

Взгляд в древний мир

ПРОРОК ЗАРАТУШТРА **ПО СТРАНИЦАМ «ПОТЕРЯННОЙ» ИСТОРИИ..**

А. Д. Мамоян



Москва 2020

Взгляд в древний мир

**ПРОРОК ЗАРАТУШТРА
ПО СТРАНИЦАМ
«ПОТЕРЯННОЙ» ИСТОРИИ...**

Так запутана, так окружена
тайнами, как история древних
мидян.

Древняя русская пословица

А. Д. Мамоян

**Издательство «Перо»
Москва, 2020**

УДК 295.4

ББК 86.3

M22

- M22 Мамоян А. Д.
Пророк Заратуштра. По страницам «потерянной» истории... Научное изыскание. – М.: Издательство «Перо», 2020. – 163 с.

ISBN 978-5-00171-058-5

Данная работа является авторизованным переводом обновлённой и дополненной книги «Zerdeşt Pêxember (Rûpelên dîroka “windabûyî” ...)» // Пророк Заратуштра (Страницы «потерянной» истории...), вышедшей в издательстве *Aryen* на курдском языке в Анкаре в 2018 году.

В книге в свете новых исторических данных и сведений анализируется сложившееся в научном мире мнение об исторических событиях в древней Мидии и вокруг неё. И в этом контексте автор рассматривает сложившееся в традиционной историографии мнение о великом пророке древности Заратуштре, возникновении и распространении его вероучения – зороастризме.

Ссылаясь на достоверные источники разных времён, он подвергает разностороннему научному анализу существующие исторические сведения и приходит к выводу, что история древней Мидии, так и концепция возникновения и распространения зороастризма, в течение всего исторического периода, преднамеренно подвергалась искажению, в силу чего традиционная историография стала изобиловать не соответствующими историческим реалиям утверждениями.

Книга является результатом серьёзных научных исследований, в ней автор шаг за шагом раскрывает искажённые и неизвестные страницы истории исследуемого периода.

ISBN 978-5-00171-058-5

© Мамоян А. Д., 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Немного предыстории (вместо предисловия) 5

ГЛАВА ПЕРВАЯ

Пророк от Бога! 9

ГЛАВА ВТОРАЯ

В поисках следов исторических событий..... 14

1. Мнения, догадки и определения, противоречащие принципам нормальной человеческой логики... 14
2. И всё же! 19
3. В поисках исторической правды... 23
4. Кави Виштаспа – друг и покровитель Заратуштры... 26
5. Однако... 29
6. Исторические реалии и искажённые понятия ... 40
7. В истории ничего бесследно не исчезает! 45
8. Исторические реалии были налицо, однако их «не заметили»! Почему?... 47
9. И ещё один аспект появления этой запутанной истории... 49
10. Загадочная жизнь Кави Виштаспы – имя, окутанное тайнами и загадками 54
11. А если?... 59
12. О чём говорят результаты научных исследований? 67

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

Заратуштра и курдский народ: возрождение или возвращение к наследию предков?..... 77

1. Как сложилась данная идея?	77
2. Первые зороастрийцы	79
3. Отголоски прошлого или естественное духовное состояние?..	94
4. От подсознательного понимания к осмыслению...	98
5. И ещё... (<i>вместо послесловия</i>).....	104
1. Зороастризм и традиционные религии – главное отличие.....	105
2. Эздианство и реформы	106
3. Зороастризм и Астиаг – последний царь древней Мидии	110
Литература и другие источники	113
Приложения	117
Обобщение.....	128
Summary	144
Об авторе.....	160

НЕМНОГО ПРЕДЫСТОРИИ (ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ)

Сегодня не только в научном сообществе, но и в широких читательских аудиториях обращают внимание на то, что в *мировой истории* существует множество *белых пятен*; что описание отдельных эпизодов истории античного и средневекового периодов не совсем однозначны и правдивы; что многие *страницы истории* либо бесследно *утрачены*, либо до неузнаваемости *искажены*, либо *приписаны* тем, кто не имеет к ним никакого отношения, в результате историческое наследие одного народа несправедливо *превращено* в достояние другого...

Многие сведения и данные об исторических событиях были искажены до такой степени, что трудно определить, где на самом деле реальная история, а где выдумка. В таком же искажённом виде они заняли место в наших представлениях...

Со временем человечество стало воспринимать их за чистую правду, и на основе этих *искажённых сведений* были написаны *истории* разных периодов *отдельных стран и народов*. В результате новые поколения сегодня изучают мировую историю и историю своих народов и стран уже на основе представлений, далёких от *исторической правды*.

Такая ситуация сегодня характерна для истории почти всех народов, независимо от их правового статуса.

Но если для изучения собственной истории в соответствии со своей национальной концепцией у титульных народов имеются соответствующие возможности – функционируют академические научно-исследовательские ин-

ституты, центры и другие структуры (*так как у них есть свои государства*), то у народов, не имеющих собственного государства, положение совсем иное.

Испокон веков многие эпизоды и сама концепция истории народов были искажены и сфальсифицированы до неузнаваемости, и такая ситуация сохраняется до наших дней. И в такой ситуации, несмотря на то, что отдельные *истинно преданные своему делу* исследователи-энтузиасты проводят изыскания по истории своих народов, однако, они не носят системный характер. Оставаясь достоянием узкого круга специалистов, исследования не в состоянии распространиться в общенациональном и общемировом научном и культурном пространстве и лечь в основу исследовательских и образовательных систем истории народов.

Современное изучение *истории курдского народа* в основном проводится не на профессиональном, а на любительском уровне, и поэтому она остаётся такой же *ограбленной, искажённой и сфальсифицированной*, как была, и ждёт своего *добросовестного, беспристрастного и бескорыстного* исследователя. Некоторые *курдские энтузиасты на любительском уровне* занимаются исследованием разных периодов истории своего народа, однако, их изыскания также остаются в ограниченных, узких кругах и не доходят до широкой читательской аудитории. Одной из причин такого положения является то, что большая часть этих исследований опубликована вовсе не на *курдском языке* или же на отдельных его диалектах. Попытки, изменить эту ситуацию путём публикации отдельных книг об *истории курдского народа* на родном языке, к сожалению, мало изменили ситуацию, поскольку, публикация отдельных трудов ещё не стала системой, и определяющей тенденцией.

В своё время о некоторых *искажённых и сфальсифицированных страницах древней истории курдского народа*

мы написали в своей книге «*Эздианство: где надо искать правду о нём?*» (Êzdîtî: mirov divê rastîya wê li ku bigere? – weşanên J&J, Amed, 2017) и в рамках имеющихся исторических сведений постарались дать объективную оценку некоторым историческим фактам.

И, подвергая их *историческому и лингвистическо-этимологическому* анализу, мы выявили основные причины появления этих искажений и фальсификаций.

Изучение античных источников постепенно открыло перед нами *глубинные пласты древней истории курдского народа*. Одновременно мы обратили внимание на основы *зороастризма* и историю возникновения этой необыкновенной древней религии.

Чем глубже мы вникали в суть исторических событий этого периода, тем больше убеждались в том, что многие эпизоды истории жизни и деятельности *Пророка Заратуштры*, возникновения и распространения *зороастризма* в целом, а также другие основополагающие сведения древних и средневековых источников о важнейших периодах истории *курдского народа* до нас дошли в искажённом виде.

Изученные нами исторические сведения из разных источников являлись неоспоримыми доказательствами того, что всё написанное в традиционной историографии о *великом Пророке Заратуштре* и его *удивительном учении* во многих вопросах не соответствует *исторической действительности* и самой *логике развития* исторических процессов того времени. Сопоставление *сведений традиционной историографии* с теми, которые существуют в некоторых *античных и средневековых источниках* (многие из них по разным причинам не были исследованы с позиции данной темы), выявило, что все существующие версии биографии *Пророка Заратуштры*, а также пере-

числение множества мест, регионов и стран, которые в традиционной историографии указываются как «*родина*» пророка или ареал первоначального распространения *зороастризма*, с точки зрения общего понимания истории, не соответствуют историческим *реалиям* и *логике* развития исторических процессов.

После изучения этих сведений наши мысли долгое время были заняты *зороастризмом*. Со временем это увлечение превратилось в серьёзное изучение разных вопросов, связанных с этим феноменом *общечеловеческой религиозно-философской мысли*, и данная работа стала результатом этих изысканий.

Чтобы найти и выявить *историческую правду*, мы внимательно изучили исторические данные и сведения из разных источников, которые до сих пор оставались (*или их оставили?!*) в тени. В процессе работы мы подвергли их разностороннему критическому анализу *исторического, лингвистического-этимологического, хронологического и логического* плана, чтобы найти ответы на следующие вопросы:

1. В какой *исторической эпохе* и в какой *стране* родился и осуществлял свою *проповедническую миссию* пророк *Заратуштра*?
2. На каком языке он написал священную *Авесту*?
3. Где надо искать основы *зороастризма*?
4. Какое отношение имеет *зороастризм* к *курдскому народу*?

Ответы на эти и многие другие вопросы в рамках этого исследования последовательно, шаг за шагом были найдены и, соответственно, закреплены историческими данными и сведениями античных и средневековых источников.

А. Д.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

ПРОРОК ОТ БОГА!

Заратуштра... Кому не известно это имя? Кто в своей жизни хотя бы раз не слышал о нём?

Заратуштра, Заратустра, Зороастр, Зардошт, Зардушт, Зрадашт – так произносится на разных языках имя основателя зороастризма, одной из древнейших религий мира. А курды испокон веков его знают, как *Зердешт, Пророк Зердешт (Zerdešt P'êxember)*. Это имя на устах у большинства курдов – от мала до велика.

Многие курды своим новорождённым даровали и сегодня даруют имя *Зердешт* – как святой венец.

В современной науке на основе сведений, существующих в Гатах (гимнах, обращённых Верховному божеству – Ахуре Мазде), считается доказанным, что Заратуштра – реальная историческая личность, но со временем (в «Младшей Авесте») он уже представляется как мифическое лицо, полубог.

Ещё в глубокой древности его считали Пророком от Бога.

В IV в. до н. э. древнегреческие авторы считали Заратуштру легендарной личностью, мудрецом-астрологом. Многие философы-теологи называли его великим реформатором, философом-мистиком, который придал древней иранской религии абстрактный, философский характер.

Его личность овеяна ореолом древних легенд и сказаний.

Греки, считавшие его воплощением восточной мудрости, называли его Зороастром – Сыном Звезды, ведь

согласно зороастрийской мифологии, душа Заратуштры сошла на землю со звёзд. Сын Звезды стал апостолом и предвестником первой в мире религии откровения, названной впоследствии зороастризмом, по имени своего основателя. Его последователи были уверены, что Сын Звезды, как провозвестник святой веры, был послан в мир именно на исходе Эпохи Смешения, чтобы пробудить человечество от спячки.

В духовном мире считается, что его рождение ознаменовало начало космической эпохи разделения Добра и Зла, и миссия Заратуштры заключалась в том, чтобы утверждать в умах и душах людей идею Единого Бога – творца материального и духовного миров, а также, при необходимости, быть готовым бороться со злом во всех его проявлениях.

Зороастризм является древнейшей религией откровения, где отделены Добро и Зло, как два начала, две противоположности, существующие в мире природы. Пророк призывает следовать добру и отвергать зло.

Согласно учению Заратуштры, человек должен следовать примеру Ахурамазды, однако в своём выборе он волен, он не является рабом или слугой Бога.

Заратуштра первым признал равенство мужчин и женщин.

Он впервые указал путь к спасению бедным и обездоленным, утвердив в умах верующих постулат о том, что не в обилии и не в богатстве жертвоприношений заключается истинное служение Богу, а в Благих Мыслях, в Благом Слове и в Благом Деле, которые угодны Творцу гораздо больше, чем любые дары, не заработанные собственным трудом.

Заратуштра обоготворил труд как форму служения Богу на Земле. Согласно его учению, земледелие, уход за животными, строительство и любая деятельность, на-

правленная на укрепление благого материального мира, являются священной земной обязанностью человека.

Учение Заратуштры оказывало большое влияние на христианство, ислам и буддизм, гностицизм и китайский даосизм, философскую мысль Востока и Запада. Г. Гегель (1770–1831) особо выделил признание зороастризмом борьбы двух противоположностей – Добра и Зла. Немецкий психолог, основоположник теории психофизиологии и психофизики Теодор Фехнер (1801–1887) был вдохновлён идеями и образами гимнов Заратуштры.

Впервые европейцы познакомились с «Авестой», священной книгой зороастризма, в 1771 году, когда она была опубликована на французском языке (перевод Анкетиль дю Перрона), а в 1776 году в Риге появился её первый перевод на немецком языке. Впоследствии в научном мире начались дискуссии вокруг этой священной книги и имени её создателя. Эти дискуссии привели к формированию обширной научной литературы о зороастризме.

Первый перевод «Авесты» на русский язык был осуществлён выдающимся востоковедом-санскритологом К. А. Коссовичем в 1861 году. Поэт Константин Бальмонт в 1899 году в стихотворной форме перевёл гимн из «Авесты» («Из Зенд-Авесты. Гимн»), в том же году написал стихотворение «На мотив из Зенд-Авесты», а в 1903 году – «Скорбь Ахурамазды».

Позже в России вышли переводы разных частей «Авесты» Е. А. Бертельса, И. С. Брагинского, С. П. Виноградовой, К. Г. Залемана, И. Ораторского, И. А. Стеблина-Каменского и др. Велось научные исследования, посвящённые языку «Авесты». Были опубликованы две книги С. Н. Соколова «Авестийский язык» (1961 г.) и «Язык Авесты» (1984 г.). А в 1997 году увидел свет сборник «Авеста в русских переводах» (1861–1996 гг.).

Сегодня среди самых востребованных изданий по этой тематике выделяются две книги академика И. М. Стеблина-Каменского: «Авеста. Избранные гимны. Из Видевдата» (1993 г.) и «Гаты Заратуштры. Перевод с авестийского, вступительные статьи, комментарии и приложения» (2009 г.).

«Авеста» считалась жемчужиной древней духовной мысли и литературно-художественного творчества. Великие мыслители, композиторы, художники и писатели обращались к образу Заратуштры, как к духовному феномену.

В опере «Волшебная флейта» Моцарта (1791 г.) образ Заратуштры символизирует свет и мудрость.

Отголоски мифа о нём проявляются и в «Фаусте» великого Гёте (1808 г.). А в одном из самых знаменитых стихотворных произведений – «Завет древнеперсидской веры» – Гёте выражает своё понимание зороастризма как веры в торжество света над тьмой.

Позже писатель и философ Фридрих Ницше напишет литературно-философский трактат «Так говорил Заратустра...» и на основе своего понимания учения Заратуштры разовьёт идею «сверхчеловека» (1883–1885 гг.). Спустя десять лет, в 1896 году, под впечатлением произведения Ницше Штраус напишет одноименную симфоническую поэму.

А около четырёх веков до этого, в 1510 году, великий итальянский живописец, график и архитектор Рафаэль Санти по поручению папы Юлия II расписывает парадные залы (станцы) Ватиканского дворца. Каждая фреска этой росписи является аллегорической композицией конкретной сферы человеческой деятельности: *философии, богословия, правосудия и поэзии*. На фреске, символизирующей философию («Афинская школа»), изображён Заратуштра, держащий небесную сферу (*картина и фраг-*

мент – в приложении, стр. 118, 119). И эта фреска по праву признана одним из лучших произведений не только Рафаэля, но и искусства эпохи Возрождения в целом.

«Авеста», как Священная Книга зороастризма, является уникальным творением человеческой мысли. И потому, наверное, трудно в истории человечества найти ещё одно такое учение, как зороастризм, которое огнём и мечом пытались уничтожить, однако оно смогло не только сохраниться, но и обратить на себя взоры разных людей и занять умы великих мыслителей разных эпох¹.

Мысли и идеи Пророка Заратуштры являются общечеловеческими, а он, как и все великие личности в истории мировой цивилизации, принадлежит всему человечеству. Поэтому во все времена к нему обращались представители разных народов и вероисповеданий.

Конечно, историки, философы, теологи, искусствоведы, литераторы ещё скажут своё слово о Великом Заратуштре и о первой в мире религии откровения.

Мы же рассмотрим вопросы, связанные с биографией Великого Пророка и возникновением его вероучения, и попытаемся в рамках имеющихся исторических сведений найти ответы на некоторые из них.

¹ *Бойс М.* Зороастрийцы. Верования и обычаи. – Москва, 1987. – С. 25–42; *Гаты Заратуштры* / пер. с авестийского, вступ. ст., ком. и прил. *И. М. Стеблин-Каменского*. – Санкт-Петербург, 2009. – С. 4–30; Большая советская энциклопедия, БСЭ. – Москва, 1969–1978. – Т. 1. – С. 55 // т. 9. – С. 593 // т. 16. – С. 212; Энциклопедический словарь *Ф. А. Брокгауза* и *И. А. Ефрона*. – СПб, 1890–1907. – Т. 12^А. – С. 545–547 // т. 19. – С. 238–239 // т. 22^А. – С. 881–884; *Дорошенко Е. А.* Зороастрийцы в Иране. – М., 1982. – Гл. I; *Дьяконов И. М.* История Мидии. – М. – Л., 1956. – С. 50–61; *Элиаде М.* История веры и религиозных идей. – Т. I. – Москва, 2002. – С. 279–283; Мифы народов мира: энциклопедия / гл. ред. *Токарев С. А.* – 1980. – С. 380; *Фрай Р.* Наследие Ирана. – Москва, 1972. – С. 6–63; *Успенская А.* Зороастризм за 90 минут. – СПб., 2006. – С. 5–29 и **Вик.**

ГЛАВА ВТОРАЯ

В ПОИСКАХ СЛЕДОВ ИСТОРИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ...

1. Мнения, догадки и определения, противоречащие принципам нормальной человеческой логики

Известно, что в биографии каждого человека, кем бы он не был, как минимум указывается место его рождения, не говоря уже о его национальной принадлежности (этнической или политической). Но в биографии Пророка Заратуштры, который, благодаря своему учению и проповеднической деятельности, удостоился мирового признания, как Пророк от Бога, есть много противоречий.

Учёные считают, что «Авеста», Священная Книга зороастризма, не содержит отсылок на какие-либо известные исторические события, которые могли бы быть сопоставимы с мировой исторической хронологией. Но, наряду с этим, отмечается, что *в «Авесте» указаны некоторые моменты, которые смогли бы иметь временное обозначение, например, генеалогическая последовательность.* Однако считается, что их точность тоже сомнительна.

Сегодня в научном мире существуют разные версии биографии Пророка.

По одной из них он родился на территории исторической области *Бактрия* (см. на карте 1. – XII сатрапия – стр. 120), в окрестностях города *Балх* (современный Афганистан), по другой версии – в *Радесе*, ныне пригороде *Тегерана Рай* (Rayu), или жил на востоке *Большого*

Ирана ориентировочно между VI и первой половиной V века до н. э.

Средневековый персидский учёный-энциклопедист и мыслитель *аль-Бируни* (973–1048), основываясь на традиционной пехлевийской хронологии, приходит к выводу, что Заратуштра жил *за 258 лет до похода Александра Македонского на Иран*.

Также утверждают, что в *Гатах* нет сведений о том, где была родина Зороастры и как называлась страна *Кави Виштаспы*: *в их упоминании не было необходимости, так как, слушателям Гат родина Пророка была хорошо известна*.

Говорится, что *учение Зороастры* передавалось из поколения в поколение, развивалось его последователями и получило более широкое распространение, однако историческая традиция во многом была утрачена, а хронологии, как таковой, ещё не существовало.

В результате возникли разночтения в вопросе определения времени и места рождения и проповеднической деятельности Пророка, и локализации первоначального распространения его учения.

Если одни считают, что определёнno не установлено, где и когда жил, и занимался проповеднической деятельности пророк Заратуштра, то другие полагают, что он проповедовал своё учение в некоторых областях *Восточного Ирана*, в *Средней Азии* или в *Афганистане*.

Основываясь на сведениях *священных текстов зороастризма*, учёные полагают, что *Заратуштра* происходил из потомственного рода священнослужителей *Спитам*, что он начал обучаться священнодействию в семилетнем возрасте, его учителем был отец, и в пятнадцатилетнем возрасте он стал священнослужителем, а к тридцати годам уже был известен как умудрённый опытом человек.

Также предполагается, что *Заратуштра* занимался проповеднической деятельностью в *Иране* или в *Средней Азии*, но не был признан своей общиной.

Одни пишут, что якобы *бактрийский царь* (?! – А. Д.) *Гистасп* (Виштаспа) стал покровителем *Заратуштры* и способствовал распространению *зороастризма*, а другие – что якобы во время своих скитаний по северным землям *Персидской державы* Заратуштра обратил в свою веру местного правителя (?! – А. Д.) по имени *Виштаспа*. И никто не задался вопросом: а разве тогда была «Персидская держава»?

Некоторые предполагают, что *Заратуштра* родился где-то к юго-востоку от *Аральского моря* на территории современных *Казахстана* и *Таджикистана*, а другие склоняются к мнению, что *место его рождения* находится на *Урале*.

Таким образом, почти два века учёные спорят по вопросу определения родины *Заратуштры* и региона первоначального распространения его учения.

После долгих споров в научном мире *пришли к тому*, что биографические сведения о *Заратуштре* скудны, противоречивы и недостоверны, и, таким образом, вопрос посчитали *исчерпанным*.

Однако некоторые современные учёные не без основания полагают, что в имеющихся сведениях всё же есть определённая подсказка: если *Заратуштра* составил бы «*Авесту*» в эпоху правления *ахеменидов* (после 550 г. до н. э.), тогда в *Священной Книге* были бы упомянуты правители этой династии.

Очевидно, по этому вопросу набралось так много разного рода противоречивых мнений, предположений и домыслов, и они так запутали ситуацию, что было трудно решить, с чего же начать поиски.

На самом деле создаётся впечатление, будто кто-то преднамеренно подтасовывал факты, путал данные, искажал исторические сведения, чтобы невозможно было докопаться до истины.

И тем не менее, дальнейшие поиски могут быть результативными, если удастся найти ответы на следующие вопросы:

1. Каковы исторические предпосылки возникновения столь противоречивой и запутанной ситуации?
2. Где скрывается источник стольких противоречий и мотивов, порождающих такой сумбур и неразбериху?

Чтобы разобраться со всеми этими *предположениями, доводами, версиями, мнениями*, наверное, сначала надо определить, что мы имеем, а потом всё это систематизировать.

И так, о *Заратуштре* пишут, что якобы:

- в *Гатах* нет сведений ни о родине Заратуштры, ни о стране Кави Виштаспы, *так как слушателям Гат она была хорошо известна;*
- он родился на территории исторической области *Бактрия* в окрестностях города *Балха* (современный Афганистан);
- он жил в *Радесе* (ныне пригород *Тегерана Рай (Rayu)*);
- он родился на востоке *Большого Ирана* (VI–V вв. до н. э.);
- он жил в *древнем Иране* или в *Средней Азии*, к юго-востоку от *Аральского моря* на территории современных *Казахстана* и *Таджикистана*;
- он родился где-то на *Урале*, при этом даже упоминают городище *Синташта* и *Аркаим* в *Челябинской области*.

Также полагают, что, якобы:

- определённно не установлено, где, когда жил и занимался проповеднической деятельностью *Заратуштра*;

- *Заратуштра* проповедовал своё учение в некоторых областях *Восточного Ирана*, в *Средней Азии* или в *Афганистане*;
- его покровителем стал *бактрийский царь* (?! – А. Д.) *Гистасп/Виштаспа*, который и способствовал распространению *зороастризма*;
- во время своих скитаний по северным землям *Персидской державы* Заратуштра обратил в свою веру *местного правителя* по имени *Виштаспа*.

Очевидно, несмотря на противоречивость этих мнений, в них всё же кроются интересные *сведения-подсказки*, которые, несмотря на то, что не указывают на какие-то конкретные факты, наводят на мысль о несостоятельности всех этих суждений.

Из высказанных мнений можно выделить следующие:

- в *Авесте* упоминаются некоторые сведения, которые могли бы иметь временное обозначение, например, *генеалогическая последовательность*, однако их достоверность считается сомнительной;
- в *Авесте* нет ни одного упоминания о правителях из династии *ахеменидов*, правивших страной с 550 г. до н. э.;
- Заратуштра во время своих скитаний по *северным землям Персидской державы* обратил в свою веру местного (?! – А. Д.) правителя *Виштаспу*;
- покровителем *Заратуштры* становится *бактрийский царь* (?! – А. Д.) *Гистасп/Виштаспа*, который якобы способствовал распространению *зороастризма* в *Бактрии* (сатрапия на востоке империи).

Очевидно, что эти *версии-предположения* противоречат друг другу, и признание достоверности одной означало бы полное отрицание другой. Естественно, было бы неправильно рассматривать их в общем контексте.

Вопрос осложняется и тем, что почти все учёные в своих исследованиях основываются на каких-то *формальных сведениях* и *источниках*, *мотивы* возникновения которых неизвестны, а их достоверность сомнительна. И при таком подходе логика естественного развития исторических событий этого периода отводится на второй план.

2. И всё же!

Необходимо реконструировать картину естественного развития исторических процессов и тем самым определить правильное направление поисков исторических фактов о реальной жизнедеятельности *Пророка Заратуштры* путём сравнительного анализа исторических данных о событиях этого периода.

По этому поводу в своё время интересные мысли высказал известный советско-российский востоковед *И. М. Дьяконов*, и они могли бы пролить свет на многие стороны этого вопроса. Вот как он видит проблему: «... *До сих пор дебатруется вопрос о том, сложился ли этот памятник [«Авеста»] в Мидии или где-либо в Средней Азии. Обе точки зрения имеют сторонников как в советской, так и в зарубежной науке. Столь же невыясненным является и вопрос о времени сложения древнейших частей Авесты. Некоторые исследователи считают Заратуштру (Зороастра)... современником Виштаспы, отца персидского царя Дария I (522–485 гг. до н. э). ... Другие исследователи относят сложение древнейших частей Авесты к значительно более ранним временам...»²*

Да, сложилась непростая ситуация!

Но если бы был проведён критический анализ тех сведений, которые сохранились в древних и средневековых

² Дьяконов И. М. История Мидии. – М. – Л., 1956. – С. 50.

источниках, стало бы очевидным, что все эти «предположения» не соответствуют логике естественного развития исторических событий и никак не вписываются в общую картину исторических процессов этого периода.

При рассмотрении этих версий и концепций невольно возникает вопрос: *как могло случиться, что в VI веке до н. э. человек из крайних восточных территорий ахеменидской державы (из современных Казахстана, Таджикистана или Афганистана) мог пройти в «северные районы» «Персидской державы», встретиться с «местным» правителем, обратить его в свою веру и затем при его же помощи и поддержке распространить своё учение по всему большому Ирану?*

Читатель здесь заметит, что такое может произойти только в сказках. И он будет прав!

Ведь религия не является товаром народного потребления (ковром, тканью или иным восточным изделием), который можно было бы по *шёлковому пути* перевезти на верблюдах с одного конца огромной державы на другой и продать!

Религия – особая форма общественного сознания, и её существование обусловлено совокупностью определённых норм, *обрядов, культов и объединением* людей в *религиозную общину* (приход). Возможно ли всё это претворить в жизнь (даже теоретически), не владея *языком* конкретного общества, не зная его *обычаев и традиций*? И всё это – в середине первого тысячелетия до н. э.!

И ещё один немаловажный момент: мог ли местный правитель (будь он царём или сатрапом) принять незнакомого скитальца, подружиться с ним и стать его покровителем? Разве скитальцы могли тогда (да и сегодня) так легко приблизиться к царскому двору?

С учётом вышеперечисленных аргументов все *версии, мнения и предположения* тотчас рассыпаются как *карточ-*

ные домики, поскольку они изначально построены на вымышленных сведениях и искажённых фактах, и были предназначены для неискущённых масс той эпохи – VI в. до н. э.

Мы ошибёмся, если будем считать, что *политические технологии* являются феноменом исключительно новой и новейшей истории. *Искажение исторических сведений и подмена фактов* практиковались на заре «рождения» первой государственности. Ещё в глубокой древности они применялись конкретными государствами или же теми, кто были на пути к созданию собственной государственности.

Для изучения истории конкретной страны или народа необходимо реально представлять себя *историческую действительность и процессы развития изучаемого периода*. И необходимым условием объективности проводимых исследований является критический подход к рассмотрению исторических материалов.

А *подмена фактов и искажение исторических сведений* в вышеупомянутом регионе начались ещё тогда, когда *Куруш* (будущий *Кир II*), сын персидского сатрапа и внук мидийского царя *Астиага*, вместе с недовольными вельможами и дворянством развязал мятежную войну против царя, предательски сверг его и захватил власть в стране³.

К сожалению, учёные, исследующие историю народов обширного географического ареала под названием *Иран*, имели под рукой в основном сведения персидских источников (ахеменидских, сасанидских, парфянских и др.),

³ *Алберт Олмстед*. История персидской империи. – Москва, 2012. – С. 36–38; *Дьяконов И. М.* История Мидии. – М. – Л., 1956. – С. 413–424; *Энциклопедический Словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона*. – СПб., 1890–1907. – XIX. – С. 238–239; *Опарин А. А.*, Всемирная история и пророчества Библии. – Харьков, 1997. – С. 54–58; *Eziz é Sewo. Êzdîfî: Divê mirov rastîya wê li ku bigere?* – Amed, 2017 // *Азиз э Джаво*, Эздиянство: Где надо искать правду о нём? – Амад, 2017. – С. 68–94; и **Вк**.

большая часть которых была написана на основе разного рода фольклорных сюжетов, придуманных придворными «историками»-сказочниками (*об одном таком примере «народного творчества» речь пойдёт ниже*), и поэтому часто многие реальные исторические факты остаются без внимания, а исследования проводятся вопреки логике естественного исторического развития.

Подобные порочные традиции и сегодня продолжают влиять на формирование концепции научных исследований. Этот метод стал «*научным*» принципом официальной историографии таких государств, как Иран, Турция и некоторых арабских стран, во многом определяя линию их государственной политики.

Многие образцы подобного рода персидского (как и арабского и турецкого) «*народного*» творчества были созданы теми, кто был занят формированием официальной исторической «*науки*» этих стран. И подобные «научные» исследования в своё время легли в основу державной историографии в этих государствах. В них собственную историю строят на отрицании истории других народов, без зазрения совести искажают исторические сведения, подменяют факты, переписывают историческое и культурное наследие этих народов себе.

Вот что об этом в своё время писал известный курдский советский писатель и исследователь *Н. Х. Махмудов*: *«В деле фальсификации [сведений], наверное, никто не сможет соперничать с турецкими и персидскими фашистскими историками. Их деятельность направлена на то, чтобы курдский народ держать в состоянии политического и морального угнетения и подавить в нём национальное самосознание»*⁴.

⁴ *Մախմուդով Ն. Խ, Քուրդ ժողովուրդը, Երեվան, 1959 – էջ 24–25 // Махмудов Н. Х. Курдский народ. – Ереван, 1959. – С. 24–25.*

Точно сказано, но заметим, что фальсификацией истории в этих странах занимались не только фашистские историки нашего времени, это у них было изначально.

Но всё ли утеряно бесследно? Исказили, подменили, приписали себе чужую историю – и всё?!

Как быть дальше в такой непростой ситуации?

Где продолжить поиски?

Грустно осознавать, что эти «сведения», сфабрикованные фальсификаторами, позже легли и в основу научных трудов многих исследователей других стран.

Наверное, некоторые исследователи, изучая *псевдонаучные* публикации, затрудняются найти правдивые ответы на возникающие вопросы. Или всё это они принимают за чистую монету? А может быть, просто у них нет альтернативных источников? Или они не смеют идти против *официальной «научной» концепции* историографии тех стран, так как сами представляют свою официальную науку?

Наверное, первопричину существующих разночтений биографии Пророка надо искать именно с этой позиции. Поиски будут сложными, но не безрезультатными.

Опыт показывает, что в истории человечества ничто бесследно не исчезает, рано или поздно всё тайное становится явным!

Что же, тогда продолжим наши поиски!

3. В поисках исторической правды...

В процессе изучения истории жизни и пророческой деятельности Заратуштры перед нами встала задача дать правильную оценку реальным историческим фактам и отсеять выдуманные истории. И для этого нам придётся ответить на два вопроса:

1. *Насколько вероятно, что пророк Заратуштра мог встретиться с двумя разными правителями, жившими в разные времена (при том оба – Виштаспа!), которые будто бы покровительствовали пророку во время его проповеднической деятельности?*
2. *Насколько всё это соответствует логике развития исторических процессов, общественных отношений и хронологии того времени?*

Чтобы найти ответы на эти вопросы, ещё раз вернёмся к тому, что в разных версиях «биографии» Пророка Заратуштры встречаются два правителя, и оба упоминаются под именем *Виштаспа*. Согласно этим версии, один из них был «царём» Бактрии на восточном крае державы ахеменидской, а другой – правителем в её «северных землях».

Одни исследователи стараются доказать, будто покровителем Заратуштры был именно бактрийский правитель *Гистасп* (Виштаспа), а другие – *Виштаспа*, правитель северных земель.

Чтобы гипотетически определить, кто из них мог быть покровителем *Заратуштры*, надо выяснить, какое из этих предположений соответствует историческим реалиям того периода.

Если нам удастся найти правильный ответ на этот вопрос, то мы сделаем наш первый реальный шаг на пути к определению места деятельности Пророка и региона первоначального распространения его учения – *зороастризма*, а значит, и предположительного места его рождения.

Начнём с бактрийского правителя *Гистаспа* (Виштаспы).

О нём известно, что после того, как в августе 465 года до н. э в результате придворного заговора были убиты персидский царь *Ксеркс* и его старший сын *Дарий*, на престол взошёл его сын *Артаксеркс* (будущий Артаксеркс I).

Также известно, что Артаксеркс устраняет начальника царской охраны *Артабана* и евнуха *Аспамитру*, убив их в дворцовой схватке. А в 464 году до н. э. брат *Артаксеркса*, сатрап *Бактрии Гистасп* (Виштаспа), поднимает восстание против него, терпит поражение и погибает. После этого, опасаясь дворцового переворота, *Артаксеркс* приказывает перебить и остальных братьев.

Здесь интересно то, что эта семейная драма имела предысторию: в своё время (478 год до н. э.) их отец *Ксеркс* тоже подобным образом поступил со своим родным братом *Масистой*, который также являлся сатрапом *Бактрии*, также попытался поднять восстание против своего брата и тоже погиб.

Да, история персидской царской династии была трагична, кровава, полна предательств, заговоров, переворотов и убийств.

И здесь возникает вопрос: можно ли представить себе, что в обстановке, когда во дворце и вокруг него все только ждут момента, чтобы перебить друг друга, кто-то из правителей мог бы заниматься благотворительностью и даже быть покровителем какого-то незнакомого проповедника и помогать распространению чужой религии? К тому же сам *Гистасп* являлся не царём, а лишь сатрапом, и то на очень короткое время! Очевидно, что логика развития исторических событий и факты говорят не в пользу состоятельности версии о том, что, якобы, бактрийский сатрап *Гистасп* (Виштаспа) был покровителем *Заратуштры*.

Есть и другие обстоятельства, свидетельствующие о несостоятельности этой версии. Известно, что в «*Авесте*» нет упоминаний ни об одном правителе из династии *ахеменидов*, правивших страной с 550 г. до н. э. То есть *Заратуштра* жил и занимался проповеднической деятельностью

сти до эпохи правления *ахеменидов* и не мог встретиться с этим сатрапом, который был братом и современником Артаксеркса I (464–425). А из истории доподлинно известно, что Артаксеркс I был шестым царём в списке *ахеменидских правителей*⁵.

А, вот, каковой на самом деле была история об отношениях пророка Заратуштры с Виштаспой, которого некоторые упоминают в качестве *«местного правителя северных земель»*, мы рассмотрим ниже...

4. Кави Виштаспа – друг и покровитель Заратуштры...

Некоторые источники упоминают *Кави Виштаспу*, как *«местного правителя северных земель»*, которого, якобы, *Заратуштра* обратил в свою веру, когда скитался по этим землям, несмотря на то, что в разных частях *«Авесты»* он назван *царственным покровителем и другом Заратуштры, вступившим на путь истины, следующим путём веры Спасителя*.

Вот что говорится в *Гатах*:

*«...Кого же следует признать таким хорошим другом в первую очередь? – задаёт риторический вопрос Заратуштра и сам же отвечает на него: – Разумеется, это царственный покровитель пророка – вождь (кави) Виштаспа. К нему обращаюсь с восхвалениями Ахура-Мазды и Благой Мысли»*⁶.

⁵ Дьяконов И. М. История Мидии. – М. – Л., 1956. – С. 47–54; Энциклопедический Словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. – СПб, 1890–1907. – Т. 22^А. – С. 881–884; Опарин А. А. Всемирная история и пророчества Библии. – Харьков, 1997. – С. 56.

⁶ *Гаты Заратуштры* / пер. с авестийского, вступ. ст., ком. и прил. И. М. Стеблин-Каменского. – Санкт-Петербург, 2009. – С. 123.

И ещё:

«Так достиг Кави-Вишаспа
с Властью этого союза,
С Мыслию Благой вступая
на путь Истины Ученья:
“Пусть святой Мазда Ахура
нам по воле совершает!”»

Кави-Вишаспа – первый царь – покровитель Заратуштры и распространитель его Учения»⁷ ...

Обратите внимание: *Заратуштра* называет *Кави Вишаспу* вождём!

Сегодня уже не осталось сомнений, что *Кави Вишаспа* был покровителем Заратуштры и распространителем его учения⁸.

Но всё же в разных источниках и энциклопедических статьях говорится, что *ни страна, где Вишаспа правил, ни время его жизни достоверно неизвестны, хотя его реальное существование обычно не подвергается сомнению.*

Интересная формулировка, не так ли?!

Разве это не парадокс?

Возможно ли, чтобы человек правил державой, занимался благотворительностью, был покровителем *Пророка*, но достоверно о нём ничего не было бы известно?

Откуда такое разночтение? Ведь существуют более достоверные исторические сведения, но учёные никак «*не могут*» найти следы реально существующего государства, его царя и их *Пророка*.

⁷ *Гаты Заратуштры* / пер. с авестийского, вступ. ст., ком. и прил. И. М. Стеблин-Каменского. – Санкт-Петербург, 2009. – с. 153; а также: *Ezîz ê Sewo. Êzdîti: Divê mirov rastîya wê li ku bigere?* – Amed, 2017 // *Азиз э Джаво. Эзданство. Где надо искать правду о нём?* – Амад: **J&J**, 2017. – С. 71–73.

⁸ *Ричард Фрай. Наследие Ирана.* – Москва, 1972. – С. 62–63.

Да, конечно, ничего не будет известно, если в многовековой истории всё было искажено до такой степени, что сведения о реально существовавшем государстве и его благородном царе превратили в средневековый миф о призраках!

И другой парадокс: *в одних текстах Виштаспа представляется как идеальный царь, борец за истинную веру и праведность, подчёркивается его воинская доблесть, а в других ему приписываются черты завистливости и безрассудства*⁹.

Откуда такое противоречие в этих «сведениях», мнениях и представлениях?

Однако если эти «характеристики» Виштаспы сравнить с персидском мифом о другом царе *Мидии, Астиаге Тысячеконнике (сына Виштаспы!)*, и сведения о нём же в халдейской книге, которые *отец истории Армении Мовсесом Хоренаци* (V век н. э.) включил в свою «Историю» (о них речь пойдёт ниже), тогда всё будет понятно.

Несмотря на то, что после захвата власти *Курушем*, персидские новоявленные правители на государственном уровне в *Мидии* методично искажали историческую хронологию, подменяли факты, имена, последовательно и целенаправленно переписали историческое и культурное наследие *мидийского* (читай: курдского) народа себе, сегодня всё равно можно найти множество следов истинной истории.

Подмена исторических фактов и фальсификация сведений о событиях прошлого никогда не прекращались. Они легли в основу «научного» метода официальной историографии и государственной политики упомянутых стран.

⁹ *Мирча Элиаде*. История веры и религиозных идей. – Т. I. – Москва, 2002. – С. 281; *Мифы народов мира*: энциклопедия / гл. ред. *Токарев С. А.* – Москва, 1980. – С. 198, 282; *Eziz ê Cewo. Êzdîti: Divê mirov rastîya wê li ku bigere?* – Amed, 2017 // *Азиз э Джаво*. Эздианство. Где надо искать правду о нём? – Амад: **J&J**, 2017. – С. 68–70 и **Вик**.

И сегодня не только удивительно, что в мире уже постепенно привыкают к этим *псевдонаучным* теориям, но и грустно признать, что и исследователи цивилизованных стран спокойно пользовались и сегодня пользуются этими искажёнными сведениями и в своих научных работах цитируют их в качестве достоверных источников.

Понятно, что они пользуются тем, что имеют, а кроме персидских источников у них под рукой ничего другого нет. Некоторые же исследователи либо не могут научно опровергнуть конкретные факты фальсификации истории, либо стараются не выйти из рамок государственных «норм» ведения «научной» деятельности. В результате такого подхода сегодня в истории народов этого региона и всего мира существуют столько неизвестных страниц.

И чтобы история не превратилась в *хронологию средневековых парадоксов*, чтобы исторические события перестали выглядеть *мифами-сказками*, чтобы было понятно, о чём на самом деле идёт речь, надо найти нить логического развития исторических событий, пройти по ней и по отдельным фрагментам реконструировать общую историческую картину того периода.

А как быть, если исторические факты искажены до такой степени, что крайне сложно их восстановить? Как быть, если тысячелетиями методично и целенаправленно их искажали, а исторические реалии довели до такого неузнаваемого состояния, что едва ли возможно хоть как-то восстановить приблизительную картину прошлых событий?..

5. Однако...

Если принять к сведению, что мир и история человечества не ограничиваются одним *Ираном (Персией)* и посмотреть шире на исторические процессы, можно найти

много сведений, относящихся к разным периодам истории этого региона. Ведь вокруг были и другие народы, и государства – великие и малые. И они оставили заметный след в мировом историческом развитии. Интересные сведения сохранились в письменных памятниках этих народов. Часть источников исследована, остальные ждут своего часа. И сегодня даже в рукописях древности можно найти сведения, на которые в своё время «не обратили» внимание исследователи.

Особый интерес для нас представляют дошедшие до наших дней древние армянские рукописи. В них сохранились ценные сведения об истории не только армянского, но и других народов и стран региона: *курдов-мидян, ассирийцев, персов-ахеменидов, -сасанидов, -парфян* и др. Эти ценные источники могли бы пролить свет на многие неизвестные страницы истории. И среди этих источников особый интерес представляет «История Армении» *Мовсеса Хоренаци – отца истории армянского народа* (V век н. э.).

В этом письменном памятнике упоминается один *персидский миф о мидийском царе Астиаге Тысячеконнике* (арм. *Բյւրասբի Աճախակ* / *Byuraspi Aždahak*). Говоря современным языком, этот миф является наглядным примером применения «*грязных полит-технологий*» в древнем мире. Интересно, что несмотря на своё негативное отношение к нему, *Хоренаци* всё же был вынужден включить этот персидский миф в свою книгу, однако, не преминув при этом написать, что считает его «*вздором, нелепицей*»¹⁰.

¹⁰ *Մովսես Խորենացի. Հայոց պատմություն. – Երևան, 1991 // цит. по: Мовсес Хоренаци. История Армении. – Ереван, изд. Айастан, 1990. – С. 89–92; Eziz é Cewo. Êzdîtî: Divê mirov rastîya wê li ku bigere?. – Amed, weşanên J&J, 2017 // Азиз э Джаво. Эздянство: Где надо искать правду о нём? – Амад, изд. J&J, 2017. – С. 72–78.*

Почему?

Известно, что *«История Армении»* была написана по просьбе и поручению армянского полководца V в., правителя и мецената *Сахака Багратуни*. Потому книга начинается с воззванием к нему: *«Неизбывное струение на тебя божественной благодати и непрестанное воздействие духа на твои помыслы распознал я в твоей прекрасной просьбе...»* – И такой стиль повествования в книге сохраняется до конца: он часто обращается к *Сахаку* с разными пояснениями и заявлениями или высказывает своё мнение, иногда даже выражает своё неудовольствие, и спорит с ним на страницах своей книги.

Когда же *Хоренаци* по настоянию *Сахака* должен был включить в книгу упомянутый миф об *Астиаге Тысячеконнике*, он так выражает своё несогласие: *«Что за нужда тебе в этих вздорных мифах, или же на что тебе эти бессмысленные и бездарные словосочетания? <...> Ибо сверх всего им (персам – прим. А. Д.) самим непонятные...»*¹¹.

И, несмотря, *Хоренаци* всё же был вынужден включить этот миф в свою *«Историю»*, однако, приводит его в качестве приложения в конце первой книги (сама *«История Армении»* состоит из трёх книг), там же параллельно изложив и другой рассказ о том же *Астиаге Тысячеконнике*, который он *«...узнал в халдейской книге...»*

Вот как обо всём этом пишет сам *Мовсес Хоренаци*:

«Что за (странное) влечение у тебя к мерзостным и нелепым мифам о Бюраспи Аждахаке? Или ради чего ты занимаешь нас несуразными и нескладными персидскими былинами, а лучше сказать – небылицами о первом не благом его благодеянии, о служении ему демонов, о невоз-

¹¹ *Մովսես Խորենացի. Հայրց ցալովմբոյնի. – Երևան, 1991; цит. по: Мовсес Хоренаци. История Армении. – Ереван, изд. «Айастан», 1990. – С. 89–92.*

возможности совратить совращённого и лживого, о целовании плеч и нарождении из них драконов...

...Сегодня собственной рукой излагаю их ненавистные мне слова и дела, даже звук которых был противен моим ушам; передаю их стародавние сказы, им самим непонятные, вкладывая смысл в их бессмысленность, лишь бы это доставило тебе удовольствие или пользу. Но оцени меру нашего отвращения к этим словесам (потому), что мы не удостоили включить упомянутые мифы ни в первую, изложенную нами книгу, ни в заключительную главу, а (приводим их) отдельно и обособленно. И начну так.

*...Я узнал... это в халдейской книге. Он (Астиаг – прим. А. М.) хотел научить всех общему образу жизни и говорил, что никто не должен иметь ничего в собственности, но всё должно быть общим. И всё у него было открыто – и слова, и дела. Он не имел тайных мыслей, и всё, что таилось на сердце, при всех предавал гласности (своими устами. И установил право (свободного) дневного и ночного входа и выхода (к себе) для друзей. Это и было его упомянутое выше первое не благое благодеяние».*¹²

Интересно, не так ли?

Разве *Астиаг* не является первым сподвижником идеи социальной справедливости в истории человечества?! Наверное, это и стало причиной того, что близкие люди предали его, приняв участие в его свержении, тем самым поставив точку в истории *Мидийской империи* (см. карту Мидийской Империи – стр. 121).

Казалось бы, всё сказано, только надо это правильно понять и истолковать, при том, что сам *Хоренаци* открыто говорит, что вынужден был написать все эти «не-

¹² Там же; также см.: *Ezîz ê Cewo. Êzdîfî: Divê mirov rastîya wê li ku bigere?.* – Amed, weşanên **J&J**, 2017 // *Азиз э Джаво. Эздянство: Где надо искать правду о нём?* – Амад, изд. **J&J**, 2017. – С. 72–78.

навистные» ему слова, даже «звук которых был противен его ушам»; что он вынужден был «*вкладывать смысл в бессмысленность*» этих «(персидских) стародавних сказов, которые им (персам) самим непонятны, лишь бы это доставило Сахаку Багратуни удовольствие или пользу».

И дальше, продолжая образно спорить с *Сахаком*, Хоренаци так выражает своё мнение: «...Разве это греческие мифы, изящные, гладкие и осмысленные, в коих под иносказаниями кроется истина? Но ты велишь объяснить их бессмысленность и придать образ безобразному. Скажу тебе снова: что за нужда тебе в них? И что за охота – желать нежелательное и прибавлять нам работу? Но мы приписываем это влечение молодости твоих лет и недостаточной зрелости и потому да будет исполнено и это желание твоего сердца...»¹³.

Может быть, тогда *Мовсесу Хоренаци* и не могло прийти в голову, почему *Сахак* так решительно настаивал на включении этого «*вздорного*» персидского мифа в «*Историю Армении*». Наверное, потому и он так сопротивлялся, так спорил с ним, объясняя всё это «*молодостью и недостаточной зрелостью*» *Сахака*...

А что, если такое упорство *Сахака* исходило не из его «*молодости и недостаточной зрелости*»? Ведь он был полководцем и правителем, а значит – опытным и дальновидным политиком!

А если *Сахак*, как политик, знал, что этот персидский миф о *мидийском царе Астиаге Тысячеконнике* (деде Кира II), скорее всего, был придуман и распространён самым *Киром*, когда тот готовил заговор против *Тыся-*

¹³ *Մովսես Խորենացի. Հայոց պատմություն. – Երևան, 1991; цит. по: Мовсес Хоренаци. История Армении. – Ереван, изд. «Айастан», 1990. – С. 89–92.*

чеконника? А что, если самому *Сахаку Багратуни* тогда этот миф понадобился (спустя тысячу лет после описанных событий!) в каких-то собственных далеко идущих политических целях в отношениях с *Персией*? Или же сам *Сахак Багратуни* имел какие-то связи с ними, или был одним из них?

Вопросы, вопросы, вопросы!

Конечно, настанет время, и будущие исследователи найдут ответы на них.

Но что можно было сказать здесь и сейчас?

Сказать, что все слова *Мовсеса Хоренаци* были восприняты правильно?

Увы, нет!

И это не всё.

Хоренаци выразил своё отношение к мифу и игрой слов, иносказательно, как «...в греческих героических легендах», передал будущим поколениям истину. На страницах его книги наглядно демонстрируется противостояние разных взглядов на разные человеческие ценности: с одной стороны – *симпатия Хоренаци к Астиагу Тысячеконнику* и правде о нём (которую он «узнал в халдейской книге»), а с другой стороны – *антипатия к «мерзостному персидскому мифу – былине – небылице»*, вошедшей в книгу по настоянию *Сахака Багратуни*.

Как видно, *Хоренаци* всё понимал, однако старался по мере возможностей, во-первых, не обидеть *мецената-казчика* и своего наставника *Сахака Багратуни* (ведь тот представлял высшую власть), и, во-вторых, иносказательно передать правду, надеясь, что читатели сами обнаружат её и поймут его послание.

И если правильно трактовать эти слова *Хоренаци* об Астиаге: «*Это и было его упомянутое выше первое не благое благодеяние*», то становится понятно, что *Хорена-*

ци как бы подталкивает читателя к правильному пониманию подтекста своих слов. Но, к сожалению, спустя почти 1500 лет те, кто подготовили русское издание этого письменного памятника, всё это называли лишь «игрой слов». И в примечании № 179 к данному мифу написали следующее: «*Былины... небылицы* – передача аналогичной *игры слов* оригинала». И далее в этом же разделе подобную игру слов передают следующие выражения перевода: «*не благое благодеяние*», «*совратить совращённого*», «*придать образ безобразному*»¹⁴.

Очевидно, если слова отца Истории Армении были бы правильно восприняты и истолкованы, то сегодня картина было бы совсем иной.

Здесь примечательно и другое. Если сопоставить то, что говорится в персидском мифе об *Астиаге Тысячеконнике*, и историю о нём же, найденную *Хоренаци* в халдейской книге (см. выше), то перед нами раскроется вся парадоксальность представлений о *Кави Виштаспе* (см. стр. 27–28 данной работы).

Именно такие «*грязные полит-технологии*» использовали персидские «*государственники*» против *мидийских правителей* и *мидян* вообще (не могли же рядовые персы такое сочинить!).

И другое. То, что и спустя более тысячи лет после совершённого *Киром переворота* (середина VI века до н. э. – середина V века н. э.), несмотря на противостояние двух разных подходов к этому мифу (*Мовсеса Хоренаци* и *Сахака Багратуни*), всё же он не потерял свою актуальность как средство полит-технологий. Ведь грязные игры были актуальны во все времена.

¹⁴ *Մովսես Խորենացի, Հայոց պատմություն, Երևան, 1991*; цит. по: *Мовсес Хоренаци. История Армении.* – Ереван, изд. «Айастан», 1990. – Ком. 179 к I книге.

Кроме того, немаловажным является и то, что в этих сочинённых личных «характеристиках» *Кави Виштанлы и Бюраспи Аждахака (Астиага Тысячеконника)* есть многое схожего. Почему? Не потому ли, что обе они были придуманы в одном центре?

Заметим: сегодня принято полагать, что в письменных источниках до нас дошли сведения о том, что армяне с древних времён и мидян, и курдов называли *вишапазунами* (арм. Վիշապազունի/višapazun, то есть потомками дракона, из рода дракона). Однако возникает вопрос: «Разве такое могло быть? Насколько это соответствует действительности?»

Посмотрим, сам отец истории Армении *Мовсес Хоренаци* что пишет об этом в другой части своей «Истории...»: «...Среди них (армян области Голтн – А. Д.) имеются песни, рассказывающие об Арташесе и его сыновьях и упоминающие также потомков Аждахака (*Астиага* – А. Д.), называя их иносказательно драконородными (в армянском оригинале – Վիշապազունի/višapazun. – А. Д.), ибо Аждахак на нашем языке означает дракон...»¹⁵.

А армянский христианский священнослужитель начала XX века *архимандрит С. В. Тер-Манвелян* первую главу своей книги «*Езиды-курманжъ*» назвал «*Коротко о вишапазунах эздиан-курманджах*», а седьмую главу – «*Этимология этнонима мидян-вишапазунов*»¹⁶. Говоря в той же книге о *курдах-эздианах*, автор время от времени приводит их имя в сочетании со словами «*потомки древних мидян*», «*потомки*

¹⁵ Մովսես Խորենացի. Հայրց պատմություն. – Երևան, 1991; цит. по: *Мовсес Хоренаци. История Армении.* – Ереван, изд. «Айастан», 1990. – С. 84.

¹⁶ Մին Վարդապետ Տեր-Մանուկեան. Եզդիի կուրմանժ. – Միացյալ, 1910 // *Тер-Манвелян С. В. Езиды-курманжъ.* – Ахалцха, 1910. – С. 38; *Ezîz ê Cewo. Êzdîtî: Divê mirov rastîya wê li ku bigere?.* – Amed, weşanên **J&J**, 2017 // *Азиз э Джаво. Эздианство: Где надо искать правду о нём?* – Амад, 2017. – С. 83–85.

Экбатана», «потомки мидийцев», «потомки мидийских вишапазунов», «ветвь богатыря мидянина Аидахака» и др.¹⁷

Интересно то, что в армянской историографии и летописи некоторые имена, связанные с древней Мидией, по разным причинам написаны в своеобразных искажённых формах. Они называли и ныне называют Мидию *Марастаном*, *мидян* – *марами*, *Астиага* – *Аждахаком* (*Аидахаком*), а *Вишаспазуна Астиага Тысячеконника* – *Вишапазуном Бюраспи Аждахаком*. Историко-этимологический разбор этих слов не входит в задачу данной работы, но он подробно изложен в статье автора «Где же историческая правда?.. ...»¹⁸, и читатель может там познакомиться с этим подробным анализом. А мы же здесь ограничимся только этимологическим анализом армянского слова *վիշապնիւն* (*višapazun*).

При сравнении имеющихся под рукой сведений и результатов этимологического и морфологического-словообразовательного анализа выясняется, что данное слово, скорее, никакого отношения к армянскому слову *վիշապ* (*višap* – дракон) не имеет. Это только искажённая форма имени царя древней Мидии – *Вишаспа*. Армяне знали *мидян-курдов* как из *рода (потомков) Вишаспы*, потому что *Вишаспа* был символом *благородства и славы мидийского народа* и во многом его имя ассоциировалось с именем

¹⁷ Подробно см.: *Азиз э Джаво*. Армянский богослов начала XX века об эздян и эздянстве – <http://kurdistan.today/armyanskij-bogoslov-nachala-xx-veka-ob-ezdian-i-ezdianstve/20992/>; *Êzîz ê Cewo*. Êzdîfî: Divê mirov rastîya wê li ku bigere? – Amed, weşanên **J&J**, 2017 // *Азиз э Джаво*. Эздянство: Где надо искать правду о нём? – Амад, изд. **J&J**, 2017. – С. 59–62.

¹⁸ *Мамоян А*. Где же историческая правда?.. – https://kurdistan.ru/2013/06/10/articles-19054_Gde_zhe_istoricheskaya_pravda.html; *Êzîz ê Cewo*. Êzdîfî: Divê mirov rastîya wê li ku bigere? – Amed, www.weşanên **J&J**, 2017 // *Азиз э Джаво*. Эздянство: Где надо искать правду о нём? – Амад, изд. **J&J**, 2017 – С. 64–94;

мидийского народа и его государства. К тому, чтобы у армян сформировалось такое представление о Виштаспе, были и другие исторические предпосылки. Когда армянские беженцы из Фригии прибыли в Малую Азию, царь Мидийской империи Виштаспа (он же – Киаксар!) предоставил им для приюта кавказскую часть Урарту, которую он недавно завоевал и включил в состав своей империи. Позже по его же велению его представитель коронует молодого армянского князя Паруюра, тем самым для армянских беженцев создаёт государство¹⁹. И потому, вероятно, Виштаспа в глазах спасённых им армян стал символом мидийской нации, её государства и славы. Поэтому армяне изначально *мидян (курдов)* считали *виштаспазунами* (վիշտասպազուն / *vištaspazun*), то есть, *из рода Виштаспы, потомками Виштаспы*. А так как до XVI века курды и мидяне для армян были одним народом (говоря «курды», армяне подразумевали *мидян*, и наоборот, говоря «мидяне», подразумевали *курдов*²⁰), то, естественно, армяне знали *курдов*, как *виштаспазунов (из рода Виштаспа)*.

И самый интересный факт: несмотря на то, что персы путём придворного мятежа захватили власть в Мидии, строили своё государство на её основе, стали фактически-

¹⁹ *Мамоян А.* Где же историческая правда?.. – https://kurdistan.ru/2013/06/10/articles-19054_Gde_zhe_istoricheskaya_pravda.html; *Мамоян Азиз э Джаво.* Историческая дилемма, или идея фикс? – <http://kurdistan.today/istoricheskaya-dilemma-ili-ideya-fiks/20739/>; *Տէր-Մանուկէիւնի Ս. Վ. Երկրի կուրմանք.* – Աղաղաթ, 1910 // *Тер-Манвелян С. В.* Езиды-курманжъ: Ахалцха, 1910. – С. 3–4.; *Ezîz ê Sewo. Êzdîtî: Dîvê mirov rastîya wê li ku bigere?* – Amed, weşanên **J&J**, 2017 // *Азиз э Джаво.* Эздянство: Где надо искать правду о нём? – Амад, изд. **J&J**, 2017. – С. 82–85.

²⁰ *Мамоян А.* Где же историческая правда?.. – https://kurdistan.ru/2013/06/10/articles-19054_Gde_zhe_istoricheskaya_pravda.html ; *Мамоян Азиз э Джаво.* Армянский богослов начала XX века об эздян и эздянстве – <http://kurdistan.today/armyanskij-bogoslov-nachala-xx-veka-ob-ezdian-i-ezdianstve/>

ми правопреемниками Мидийской империи, но соседние армяне никогда не ассоциировали их с мидянами, несмотря на то, что были их вассалами. А курды и мидяне для армян исторически всегда были одной нацией.

Об этом сохранились достоверные письменные свидетельства в средневековых армянских источниках.

Вот только некоторые из них:

«...На рассвете пришли мидяне, которые называются курдами». Событие, о котором здесь идёт речь (то есть приход курдов-мидян в армянскую церковь Цпн), произошло 19 мая 1426 г.²¹

«...Курды, жители той страны, которые называются мидянами». – Из рукописи XVI века.²²

Интересное сведение есть и у Хачатура Абовяна. Вот, в примечаниях к очерку «Курды» что пишет он: «Чамчян в своей [книге] История Армении (том 1, глава 10, стр. 100), перечисляя всех мидийских наместников, начиная с Арбукеса до Диовкеса, по греческим историографов, как Геродота, Диодора, Аликара и других, говорит, что мидяне (т.е., древние курды) жили при этих своих князьях совсем раздельно...»²³

И в работах армянских авторов более близкого нам времени – начала XX века встречаются аналогичные сведения.

Вот, только некоторые выдержки из книги армянского богослова начала XX в. архимандрита С. В. Тер-Манвеляна: «Եզիդի կուրմանժ» («Езиды-курманжъ»):

²¹ *Արիւնաւիտէ Տկլանց*. Հայերգ, – Թիֆլիս, 1882, էջ 175 – 180 // *Արիստակէս Եւեկան*. Айерг. – Тифлис, 1882. – С. 175–180.

²² *Հայաստանի Մատենադարանի*. XVI դարի ձեռագիր № 1495, էջ.էջ. 142ա և 142բ // *Մատենադարան Արմենի*. Институт древних рукописей, рукопись XVI века № 1495. – С. 142а и 142б.

²³ *Արմիյան Խ*. Երկերի լիակատար ժողովածու, ութ հատորով, ութերորդ հատոր. – Երևան, 1958, էջ 284 // *Աбовян Х*. Полное собрание сочинений, в восьми томах, том восемь. – Ереван, 1958, стр. 284.

«...потомки мидян эздиане-курмандж...»
«Потомки Астиага Тысячеконника, нынешние эздиане...»
«...последние потомки Экбатана – былого великого государства, курманджы-эздиане...»
«Наши сегодняшние доброжелательные соседи курманджы-эздиане... являются ветвью наших былых могущественных соседей – мидян, потомков Астиага из рода Виштаспа»²⁴.

Однако в жизни народов в процессе исторического развития не всё прошло так гладко. В разные периоды в их взаимоотношениях происходят разные изменения, которые влияют на развитие многих сфер их жизни, и в зависимости от них многое меняется в понятиях и представлениях людей, многое искажается...

6. Исторические реалии и искажённые понятия

Известно, что реалии и понятия конкретного исторического периода взаимосвязаны – возникновение конкретного понятия предопределяется соответствующими историческими реалиями.

И если с этой точки зрения смотреть на исторические процессы исследуемого периода, легко увидеть, что культурные, религиозные, идеологические и другие понятия сформировались на основе тех исторических реалий, которые были в конкретном отрезке времени. Эти понятия в соответствии с конкретными условиями обрели свои языковые оформления (слово). Но в жизни всё взаимосвязано: часто и фонетические или морфологические изменения слова отражаются на его значении, то есть, на понятии.

²⁴ *Տէր-Մանուէլեան Ս. Վ. Եզդիի կուրմանձ, Ախալցխա, 1910 // Тер-Манвелян С. В. Езиды-курманжъ. – Ахялцха, 1910. – С. 3–6 и 41.*

И если не учитывать особенности этих процессов, то трудно будет найти ответ на вопрос о происхождении армянского слова «вишапазун» (վիշափազուն/višarazun).

Мы начали поиски ответа на поставленный вопрос в словарях армянского языка и, в результате, нашли четыре слова, образованных при помощи суффикса (ա)զուն / –(а)зун.

При внимательном рассмотрении можно увидеть, что при помощи упомянутого суффикса в армянском языке разные слова приобрели смысл: «из чьего-то рода», «из какого-то рода», и эти слова в основном выражают *благородство, благородное происхождение*. Но из имеющихся четырёх слов только три соответствуют такому значению и обозначают людей *высокого положения, имеющих высокблагородное, королевское, княжеское, дворянское или мифическое, божественное происхождение*:

1. **արքայազուն/ark'ayazun** – *царевич, принц, из царского рода*²⁵.
2. **իշխանազուն/išxanazun** – *из княжеского рода, аристократ, дворянин*²⁶.

²⁵ Ժամանակակից հայոց լեզվի բացատրական բառարան (ՀԳԱ Լեզվի ինստիտուտ), չորս հատորով. – Երևան, 1969–1980 // Толковый словарь современного армянского языка (Институт языка АН Армении), в 4 т. – Ереван, 1969–1980. – С. 251; Աղաջան Է. Բ. Արդի հայերենի բացատրական բառարան, երկու հատորով. – Երևան, – 1976 // *Агаян Э. Б.* Толковый словарь современного армянского языка, в 2 т. – Ереван, 1976. – С. 1148.

²⁶ Ժամանակակից հայոց լեզվի բացատրական բառարան (ՀԳԱ Լեզվի ինստիտուտ), չորս հատորով. – Երևան, 1969–1980 // Толковый словарь современного армянского языка (Институт языка АН Армении), в 4 т. – Ереван, 1969–1980. – С. 344; Աղաջան Է. Բ. Արդի հայերենի բացատրական բառարան, երկու հատորով. – Երևան, – 1976 // *Агаян Э. Б.* Толковый словарь современного армянского языка: в 2 т. – Ереван, 1976. – С. 502.

3. դրուցազուն/dyucazun – из рода богов, полубог, мифический герой, герой²⁷.

А четвёртое слово: ***վիշապազուն/*višapazun**, которое сегодня воспринимается, как: «из рода дракона»²⁸, ни по каким параметрам не соответствует логике исходного значения этого суффикса.

Возникает закономерный вопрос: *какая связь между понятиями «дракон» и «благородство»? В мифологии каких народов рассматриваемого региона дракон является символом благородства?*

Человек, мало-мальски знакомый с курдской или армянской мифологией, скажет, что в устном народном творчестве обоих народов такого понятия не существует. Кроме того, слово **վիշապազուն/višapazun** не соответствует ни логике лексико-семантического строя, ни словообразовательным нормам армянского языка и в совокупности это противоречит всем внутренним законам его развития.

Чтобы выяснить, в чём заключается такое противоречие, рассмотрим языковой ареал применения суффикса *(ա)զուն/(a)zun*.

Сначала отметим, что *современный армянский язык* упомянутые производные слова унаследовал от древнеар-

²⁷ Ժամանակակից հայոց լեզվի բացատրական բառարան (ՀԳԱ Լեզվի ինստիտուտ), չորս հատորով. – Երևան, 1969–1980 // Толковый словарь современного армянского языка (Институт языка АН Армении), в 4 т. – Ереван, 1969–1980. – С. 522; Աղայան Է. Բ. Արդի հայերենի բացատրական բառարան, երկու հատորով. – Երևան, 1976 // Агаян Э. Б. Толковый словарь современного армянского языка, в 2 т. – Ереван, 1976. – С. 306.

²⁸ Ժամանակակից հայոց լեզվի բացատրական բառարան (ՀԳԱ Լեզվի ինստիտուտ), չորս հատորով. – Երևան, 1969–1980 // Толковый словарь современного армянского языка (Институт языка АН Армении): в 4 т. – Ереван, 1969–1980. – С. 415; Աղայան Է. Բ. Արդի հայերենի բացատրական բառարան, երկու հատորով. – Երևան, 1976 // Агаян Э. Б. Толковый словарь современного армянского языка, в 2 т. – Ереван, 1976. – С. 1392.

мянского, и ареал их использования предельно ограничен. В современном армянском языке они уже являются архаизмами и используются только в *исторических текстах*.

Кроме упомянутых примеров данный суффикс больше нигде не использовался, и в современном языке он уже не востребован. Если даже кто-то попробовал бы при помощи этого суффикса составить ещё какие-то другие слова, обозначающие, скажем, принадлежность к *роду помещиков, полководцев, строителей*, и даже *потомственных врачей, учителей, художников, музыкантов* и др., из этого ничего бы не вышло: такая конструкция противоречила бы самой *внутренней логике* возникновения данного суффикса в армянском языке. Эти новые слова, *образованные* (допустим!) при помощи упомянутого суффикса, были бы *не естественными, а искусственными, неживыми, чуждыми*, и язык бы их отторг. При помощи этого суффикса образовались только производные слова, обозначающие «*высокое благородство*», «*божественность*», «*царское, аристократическое происхождение*» и ничто иное.

Потому в этот контекст никак не вписывается слово *վիշապազուն/višarazun* в значении: *потомок дракона, из рода драконов. Семантический, этимологический, морфологический-словообразовательный* анализы этого слова (в том числе и в *мифологическом* контексте) показали, что оно изначально имело форму *վիշտասպազուն/vštaspozun* и означало: *из рода Виштаспы, потомки Виштаспы*, имея в виду *мидян-курдов*, как из рода, потомков *легендарного, благородного царя Виштаспы*. Поэтому и мы слово *վիշապազուն/višarazun* выше не включили в список упомянутых армянских слов, а написали его отдельно, отмечая звёздочкой (*), так как его исходная форма была: *վիշտասպազուն/vštaspozun* – *из рода*

Виштаспы (*Виштаспа* – как символ благородства), *потомки Виштаспы*. Здесь же выражаем надежду, что когда-нибудь в следующих редакциях армянских словарей вместо слова *Վիշապազուն/*višapazun будет записано слово Վիշտապազուն/vištaspazun – *потомки Виштаспы*, из рода *Виштаспы*, которое соответствовало бы первоначальной форме и содержанию этого слова.

Из вышеизложенного следует, что:

1. *Виштаспа* был реальной исторической личностью. Он являлся *легендарным царём Мидии* и отличался своим *благородством*.
2. *Мидийский царь Кави Виштаспа* своим образом *идеального царя, борца за истинную веру и праведность* удостоился любви и уважения и со стороны соседних народов. Армяне, называя мидян *виштаспазунами*, выражали своё уважительное *отношение* и к этому *легендарному царю*, и к его *народу*.

Но в жизни ничего постоянного не бывает, проходят времена, меняются обстоятельства, соответственно, многое меняется и в общечеловеческих ценностях, и в простых человеческих взаимоотношениях. Таковыми были и остаются исторические реалии. Но люди всегда стремились познать эти реалии и найти мотивы и причины их появления.

Потому и перед нами стоит задача – изучить и найти ответы на вопрос: *каковы были причины того, что имя благородного царя Мидии Кави Виштаспы не упоминается в традиционной исторической хронологии, тогда как в исторических источниках разных времён существуют достоверные сведения и исторические данные о том, что он реально существовал, правил великой державой древности, был легендарным полководцем, благородным правителем?*

Итак, продолжим наши поиски и наблюдения и обратимся к источникам древнего мира.

7. В истории ничего бесследно не исчезает!

И эту истину ещё никому не удалось отменить.

Рано или поздно считавшееся безнадежно потерянным, становится достоянием человечества благодаря научным изысканиям исследователей.

История знает немало таких случаев.

В каждую эпоху перед научным сообществом возникают аналогичные вопросы. Часто на них находят ответы, и все становится на свои места.

Но случается и так: наступают новые времена, появляются новые обстоятельства и новые люди, которые на основе старых догматических, окаменелых искажённых и фальсифицированных сведений препятствуют раскрытию исторической правды.

Вроде мы живём в эпохе научного прогресса, но даже сейчас, опираясь на *«персидские мерзостные мифы – былины – небылицы»* (как ещё в V веке н. э. справедливо их называл Мовсес Хоренаци!), «историки» формируют искажённое представление о *целом народе*....

И вот, даже спустя целое тысячелетие, *Мовсес Хоренаци* принимает отголоски этих мифов за действительность и старается объяснить их словами, не имеющими никакого отношения к такому значению: *«...То же в точности говорится и в песнях (о) достойных перечислениях, заботливо сохраняемых, как я слышал, жителями изобилующей вином области Голтн. Среди них имеются песни, рассказывающие об Арташесе и его сыновьях и упоминающие также потомков Аждахака, называя их иноказательно драконородными (в армянском оригинале –*

վիշապազուն/všarazun – А. Д.), *ибо Аждахак на нашем языке означает дракон», – заключает Хоренаци*²⁹.

Очевидно, в этом тексте что-то перепутали. В конце упомянутой выдержки из книги *Хоренаци* речь идёт не о слове ւիշապ/azdahak, а о слове ւիշահ/aždahā, ни первое, ни второе слово в армянском языке не означает дракон/վիշապ³⁰. Одно из двух: либо это описка переписчиков, либо кто-то из них увлёкся *вздорными* персидскими мифами.

Здесь, конечно, свою определённую роль играла атмосфера, которая царила после свержения *Мидийского царя Астиага* и последовавшего за этим развала *Мидийской империи*. После этих драматических событий стало модно угодничать вчерашнему *вассалу, предателю-заговорицу Курушу* и его потомкам. И вот, подмена фактов и искажение исторических сведений стали традицией при всех последующих персидских правителях.

Коротко о том, как Куруш стал царём.

Согласно преданиям, около 550 г. до н. э. персидский вассальный сатрап *Куруш* (будущий *Кир II*) при действенной помощи мидийских вельмож, недовольных царём *Мидии Астиагом*, путём военного мятежа захватил власть в *Мидии*. По-видимому, сначала дворяне поверили уверениям *Куруша*, что он только свергает

²⁹ Մովսէս Խորենացի. Հայոց պատմութիւնն. – Երևան, 1991; цит. по: *Мовсес Хоренаци*. История Армении. – Ереван: изд. «Айастан», 1990. – С. 84; *Eziz é Cewo. Êzdîti: Divê mirov rastîya wê li ku bigere?* – Amed, weşanên **J&J**, 2017 // *Азиз э Джаво*. Эздрианство: Где надо искать правду о нём? – Амад, изд. **J&J**, 2017. – С. 82–85.

³⁰ Полный разбор этих слов: Мамоян Азиз. Где же историческая правда?.. – https://kurdistan.ru/2013/06/10/articles-19054_Gde_zhe_istoricheskaya_pravda.html

Астиага, собственного деда. И дабы не выглядеть обманщиком перед мидийским дворянством, политиками и военачальниками, он сначала просто переименовывает *Мидийскую империю* в *Мидо-персидскую*. Судя по всему, изначально мятежные мидийские вельможи рассматривали приход *Кира* к власти как дворцовый переворот. Однако их надежды не оправдались. В течение нескольких поколений *мидяне* постепенно были вытеснены с важных постов и могли занимать лишь второстепенные должности в управлении мировой державой, которая в традиционной историографии упоминается как *ахеменидская*, а *Мидия* стала одной из её сатрапий (см. карту Мидо-персидской империи – стр. 122)...

8. Исторические реалии были налицо, однако их «не заметили»! Почему?..

Чтобы понять, откуда берут начало подобные мифы-сказы, ещё раз вернёмся к историческим сведениям о *полумифическом царе Кави Вишпаспе*.

Как мы выше упомянули, в древних источниках имя *Вишпаспы* трактуется как идеальный царь, борец за истинную веру и праведность, особо говорилось о его воинской доблести (ср. со сведениями *Мовсеса Хоренаци*, которые он «...узнал в халдейской книге», приведёнными нами выше! – Стр. 30–32) ... Но всё же, в армянской историографии *мидян-курдов* продолжают называть *вишпазунами* (*վիշպազունի/ všapazun*), а не *вишпаспазунами* (*վիշպաշպազունի/ vštaspazun*).

Почему?

Выше было рассказано, как в *Мидии* к власти пришёл персидский сатрап *Куруш*, сын персидского сатрапа и

внук последнего царя *Мидии Астиага*. Предполагается, что до свержения своего деда *Куруш* вёл активную пропагандистскую кампанию против него и среди вельмож, и среди простого народа, чтобы ослабить его позиции. Через своих людей он распространял *вздорные мифы – былины – небылицы* про собственного деда. И, наверное, эти мифы были восприняты всерьёз, ведь они исходили от самого внука царя, человека, который, как говорится, был «своим» и во *дворце*, и в *царской семье*.

Это, вероятно, сыграло определённую роль в свержении *Астиага*, поскольку после того, как царя лишили трона, эти *ложь* и *клевета* продолжали распространяться среди соседних народов, особенно, вассальных. Как известно, что *устное творчество порой не имеет родины*.

На основе таких мифов свои первые шаги и начала делать *персидская официальная историография*.

По-видимому, позже подобные мифы легли в основу определённых эпизодов произведений *древних авторов*, в том числе «Истории» *Геродота*³¹.

Именно здесь находится ключ как к разгадке персидского мифа о последнем *мидийском царе Астиаге Тысячелконнике*³², так и к осмыслению истории взаимоотношений легендарного *Кави Виштаспы* и *Пророка Заратушты*.

И вот, персидские дворцовые *сказочники-«историографы»* начинают методично подменять исторические факты, искажать события, подменять имена исторических персонажей и всё так запутывают, как будто и вовсе их не было. Совсем не удивительно, что в такой атмосфере должна была возникнуть абсурдная формулировка об истории жизни и деятельности легендарного царя *Кави*

³¹ *Геродот. История*. – Кн. I. – Гл. 107, 125 и 130.

³² *Մովսես Խորենացի. Հայոց պատմություն*. – Երևան, 1991; цит. по: *Мовсес Хоренаци. История Армении*. – Айастан, 1990. – С. 89–92.

Вишtasпы и его родины: «...ни страна, где он правил, ни время его жизни достоверно неизвестны, хотя его реальное существование обычно не подвергается сомнению». То есть, по воле заговорщиков и их пособников-предателей пропал этот славный эпизод мидийской истории и исчез из исторической хронологии.

Исходя из этого, можно с большой вероятностью предполагать, что здесь же кроется, и причина того, почему историки никак *не могут* определить ни страну, ни время правления *Кави Вишtasпы* и проповеднической деятельности Пророка Заратуштры.

Однако это лишь одна сторона вопроса!

9. И ещё один аспект появления этой запутанной истории...

Исследования показывают, что, наряду со всеми упомянутыми причинами, существовали и другие обстоятельства, способствовавшие появлению этой запутанной истории. Это вопрос о том, насколько точно были проведены кодировка и расшифровка текстов *«Авесты»*, то есть какова степень их достоверности (см. снимки страниц священной книги – стр. 124-126).

Известно, что после разрушения *Александром Македонским* (331 г. до н. э.) Мидо-персидской империи, которая в традиционной историографии упоминается как *«ахеменидская держава»*, *«Авеста»* была уничтожена. *Все книги были выброшены в море или преданы огню, и если даже какие-то письменные варианты этой священной книги и сохранились, всё равно в дальнейшем она была передана в основном изустно.* То есть оригинал Авесты никто из исследователей не увидел, и лишь потом на основе многовековой устной традиции была произведена

новая запись (кодировка) текста *этой священной книги*. Если учитывать это обстоятельство, то становится понятно, каким изменениям подверглись её тексты.

По мнению советского учёного *И. М. Дьяконова*, вопрос о времени сложения древнейших частей *Авесты* не выяснен до сих пор. Он считает, что некоторое время *Гаты* передавались жрецами и приверженцами данного учения изустно, а записаны были вместе с древнейшими частями *Младшей Авесты* лишь после *Дария I*, когда получила распространение иранская письменность на основе *арамейского алфавита*³³.

После того, как по разным причинам будущим поколениям в качестве «наследия» осталось столько запутанных и противоречивых мнений о времени, месте написания и распространения *Авесты*, найти историческую правду будет крайне непросто. Вопрос осложняется ещё и тем, что существуют и искусственно сформированные противоположные мнения.

Академик *И. М. Стеблин-Каменский* полагает, что *Авеста*, как и *Библия*, собрана из разновременных текстов, составленных иногда на уже мёртвом языке, с *грамматическими ошибками и довольно поздними интерполяциями*. Что смыслы, вкладываемые переводчиками в текст *Гат*, иногда могут быть просто *надуманными*³⁴.

При такой неопределённости вряд ли возможно говорить, что в *Авесте* могли сохраниться все начальные *языковые формы и сведения*. Что уж говорить о раскодирование текстов *Авесты*!

И если всё то, что сегодня накопилось, рассмотреть в контексте *исторических реалий*, а не в рамках *мифиче-*

³³ Дьяконов И. М. История Мидии. – М. – Л., 1956. – С. 45–46.

³⁴ *Гаты Заратуштры* / пер. с авестийского, вступ. ст., ком. и прил. И. М. Стеблин-Каменского. – Санкт-Петербург, 2009. – С. 27–30.

ских вымыслов, то наглядно будет видна разница между настоящей и выдуманной историей.

Именно поэтому в связи с появлением новых сведений, сохранившихся в древних письменных источниках, вопрос *искажённых исторических фактов и сведений* сегодня приобретает особую актуальность.

А если историю о мидийском царе *Астиаге Тысячеконнике*, которую в V в. *Мовсес Хоренаци* обнаружил в одной *халдейской книге* и вписал в свою *«Историю Армении»*, исследовать в общем контексте с упомянутым *персидским мифом*, появляются новые возможности пролить свет на многие *запутанные эпизоды истории древнего мира*. В том числе и на историю легендарного царя *Кави Виштаспы*, о котором упоминается в *Гатах*. И тем не менее, в научном мире принято считать, якобы, *...ни страна, где он правил, ни время его жизни достоверно неизвестны, хотя его реальное существование обычно не подвергается сомнению*.

С рассмотрения данной формулировки мы и продолжим свои изыскания.

Так как, жизни *Кави Виштаспы* и *Пророка Заратуштры* взаимосвязаны и *«его (Виштаспы) реальное существование обычно не подвергается сомнению»*, посмотрим, что известно исторической науке о жизни этого *легендарного царя* в частности и о времени его правления и его стране вообще.

Вот что сообщает об этом периоде известный американский иранист *Ричард Фрай*: *«У нас нет данных, которые позволили бы точно установить даты жизни Зороастра; можно лишь заключить, что он, скорее всего, жил в период, предшествующий образованию ахеменидской державы...»*³⁵. А отсюда вытекает логический вывод: *если*

³⁵ *Ричард Фрай*. Наследие Ирана. – М., 1972. – С. 49 – 50.

Пророк жил и занимался проповеднической деятельностью до образования ахеменидской державы, значит, это было тогда, когда ещё существовала Мидийская империя. И здесь даже предполагать не нужно: около сто двадцати лет назад в научном мире уже сложилось мнение, что учение Заратуштры было религией древних жителей Ирана, первоначально мидийцев и бактрийцев, а затем персов времён Ахеменидов и Сассанидов³⁶.

Для определения возраста Пророка и времени обращения царя Вишtasпы в зороастризм Ричард Фрай проводит весьма интересные подсчёты и на этой основе делает логические выводы: «...Не следует забывать, – пишет он, – что 588 г. до н. э. может соответствовать дате обращения царя Вишtasпа в веру Зороастра (в это время, по преданию, пророку было 42 года)... Согласно той же традиции, – продолжает он, – пророк умер в возрасте 77 лет, так что, если задаться целью отыскать исторические даты Зороастра, основанные на приемлемых предположениях и на поздней зороастрийской традиции, то 628–551 гг. до н. э. ...»³⁷.

И дальше, используя исторические сведения, свидетельствующие о мидийском начале ахеменидской (и не только этой) культуры, Ричард Фрай продолжает: «... в древнеперсидских надписях представлены важные по значению термины, имеющие скорее мидийскую, нежели персидскую форму и указывающие на то, что они заимствованы Ахеменидами с севера» (то есть из Мидии – А. Д.)». А затем для подтверждения правдивости своего мнения он приводит слова Страбона: «Мидийцы, однако, как говорят, являются родоначальниками обычаев армян

³⁶ Энциклопедический Словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. – СПб., 1890–1907. – Т. 22^А. – С. 881–884.

³⁷ Ричард Фрай. Наследие Ирана. – М., 1972. – С. 52–53.

и ещё раньше персов, их владык и преемников господства в Азии. Например, так называемая персидская “стола”, их страсть к стрельбе из лука и верховой езде, служение царям, царские облачения и божественное почтение царей подданными перешли к персам от мидийцев»³⁸.

То есть, несмотря на то, что многие исторические факты усилиями персидских дворцовых сказочников были искажены или утеряны, всё же при помощи *этимологического* разбора и *сравнительно-исторических* исследований можно восстановить «пропавшие» термины и имена, а впоследствии и естественный ход исторических процессов.

Об этом существует предположение у *И. М. Дьяконова*. Несмотря на то, что он однозначно не говорит, что зороастризм возник в *Мидии*, и даже если приводит какие-то предположения, то делает это с большой осторожностью, тем не менее, в его предположениях есть определённая подсказка: «...*Особое место в области источников по истории Мидии занимает Авеста – священная книга зороастрийской догматической религии. ...Нет сомнения, что громадное большинство этих верований и представлений не придуманы зороастризмом, а взяты более или менее готовыми из числа народных верований предшествующих времён. Поэтому и для истории культуры ираноязычных, а в какой-то мере и остальных племён Мидии, Авеста является важным источником*»³⁹. Надо отметить, что и в другом месте в его выводах тоже, как бы, нет уверенности, что всё это относится к *Мидии*, но и нет определённого отрицания. И свою мысль он высказывает оговоркой: «... *если опираться на данные древнейших частей*

³⁸ *Ричард Фрай*. Наследие Ирана. – М., 1972. – С. 135; *Страбон*. География. – Кн. XI. – Гл. XIII. – П. 9.

³⁹ *Дьяконов И. М.* История Мидии. – М. – Л., 1956. – С. 45–55.

Авесты, которые рисуют условия если не мидийские, то во всяком случае очень близкие к ним...»⁴⁰.

Очевидно, что его высказывания имеют определённый подтекст, который надо правильно понять.

Из вышеизложенного следует, что:

- *зороастризм* возник в *Мидии* до дворцового мятежа персидского вассала *Куруша* и прихода к власти представителей *ахеменидской* династии;
- *зороастризм* начал развиваться и распространяться в *Мидии* примерно с 588 г. до н. э., когда *Кави Виштаспа* принимал его *вероучение*;
- *царственным* покровителем *Заратуштры* и его религии был вождь *Кави Виштаспа*, о чем говорится в *Гатах*;
- после появления новых *исторических сведений* и *фактов* путём их *разностороннего анализа* уже возможно *выяснить*, где же кроется правда, а где домыслы, и уверенно и открыто говорить о том, о чём раньше были только догадки.

10. Загадочная жизнь Кави Виштаспы – имя, окутанное тайнами и загадками

Наши научные изыскания шаг за шагом приближают нас к разгадке тайн жизни легендарного царя *Кави Виштаспы* – покровителя Пророка *Заратуштры*.

И теперь перед нами стоит важный вопрос: *«Почему в исторической хронологии не упоминается имя Кави Виштаспы? Ведь в Гатах Пророка Заратуштры есть прямая хвала в его адрес, а в древних и более поздних армянских источниках мидян, последнего царя Мидии – Астиага, и самих курдов представляют его именем и называют их его потомками!»*

⁴⁰ Там же. – С. 416.

Почему?

Когда у нас уже есть определённый *расклад* *временного деления* исследуемого периода, можно путём сравнительного анализа исторических фактов и сведений продвигаться дальше и определить, о каком царе на самом деле идёт речь.

Теперь уже известно, что *Заратуштра* жил в Мидии и занимался *проповеднической* деятельности до 551 г. до н. э.

Согласно подсчётам *Ричарда Фрая*, Пророк обратился к *Виштану* в зороастризм в 588 г. до н. э.

А согласно *традиционной исторической хронологии*, в это время *Мидией* правил царь *Киаксар* (*Uvaxšatra*, 625–585 гг. до н. э.).

Что же получается?

Ведь, согласно подсчётам *Ричарда Фрая*, временем обращения *Кави Виштансы* в зороастризм является 588 г. до н. э., результаты сравнительного анализа исторических сведений говорят в пользу предположения, что *Заратуштра* жил и занимался проповеднической деятельностью в *Мидии*. Также известно, что *Кави Виштанса* был покровителем *Пророка*, и сам *Пророк Заратуштра* в *Гатах* его называет «*царственным покровителем и вождём*». А в *древних армянских рукописях* и *мидяне*, и их потомки – *курды* – упоминаются, как потомки *Виштансы*... То есть, всё говорит о том, что *царственным покровителем Заратуштры и вождём Мидии* был *Кави Виштанса*...

И всё это логично!

Ну а как быть с этими разными именами: *Виштанса* и *Увахшатра/Хвашатра/Киаксар*?

Очевидно, все данные совпадают, кроме имён!

Откуда такое расхождение? Не могло же быть, что два разных человека в один и тот же период времени правили одной и той же страной?

Мистика!

Как же разобраться в этой путанице?

Выше мы рассмотрели основные возможные ответы на эти вопросы. Для этого мы обратили внимание не на древние или средневековые мифы и сказы, а на те логические предположения, которые были выдвинуты некоторыми учёными. И, развивая эти *гипотетические выводы* на основе исторических фактов, мы высказали своё мнение. Но потом столкнулись с этим *казусом*, который становится *камнем преткновения* на пути наших изысканий.

Однако, не смотря ни на что, наши поиски продолжились.

А что, если усилиями персидских дворцовых сказочников-фальсификаторов исторические факты были перепутаны или искажены до неузнаваемости? Как быть тогда? Ведь сегодня, после того, как мы обратили внимание научного мира на тот *персидский миф*, который *Мовсес Хоренаци* в своё время включил в книгу «*История Армении*», уже стало возможным познакомиться с предметным доказательством искажения истории. И у нас появилась возможность смотреть на исторические события реалистично и осмыслить их научно.

Плюс ко всему этому, ведь существуют и другие древние источники. Ведь поиски могут продолжаться и в них?

Наряду с этим, есть ведь и другая сторона проблемы: все ли правила и принципы проведения таких сложных и серьёзных работ, как дешифровка текстов, были соблюдены?

Вопрос не праздный!

Если рассмотреть череду терминов, которые известны нам, то окажется, что здесь не всё в порядке. Посмотрите: то же имя *Вишмаспа* в разных текстах упоминается по-разному: *Гошмасп*, *Гушмасп*, в греческих источниках – *Гистасп*. Кроме этих, существуют и другие формы слов

со схожим окончанием: *Бюраспи* (у *Хоренаци*), *Рухрасп* (у *Фирдоуси*) и *Пурушасп* (имя отца *Пророка Заратуштры*). При рассмотрении этих форм выясняется, что все они в конце имеют морфему «*асп*». То есть, эти формы являются разными производными словами, составленными с той же морфемой «*асп*» (лошадь).

Слово *Бюраспи*, встречающееся в армянских источниках, объясняется как *Тысячеконник* (բյւր/բուր – армянское произношение *курдского* слова *p'ur'p'ir'* – *много, множество*, которое в армянском используется в значении: *несметный, бесчисленный, неисчислимый, бессчётный, несчётный*, как и: *тысяча/десять тысяч + асп*, *курд.* – *лошадь*). Если слово *бюраспи* сравнить с именем отца *Пророка Заратуштры* – *Пурушаспа*, то вырисовывается интересная картина: армянский вариант բյւրիւսիք / *byuraspi* и имя отца *Пророка* – *Пурушаспа* (*Purušaspa*) имеют схожие формы! Не является ли это ещё одним (пусть и косвенным) доказательством *мидийского* происхождения *Пророка Заратуштры*?

И дальше постараемся выяснить, что означают остальные составные части этих слов – морфемы *вишт*, *гушт*, *гошт*, *лухр*.

Если предположить, что морфемы *гошт* и *гушт* являются разными формами того же иранского (*курдского*) слова «*мясо*», тогда что означают слова-морфемы *вишт* и *лухр*?

Интересное объяснение морфемы *вишт* есть у академика *И. М. Стеблина-Каменского*: «... *Царя-покровителя Заратуштры* звали *Виштаспа* (авест. *Vištaspā* < **vi- šīta-spa*), что буквально может значить “Отпущенно-лошадный” (“Тот, чьи лошади отпущены”, т. е. то ли выпущены пастись, то ли разбежались?)»⁴¹. – И это, с точки

⁴¹ *Гаты Заратуштры*: пер. с авестийского, вступ. ст., ком. и прил. *И. М. Стеблин-Каменского*. – Санкт-Петербург, 2009. – С. 20.

зрения *этимологического анализа* конкретной морфемы, представляет определённый интерес, однако, насколько мы сможем рассмотреть такое объяснение в общем, концептуальном вопросе, стоящем перед нами, сегодня однозначно трудно сказать?

Здесь могут быть два предположения: или эти морфемы – различение одного и того же слова, или же они являются разными словами. Однако, чтобы ни было, здесь очевидно одно: в составе всех этих слов присутствует слово «*asp/acn*». А это даёт основание заметить, что:

- или армянский вариант *бюрасти* означал: [тот, кто имел] *тысячи всадников*, то есть, человек (*Астиаг*), имеющий *тысячу* (десятки тысяч) всадников, или *армянское объяснение* этого слова является таким же примером народной этимологии, как объяснение слова *Аждахак* (см. выше);
- или существование этих слов исходит от *коневожденческой культуры мидян, которой они в древности славились*.

По данному поводу у *И. М. Дьяконова* есть интересное сведение. Он пишет, что: «...*Особо славились в древнем мире кони, разводившиеся на Нисейской равнине в Мидии, и ассирийцы получали с мидян дань почти исключительно конями...*»⁴².

Таким же образом можно объяснить и значение слова *‘Пурушасна’* – имени отца *Заратуштры*. Это слово может означать или: *владелец множества коней*, так как он не был царём или полководцем, или же, (человек) *имеющий множество всадников*, так как жрецы одновременно были и царьками ...

С другой стороны, в древних *армянских* источниках *мидяне* и последний царь *Мидии Астиаг*, а позже и кур-

⁴² Дьяконов И. М. История Мидии. – М. – Л., 1956. – С. 152.

ды упоминаются как *виштаспазуны*, то есть, из рода *Виштаспы*, потомки *Виштаспы*. Это является ещё одним свидетельством того, что *Виштаспа* был *реальным царём Мидии*. И это не подвергается сомнению, так как армяне не понаслышке знали курдов, они с древних времён (больше 2500 лет) живут с ними в соседстве. По этому поводу можно ещё раз вспомним слова *Страбона о том*, что ... *мидийцы ... являются родоначальниками обычаев армян и ещё раньше персов, их владык и преемников господства в Азии...*⁴³. И другое: как уже было сказано выше, во время правления этого легендарного царя Мидии *армянским беженцам* были предоставлены земли для обитания, а позже по его же велению короновали армянского молодого предводителя (*Паруюра*), и тем самым была заложена основа *армянской государственности*⁴⁴.

Однако вопрос существования разных имён ещё нуждается в более глубоком научном анализе...

11. А если?..

Возможно, одной из причин такого разночтения имён, и «существования» разных мест *проповеднической деятельности Пророка Заратуштры* является *преднамеренное искажение исторических фактов* (см. выше). Однако нельзя одним этим объяснить, как существование разных имён того же царя *Кави Виштаспы*, так и множество «*родин*» *Заратуштры* и зороастризма.

⁴³ Страбон. География. – Кн. XI. – Москва, 1964. – С. 525.

⁴⁴ *Мамоян А.* А где тут историческая правда?.. – http://kurdistan.ru/2013/06/10/articles-19054_Gde_zhe_istoricheskayapravda.html; *Мамоян Азиз э Джаво.* Историческая дилемма, или идея фикс? – <http://kurdistan.today/?p=20739>; *Eziz ê Cewo.* Êzdîfî: Divê mirov rastîya wê li ku bigere? – *Amed, weşanên J&J, 2017 // Азиз э Джаво.* Эздиданство: Где надо искать правду о нём? – Амад, изд-во **J&J**, 2017. – С. 82–85.

Конечно, определённую роль здесь играло и стремление разных последователей *вероучения зороастризма* к тому, чтобы *Пророк Заратуштра* был из их краёв. Наверное, каждый хотел бы иметь «своего» *Заратуштру*, и вот... пофантазировали! Подобные стремления характерны и для нашего времени. Например, отдельные мусульманские священнослужители – представители разных народов (*казахского, туркменского, азербайджанского, узбекского, татарского и пр.*) – «утверждают», что они происходят из рода *пророка Мухаммеда*. И простые прихожане даже не задаются вопросом, как же такое могло быть, что представители стольких народов были из рода одного и того же *пророка Мухаммеда*?..

Есть ещё одно обстоятельство, которое, возможно, играло роль в появлении этих разночтений. Это – искажения языковых форм при *кодировке* и последующей *расшифровке* древних текстов. Потому мы рассмотрим и это предположение.

Начнём с тех текстов, о сомнительности расшифровки которых не раз высказывались учёные.

Сегодня известно, что до сих пор учёные не смогли доказать, когда впервые были записаны *авестийские тексты*. И в основном пришли к тому, что, возможно, эти тексты были записаны при *Аршакидах* (около 100 г. н. э.) с использованием *арамейского алфавита*. И говорят, что в этом алфавите, который до нас не дошёл, знаков для гласных не было, а некоторые знаки, обозначавшие согласные, в определённых комбинациях могли передавать разные звуки.

Вопрос ещё и в том, в каком состоянии дошли до нас *тексты Авесты*? Мы выше уже говорили о том, что случилось с этой *священной книгой*, когда войска *Александра Македонского* захватили *Мидо-персидскую державу*. Однако

трудно себе представить, в каком состоянии были те части *Авесты*, которые каким-то образом сохранились после этих погромов. Румынский этнограф, религиовед *Мирча Элиаде* пишет, что три четверти древней «*Авесты*» были утеряны, что изо всего сохранившегося лишь *Гаты*, сочинённые, предположительно, самим *Заратустрой*, способны увлечь читателя-неспециалиста, а всё остальное, особенно *книги на пехлеви*, переписывавшиеся в течение пяти веков, с IV по IX вв., являются *сухими, монотонными и бесцветными*⁴⁵.

И ещё одно немаловажное обстоятельство: несмотря на тот факт, что во время похода *Александра Македонского* (331 г. до н. э.) «*Авеста*» была уничтожена, некоторые учёные отрицают даже само существование *этой священной книги* в письменном виде до пехлевийского периода и утверждают, что она изначально была распространена *изустно*, при этом не задаваясь вопросом: *если «Авесты» как таковой не было, то что же сожгли или утопили в море воины Македонского? И могли ли они уничтожить абсолютно все экземпляры книги? То есть тот факт, что воины Македонского «Авесту» сожгли или утопили в море, для этих учёных не является подтверждением её существования?! И возможно ли сохранить в памяти столь сложные тексты и распространять их среди тысяч и тысяч людей на такой обширной территории?*

Вот, что пишет об этом *И. М. Дьяконов*: «*Вряд ли Гаты были записаны тотчас же по их сочинении... В противном случае надо было бы предполагать, что Гаты были первоначально записаны клинописью; но, во-первых, нет данных о том, чтобы клинопись была распространена в соответствующих областях достаточно рано; а во-вторых, нет данных для того, чтобы предполагать древнюю*

⁴⁵ *Мирча Элиаде*. История веры и религиозных идей. – Т. I. – Москва, 2002. – С. 278.

*ретранскрипцию Авесты или частей её с клинописи на алфавитное письмо...»*⁴⁶.

И здесь возникает резонный вопрос:

– Разве тот факт, что на территории Мидии существовали клинописные наскальные надписи, ни о чём не говорит? Разве это не прямое доказательство того, что в Мидийской империи пользовались клинописной грамотой?

Конечно, вопросы риторические!

А какой путь впоследствии прошли уцелевшие части «Авесты» после погромов войск Александра Македонского, пока доставались следующим поколениям, особенно те, которые прошли через руки пехлевийских *писцов* или «переводчиков» (в течение пяти веков!)? Можно только предугадать ...

Для того, чтобы понять, как в своё время произвели кодировку и как позже, спустя столетия, расшифровали тексты «Авесты», обратимся к мнению специалистов.

Советский учёный, специалист по авестийским текстам *С. Н. Соколов*, изучая результаты исследований зарубежных ученых (*Н. Reichelt* и *Н. W. Bailei*), приходит к выводу, что *единственная бесспорная кодификация «была произведена при Сасанидах и завершена в конце IV или в середине VI в.»*⁴⁷

Но вопрос заключается в том, как тогда были кодированы авестийские тексты. Ведь в *письме* этой священной книги было многообразие согласных, однако оно не всегда было проявлено в текстах, к тому же и гласные не регулярно были обозначены. Также предполагается, что в имеющихся *авестийских текстах* содержится множество грамматических несоответствий и непоследовательностей⁴⁸.

⁴⁶ Дьяконов И. М. История Мидии. – М. – Л., 1956. – С. 46.

⁴⁷ Соколов С. Н. Авестийский язык. – Москва, 1961. – С. 11.

⁴⁸ Соколов С. Н. Язык Авесты. – Ленинград, 1984. – С. 4.

Опыт исследовательской работы в области расшифровки и изучения древних письменных памятников показывает, что на практике расшифровка *пехлевийских текстов* проблематична, а иногда даже невозможна. По мнению армянского-советского учёного, одного из *авторитетных лингвистов XX века* *Гр. Ачаряна*, часто самим специалистам бывает трудно правильно расшифровать эти тексты, так как пехлевийский алфавит несовершенен, буквы схожие, но имеют разные значения. В письме гласные не пишутся, а буквы между собой так соединены, что иногда трудно определить значение слова или вообще невозможно это сделать... Многие слова не сохранились в пехлевийских текстах, так как, когда персы принимали ислам, уничтожили свои «скверные» книги времён огнепоклонства⁴⁹.

И все эти трудности во многом становятся препятствием на пути к правильному пониманию и переводу текстов. По мнению акад. *Стеблин-Каменского И. М.*, ... *Авеста*, как и *Библия*, является собранием весьма разновременных текстов, составленных иногда на мёртвом языке, с грамматическими ошибками и довольно поздними интерполяциями. ...Смыслы, вкладываемые переводчиками в текст *Гат*, иногда могут быть и просто надуманны⁵⁰...

И здесь возникает вопрос: какова вероятность того, что эти тексты были правильно расшифрованы при таком разномнении письма и стольких противоречиях в алфавите? Уже, не говоря, о самой кодировке...

⁴⁹ *Աճառյանի Հր.* Հայերէն արմատական բառարան. Հատոր Գ. – Եր., 1979 // *Ачарян Гр.* Этимологический корневой словарь армянского языка. Т. IV. – Ереван, 1979. – С. 663–665 // *Աճառյանի Հր.*, Հայոց լեզվի պատմություն, Ա հատոր, Երևան, 1940 թ. // *Ачарян Гр.* История армянского языка. Т. I. – Ереван, 1940. – С. 240–297.

⁵⁰ *Гаты Заратуштры*: пер. с авестийского, вступ. ст., ком. и прил. *И. М. Стеблин-Каменского*. – Санкт-Петербург, 2009. – С. 27–30.

Выходит, вероятность правильной дешифровки *авестийских текстов* (как и *наскальных надписей*) становится всё меньше и меньше? Так, *насколько же близки к своему оригиналу расшифрованные слова, хотя бы теоретически? И разве не означает это, что надо поискать основы того языка, который так легко взяли и назвали «языком Авесты», или «авестийским языком»?*

Как показывают результаты научных исследований исторических сведений и данных, сохранившихся в античных источниках, *Пророк Заратуштра* был *мидянином*, в Мидии проповедовал своё вероучение, и, естественно, его язык был *мидийским*. Соответственно, сама *«Авеста»* была написана на *мидийском языке*. Однако и те, кто из уст респондентов записали авестийские тексты, и те, кто потом изучали их, основывались только на реалиях персидского языка... Однако для того, чтобы выявить настоящий облик этого языка, который так легко *«окрестили» «авестийским языком»*, или *«языком Авесты»*, следует, при дальнейших исследованиях в этой области, основываться на реалиях курдского языка, так как сам современный *курдский язык* является результатом естественного исторического развития языка мидийского. То есть до какой-то степени можно сказать, что *курдский* является современным *мидийским языком*.

Только таким образом можно будет устранить основу всех искажений и разночтений в текстах *Священной Книги*. А остальное опытные и находчивые специалисты смогут исправить.

Конечно, такое может произойти только тогда, когда в этой области будут подготовлены курдские специалисты, которые наряду с *курдским языком* хорошо владели бы и языками *фарси* и *пехлеви*. Ведь, по сути, тот язык, который *«назначили» «древнеперсидским»*, был *древне-курд-*

ским (мидийским) языком эпохи существования Мидийской империи.

И если так подойти к данному вопросу, то многие искажённые слова и термины приобретут свои настоящие, оригинальные формы.

Конечно, всё это является вопросом времени, и, как мы отметили выше, его решение связано с подготовкой профессиональных специалистов в этой области.

Но здесь хотелось бы представить вниманию читателя лингвистическо-этимологический разбор словосочетания «Ахура Мазда».

Итак, посмотрев соответственные статьи разных энциклопедий мира (*а они, как правило, подготовлены на основе уже опубликованных научных исследований*), можно увидеть, как все они уверенно «подтверждают», что это имя в текстах времён ахеменидов было написано слитно, как одно сложносоставное слово, и в текстах на парфянском языке выглядело как *Арамазд* (в такой же форме это слово перешло в армянский язык). Таким образом, слово Ахурамазда в разных языках пишется по-разному: в Авесте – *Ахура-Мазда (Ahura-Mazdā)*, в древнеперсидском – *Ахурамазда (Ahuramazdā)*, в пехлеви – *Ормазд (Whrmazd)*. В разных публикациях на русском языке используют формы и *Ахурамазда, и Ахура Мазда, и Ахура-Мазда...*

То есть это сложное слово то делили на две части, то, наоборот, объединяли два слова в одно?

Конечно, в свободной речи все слова (*в текстах, предложениях, словосочетаниях*) произносятся в одной непрерывной чередо-цепочке, и в истории развития письменности известно, что когда-то даже разные слова в предложениях писались слитно. Иногда и морфемы-частицы в цепочке речи примыкают не к тем словам, к которым по смыслу они относятся, как, например, в курдских

именах типа *Джемшит-е Басо* (*Cimşît-ê Baso*), *Шангюл-а Дербо* (*Şangul-a Dirbo*). В этих словосочетаниях артикли 'ê' и 'a' произносятся и пишутся слитно с предшествующими словами. А между тем они являются самостоятельными частями речи и должны были писаться отдельно. Но их стали писать слитно так, как произносятся в живой речи. И это формально легло в основу правописания словосочетаний подобной конструкции.

Заметим, сами курды знают, что эти слова – не *Джемшите* (*Cimşîtê*) или *Шангюла* (*Şagula*), а *Джемшит* (*Cimşît*) и *Шангюл* (*Şagul*). Однако представители других народов, которые познакомились с письменными формами этих имён, к носителям этих имён обращаются так: *Джемшите!* (*Cimşîtê!*) и *Шангюла!* (*Şagula!*). Хотя, как уже выше было сказано, в этих словосочетаниях 'ê' и 'a' являются определёнными артиклями и наподобие других частей речи (*существительного, местоимения, глагола*) являются самостоятельными словами. Но обратите внимание, что они в цепочке речи произносятся слитно с предыдущими словами, причём дополняют не эти слова, а последующие!

И если *морфологический анализ* слова *Ахурамазда* провели бы в соответствии со *словообразовательными-морфологическими* законами *курдского языка*, наверное, у них возник бы вопрос: *А что, если мы здесь имеем дело со словосочетанием «Ахурам Азда»? В таком случае, если второй компонент (Азда) этого словосочетания сравнить с курдским словом Эзда – Бог (Эзда//Азда), нам будет тогда над чем подумать...*

И другое, а если буква 'м' здесь возникла в результате *неправильного чтения пехлевийского письма*, и в данном случае проявились все *противоречия и недостатки* этого алфавита? (*Ещё раз вернёмся к мнениям учёных и специа-*

листов, приведённым нами выше). При таком раскладе у нас появится словосочетание «Ахура Азда!..»?

Пусть это будет нашим замечанием и подсказкой для дальнейших исследований в этой области, а решение этого вопроса оставим будущим специалистам и исследователям, сами же продолжим наши изыскания в области тайн древнего мира.

12. О чём говорят результаты научных исследований?

Предоставим читателю, самому осмыслить наш лингвистический-этимологический разбор и отдельные замечания по некоторым аспектам изучения данной темы, а мы продолжим наши изыскания, чтобы найти вразумительные ответы на вопросы, связанные с различием имён и терминов в древних текстах *«Авесты»*.

Ход дальнейших исследований подсказывал, что главная проблема всей этой запутанной ситуации заключается в самом научном подходе к изучению текстов *Священной Книги*.

Изучая *авестийские тексты* и *наскальные надписи*, найденные на территории *Курдистана*, исследователи, не принимая во внимание *курдские языковые реалии*, при их расшифровке даже не рассмотрели вопрос возможного сравнения языковых материалов текстов с материалами разных диалектов *курдского языка*. И для того, чтобы правильно расшифровать слова и языковые формы *древних текстов*, прибегали к *«помощи» персидского языка*, так как этот язык всегда у них был *«под рукой»*. Между тем первые *авестийские тексты* были сформированы в *Мидии*, а прямыми потомками *мидян* являются *курды*, и *курдский язык*, со всеми своими диалектами, является результатом естественного развития *мидийского*

языка. И если в процессе расшифровки текстов провели бы *сравнительный анализ* слов и лингвистических конструкций с курдскими аналогиями, разночтений было бы меньше...

Не без основания *Ричард Фрай* замечает, что ...*в древнеперсидских надписях представлены важные по значению термины, имеющие скорее мидийскую, нежели персидскую форму и указывающие на то, что они заимствованы Ахемендами с севера, то есть, у мидян.*⁵¹ Такое видение *американского учёного* в принципе логично, только заметим, что здесь речь идёт не о каких-то заимствованиях терминов, а о текстах надписей в целом, так как сами тексты были составлены не на каком-то придуманном «*древнеперсидском*», а на *мидийском языке!*

Не могли же бесследно исчезнуть все памятники *мидийской письменной культуры?* Ведь языком государственного управления этой империи был *мидийский*: на нём были написаны указы, распоряжения, приказы, вердикты, послания, в том числе и *наскальные надписи!* На нём создавались *литературные произведения* и развивалась *культура* – культура великой державы!

Разве могли все эти ценности бесследно исчезнуть в течение каких-то 20-30 лет?..

Ведь *Кир II*, после свержения своего деда, в основе государственной системы империи не изменил ничего: *ни государственный строй, ни систему управления, ни государственный язык (мидийский), ни могучую регулярную армию, ни государственную религию (зороастризм).* И всё это *Киру* осталось в наследство, как *внуку Мидийского царя.*

⁵¹ *Ричард Фрай.* Наследие Ирана. – М., 1972. – С. 135.

И, естественно, все древние памятники, сохранившиеся на этих территориях, в основном являются мидийскими.

Мидийская империя существовала более 120 лет и больше двух веков – с 550 по 331 г. до н.э. – в виде *Мидо-персидской империи*. Её государственным языком был *мидийский*, и все письменные памятники были созданы на этом языке. Ведь не без основания она и после захвата власти *Киром* ещё долго не теряла *былую славу предков* и называлась *Мидо-персидской империей*.⁵²

Плюс ко всему этому и сам *Ричард Фрай* приводит слова *Страбона* о том, что ... *мидяне являются родоначальниками обычаев армян и ещё раньше персов, их владык и преемников господства в Азии...*⁵³. Эти слова как будто обобщают вышесказанное.

Здесь надо отметить, что *Страбон* под словом «обычай» скорее подразумевал культуру в широком понимании этого слова.

И потому, когда говорят, что *древних памятников мидийского языка* не сохранилось, это, мягко говоря, научно не корректно. Тем более псевдонаучным являются термины: «*древнеперсидский*» или «*авестийский*» языки, искусственно придуманные за письменным столом.

О том, как появились эти термины, есть интересные сведения у С. Н. Соколова. Он пишет, что лишь два *древнеиранских языка* дошли до нас в памятниках: *древнеперсидский* и *авестийский*. «...Один из них, – пишет он, – сохранившийся в клинописных надписях *ахеменидских царей V–IV вв. до н. э.* – *Дария, Ксеркса и других, несомненно, был родным языком самих этих царей, происходивших из*

⁵² *Опарин А. А.* Всемирная история и пророчества Библии. – Харьков, 1997. – С. 54–58; *Страбон.* География. – Москва, 1964. – Кн. XI. С. 524; см. также карту Мидо-персидской империи. – стр. 122.

⁵³ *Ричард Фрай.* Наследие Ирана. – М., 1972. – С. 135.

области Парса (Персида, современный Фарс), что позволяет дать ему точное название “древнеперсидский”»⁵⁴.

Откуда такой подход, который мягко говоря, идёт в обход логики!

Все «аргументы» для такого «вердикта» – считать этот язык «древнеперсидским» – не выдерживает никакой критики.

Посмотрим, почему.

В самом деле, даже если предполагать, что Дарий, Ксеркс и другие руководители *пост-мидийской империи* были из области Парс, разве это означает, что тогда существовал письменный персидский язык, и они сами владели им? И, к тому же, как было сказано выше, после *мятежного переворота* эта держава сохранила все свои государственные атрибуты, в том числе и *государственный язык – мидийский*, да и сама держава ещё больше двух веков считалась *Мидо-персидской империей*⁵⁵.

И ещё одно немаловажное обстоятельство: клинописная надпись в *Бехистуне*, высеченная на скале по приказу Дария I (521–485), находится в районе юго-западнее от столицы Мидии г. *Экбатан* (ныне – *Хамадан*, в восточной части *Курдистана*).

В связи с этим, кто сможет ответить на следующие вопросы:

1. Почему эти надписи не были высечены в области Парс?
2. На каком языке они могли бы быть высечены спустя 30 лет после предательского переворота, организованного *Киром II*, при том, что эта империя ещё долго являлась *Мидо-персидской*?!

⁵⁴ Соколов С. Н. Авестийский язык. – М., 1961. – С. 8.

⁵⁵ Опарин А. А. Всемирная история и пророчества Библии. – Харьков, 1997. – С. 54–58; также посмотреть карту Мидо-персидской империи – стр. 122.

Так, насколько научно оправдано, что при расшифровке этих надписей не были использованы сравнительные материалы разных диалектов курдского языка? И вообще, насколько научно, называть язык, на котором были высечены эти надписи, «древнеперсидским»? На основании того, что эти тексты спустя двух тысяч лет были найдены на территории *персидского государства*? То есть, получается, что по этой логике язык *древнегреческих надписей*, найденных на территории современной *Турции*, можно считать *турским*?

Где тут логика?

Используя такой же произвольный подход, язык *Священной Книги зороастризма* назвали «авестийским». Вот что пишет С. Н. Соколов о том, как это происходило: «...*Авеста* прошла долгий путь сначала устной, а затем письменной традиции. Исходную точку этой традиции... трудно определить, и поэтому язык этого памятника приходится условно называть языком *Авесты*, или “авестийским” ...»⁵⁶

Вот так, легко и просто!

Очевидно, что оба термина условные и под собой не имеют никакой научной основы.

Считаем, что не будет лишним, ещё раз подчеркнуть, что поскольку «Авеста» была создана *Пророком Заратуштрой* в *Мидии*, а большинство надписей находятся на территории *Курдистана (Мидии)*, было бы логичным при расшифровке и *авестийских текстов*, и *наскальных надписей*, наряду с материалами других иранских языков, в первую очередь учитывать *языковые реалии курдского языка*, так как *курдский* является естественным продолжением *мидийского языка* (см. картины с *бехистунской надписи* – стр. 123).

⁵⁶ Соколов С. Н. Авестийский язык. – Москва, 1961. – С. 10.

Кроме этого, было бы правильным и научно оправданным в этом процессе вместе с материалами *иранских языков* использовать и *армянский*, так как в этом языке сохранились тысячи *иранских заимствований*, многие из которых не сохранились ни в *пехлеви*, ни в *новоперсидском*, поскольку после принятия ислама персы объявили всё зороастрийское культурное наследие, включая письменные памятники, скверными и подвергли уничтожению. Большинство из этих слов в составе *армянского языка* сохранились в оригинальной форме (*Гр. Ачарян* приводит список 1405 таких слов), из-за чего учёные до середины шестидесятых годов прошлого века *армянский* считали одним из *языков иранской группы*.⁵⁷

Ещё одно замечание по этому поводу. Когда учёные говорили (и сегодня говорят) об *иранских заимствованиях* в *армянском языке*, то имели в виду в основном *пехлевийские* и *персидские языки*. А между тем *армяне* в истории сначала были в сфере *мидийского культурного влияния*, и только потом появилась *пехлевийская культурная сфера*. При этом и сам *пехлевийский язык* сформировался в *мидийском культурном пространстве*. И если провести этимологические исследования, то большая часть этой тысячи слов окажутся *мидийско-курдскими* заимствованиями и лишь малая часть – *персидскими*. Здесь, наверное, будет не лишним, если ещё раз вспомнить слова *Страбона* о том, что *...мидяне являются родоначальниками обычаев армян и ещё раньше, персов, их владык и преемников господства в Азии...*⁵⁸

⁵⁷ *Աճառյանի Հր.*, Հայերեն արևմտափոխ բառարան. Հատոր Դ. – Եր., 1979 // *Ачарян Гр.* Этимологический корневой словарь армянского языка. Т. IV. – Ереван, 1979. – С. 663; *Աճառյանի Հր.*, Հայոց լեզվի արևմտափոխում, Ա հատոր, Երևան, 1940 թ. // *Ачарян Гр.* История армянского языка. Т I. – Ереван, 1940. – С. 218–225.

⁵⁸ *Ричард Фрай.* Наследие Ирана. – М., 1972. – С. 135.

Обобщая вышеизложенное, приходим к следующим выводам:

А. Несмотря на то, что в исторической науке сложились определённые традиционные представления об истории *Мидии*, *Мидо-персидской империи* и *Ахеменидской державы*, исследования материалов разных периодов показывают, что:

- после *предательского переворота внука мидийского царя, персидского сатрапа Куруша* (будущий *Кир II*) и *мидийских вельмож* на исторической арене появляется *Мидо-персидская империя*, которая продолжала развиваться на основе *Мидийской империи* и по её традициям;
- сама *Мидо-персидская империя*, которую принято называть «*Ахеменидской державой*», существовала до похода *Александра Македонского* (331 г. до н. э.) и всей своей государственной структурой и системой управления была продолжением *Мидийской империи*;
- *Кир II* и многие представители *ахеменидской династии*, выросли и сформировались как государственные деятели в системе *Мидийской империи*, на основе *мидийской культуры*;
- анализ исторических сведений показывает, что *Заратуштра* был *мидянином*, он вырос в среде, приближённой к дворцу царя Мидии, так как происходил из *рода жрецов*⁵⁹, а до появления *зороастризма* жрецы одновременно были и *царьками*⁶⁰, потому, по-видимому, у него были определённые отношения с царской семьёй, в результате чего он получил поддержку самого царя *Кави Вишtasпы*;

⁵⁹ *Гаты Заратуштры*: пер. с авестийского, вступ. ст., ком. и прил. И. М. Стеблин-Каменского. – Санкт-Петербург, 2009. – С. 20–21.

⁶⁰ *Дьяконов И. М.* История Мидии. – М. – Л., 1956. – С. 416.

- Пророк Заратуштра «Авесту» создал в Мидии, на мидийском языке, там же занимался проповеднической деятельностью, там же зороастризм стал государственной религией; об этом говорит тот факт, что в древности Мидия занимала видное место в политической, экономической и культурной жизни региона, и на её территории зороастризм получил широкое распространение.⁶¹ А то, что в Гатах нет упоминаний о том, где была родина Зороастры или как называлась страна Кави Виштаспы, естественно, так как слушатели Гат были мидянами, и не было никакой надобности, называть свою страну;
- согласно научным исследованиям, Заратуштра занимался проповеднической деятельностью при правлении мидийского царя, который в традиционной исторической хронологии и упоминается как Киаксар (Увахшатра).

Б. Так как в ходе научных исследований, проведённых в рамках данной работы, появились новые сведения о неизвестных до сих пор исторических реалиях, становится возможным сделать следующие выводы:

- тот факт, что в «Авесте» мидийский царь и покровитель Заратуштры упоминается как Кави Виштаспа, а в древних армянских источниках и мидяне (в том числе, и мидийский царь Астиаг/Иштувегу), и курды упоминаются как потомки Виштаспы (см. выше), даёт основание говорить о том, что личное имя этого царя, которое ему дали родители, было Виштаспа; а то, что он в традиционной хронологии упоминается как Увахшатра/Хвахшатра (греч. Киаксар), это естественное для того времени явление: тогда у царей, кроме личных имён, которые они

⁶¹ Большая советская энциклопедия, БСЭ. – Москва, 1969–1978. – Т. 16. – С. 212.

носили в частной жизни, были и тронные имена, известные всему свету, которые были присвоены им при коронации; об этом у И. М. Дьяконова есть интересные сведения, где он, кстати, и отмечает, что не доказано, имели ли первые Ахемениды особые, отличающиеся от тронных, личные имена⁶².

Резюмируя сказанное, можно констатировать, что (*Кави*) *Вишаспа* было личным именем мидийского царя, которое он носил в частной жизни, а второе – *Увахшатра* / *Хвашатра* – было его тронным именем.

И ещё некоторые замечания по поводу этой запутанной истории:

1. То, что имя мидийского царя, покровителя *Зартуштры*, и в «*Авесте*», и в пехлевийских текстах известно, как *Кави Вишаспа*, но в новоперсидских источниках упоминается как *Гоштасп/Гуштасп*, даёт основание предполагать, что это является результатом стараний персидских дворцовых «сочинителей истории».
2. У курдов *Вишаспа* также известен как *Кей Аксар*, и это объясняется его кейянидским происхождением (ср. греч. *Киаксар*).⁶³
3. Слово *Увахшатра* / *Хвашатра*, которое тоже упоминается в истории как имя *Вишаспы*, скорее, мидийское и по смыслу скорее соответствует значению: *царь*. Оно также этимологически соответствует др.-перс. *Xšāyaθīya* / *хшайатия* – *царь* и инд. *Kṣātra* – *харизма власти*; ср. также: др.-перс. *Xšāyārša* / *Хшарша* – имя пятого ахеменидского царя *Ксеркса I*.

⁶² Дьяконов И. М. История Мидии. – М. – Л., 1956. – С. 49.

⁶³ *Ekmel Cemil Paşa. Dîroka Kurdistan bi kurtebirî*, Bruksel, 1995, гû. 231–234 // *Экрем Джемиль Паца. Краткая история Курдистана*. – Брюссель, 1995. – С. 231–234.

Что можно было сказать здесь?

Удалось ли нам ответить на все вопросы?

Конечно же, нет!

Это лишь один маленький шаг, сделанный к разгадке «*пропавших*» страниц истории жизни и проповеднической деятельности Пророка Заратуштры и его легендарного покровителя – благородного и отважного царя Мидии Кави Вишtasпы, который в традиционной хронологии известен как *Киаксар / Увахшатра / Хвашатра*.

Дальше слово за специалистами. И только сообща, общими усилиями, будет возможно раскрыть те тёмные страницы истории, которые ждут своего часа.

А дальше нас с вами, уважаемые читатели, ждёт разговор об исторических связях зороастризма и курдского народа, об отблесках этого древнего вероучения среди современных курдов и о многом другом.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

ЗАРАТУШТРА И КУРДСКИЙ НАРОД: ВОЗРОЖДЕНИЕ ИЛИ ВОЗВРАЩЕНИЕ К НАСЛЕДИЮ ПРЕДКОВ?..

1. Как сложилась данная идея?

В предыдущих главах мы говорили о *зороастризме* – древнейшей в мире *религии откровения*. Было сказано, что Пророк *Заратуштра*, благодаря своему *вероучению* и *проповеднической деятельности*, стал провозвестником и первым апостолом первой в мире религии откровения, и ещё в глубокой древности был признан Пророком от Бога. Мы говорили о неизвестных страницах биографии Пророка и дискуссиях по ним. Также нами были рассмотрены и другие аспекты возникновения этой древней религии и её распространения в народе.

Было отмечено то большое влияние, которое учение Заратуштры оказывало на философскую мысль *Востока* и *Запада*, на *христианство*, *ислам* и *буддизм*, на *гностицизм* и *китайский даосизм*. Упомянули о том, что Авеста была признана *жемчужиной древней духовной мысли* и *литературно-художественного творчества*...

Было отмечено, что мысли и идеи *Пророка Заратуштры* уже в древности вышли за рамки одной нации и стали общечеловеческим достоянием, а сам Пророк, как и все великие личности в истории мировой цивилизации, стал гордостью всего человечества, во все времена на него были обращены взоры *представителей разных народов* и *вероисповеданий*.

А «Авеста», как *Священная Книга* его вероучения – *зороастризма*, является *уникальным творением человеческой мысли*. И потому, наверное, трудно в истории человечества найти ещё одно такое *учение*, как *зороастризм*, которое огнём и мечом было бы оттеснено (*почти до уничтожения!*), однако не только смогло сохраниться, но и сумело возродиться, обратить *на себя* взоры *разных людей* и занять *умы великих мыслителей разных эпох*.

Затем путём сравнительных анализов исторических сведений о процессах этого периода была реконструирована картина естественного развития исторических событий, и были определены пути и методы изучения тех сведений и данных, которые не были рассмотрены в традиционной историографии.

На основе критического анализа сведений, сохранившейся в античных и средневековых источниках, были определены основные принципы естественного развития исторических событий, и была реконструирована и восстановлена картина исторических процессов этого периода.

Путём семантического, этимологического и морфологического-словообразовательного анализа древних имён и терминов (в том числе и в рамках их мифологического применения!) были определены возможные пути и методы восстановления оригинальных форм имён и терминов, которые в разные времена были искажены или же заменены другими. И всё это легло в основу дальнейших исследований, позволило найти те страницы истории древней Мидии, которые не были отражены в традиционной историографии, была восстановлена картина естественного развития исторических процессов этого периода.

Таким образом, наши исследования дали конкретные результаты – была установлена историческая правда о том, что:

- *Пророк Заратуштра* был мидянином;
- он вырос в Мидии, в среде, близкой к окружению дворца царя;
- *зороастризм*, как вероучение, формировался и состоялся в *Мидии*;
- с 588 г. до н. э., после того, как *покровитель Пророка царь Мидии Кави Виштанпа (Киаксар)* принял его вероучение, оно было распространено среди народа этой великой империи, и именно с этого времени *зороастризм* стал её *государственной религией*.

То есть зороастризм зародился в Мидии, и, естественно, мидяне стали первыми зороастрийцами.

2. Первые зороастрийцы

В первой главе данной работы были представлены основные исторические сведения о жизни и деятельности *Пророка Заратуштры* и о зороастризме в целом. Мы говорили о влиянии учения Заратуштры на развитие духовной мысли человечества. Однако все эти сведения в совокупности были бы неполными, если бы мы оставили без внимания роль этого вероучения в жизни *первых зороастрийцев – древних мидян и их потомков – современных курдов*. Эти сведения также будут неполными, если оставить без внимания ту роль, которую сыграли первые последователи этого вероучения в деле его становления и распространения среди народов.

Это означало бы оставить в тени многие страницы истории этой древней религии, которая оставила такой светлый след в истории человеческой цивилизации.

Поэтому и в предыдущей главе мы пообещали, что отдельно поговорим об исторических *сведениях* и *данных* о месте зороастрийской религии в жизни курдского народа,

а также о следах этого древнего вероучения в жизни современных курдов, и рассмотрим вопрос об особом отношении современных курдов к религии предков.

То, что курды являются прямыми потомками древних *мидян*⁶⁴, а сама зороастрийская религия возникла и распространялась в *древней Мидии* (прародине курдов), само собой свидетельствует о том, что мидяне были первыми зороастрийцами, а современные курды являются духовными наследниками этого древнего вероучения.

Изучая разные исторические сведения о роли *зороастризма* в жизни курдского народа, как и связь между *зороастризмом* и *эздианством* – древней, до-зороастрийской религией курдского народа, – мы пришли к выводу, что надо учитывать то обстоятельство, что отдельные части «*Авесты*» после погромов войск *Александра Македонского* каким-то образом были спасены от уничтожения и благодаря стараниям последователей вероучения *Пророка Заратуштры* дошли до следующих поколений, а потом, пройдя через руки пехлевийских писцов и сасанидских «переводчиков», были сильно изменены и искажены, и поэтому до нас дошли не в оригинале⁶⁵...

В результате этих *переписываний* и «*переводов*» в текстах «*Авесты*» появилось множество искажений, из-за чего и существует такое количество грамматических неточностей и смысловых несоответствий. В итоге сегодня в них часто встречаются противоречия и разночтения⁶⁶.

⁶⁴ См. разд. 5 гл. 2 данной работы – стр. 29–40; также: *Мамоян Азиз э Джаво*. Армянский богослов начала XX века об эздиан и эздианстве – <http://kurdistan.today/armyanski-bogoslov-nachala-xx-veka-ob-ezdian-i-ezdianstve/>

⁶⁵ *Гаты Заратуштры*: пер. с авестийского, вступ. ст., ком. и прил. *И. М. Стеблин-Каменского*. – Санкт-Петербург, 2009. – С. 27–30.

⁶⁶ *Соколов С. Н.* Язык Авесты. – Ленинград, 1984. – С. 4.

То есть в *«Авесте»* (да и в зороастризме в целом!) многие оригинальные формы были утеряны (такая же участь постигла и священные тексты других религий!), и потому она до нас дошла не в первоизданном оригинале. А значит, было бы логично искать следы основ зороастризма в том обществе, где его приняли первыми, особенно среди тех, чьи верования стали плодородной почвой для возникновения вероучения *зороастризма*. То есть основы этого вероучения надо искать среди *курдского народа*, в частности, среди *курдов-эздиан*.

И в результате нашего анализа исторических данных и сведений источников разных периодов истории мы пришли к следующим выводам:

- *зороастризм*, как вероучение, возник в *Мидии* и распространился среди её народа, и, естественно, *мидяне* (*предки современных курдов*) и стали его первыми последователями;
- данное вероучение образовалось на основе тех верований, которые до него уже существовали в *Мидии*;
- из народов, принявших в своё время *зороастризм*, только среди *курдов* до сих пор в целом сохранились многие постулаты, догмы и нормы *зороастризма* и духовные ценности этого вероучения, несмотря на то, что более чем 1350 лет назад силой огня и меча им навязывали другую религию.

Можно сказать, что поскольку зороастризм, как религия, образовался в *Мидии* на основе верований, существовавших до него, и своими духовными корнями тесно связан с этими народными верованиями, то он не только не чужд современным курдам, а, наоборот, скорее является естественным проявлением их *духовно-социального* состояния. Как правильно заметил известный советский востоковед *И. М. Дяконов*, «...*громадное*

большинство этих верований и представлений не придуманы зороастризмом, а взяты более или менее готовыми из числа народных верований предшествующих времён...»⁶⁷.

То есть Заратуштра своё вероучение строил на основе уже существовавших местных народных верований. И, наверное, потому, ещё в глубокой древности многие философы-богословы именно это имели в виду, когда Заратуштру называли великим реформатором, философом-мистиком, который придал древней иранской религии абстрактный, философский характер.

Таким образом, он реформировал те верования, которые были образованы на основе более естественных, конкретных, не абстрактных представлений, уже существовавших среди мидян – предков современных курдов. И потому многие основы зороастризма сегодня в форме разных верований и молитв живут среди курдского народа, особенно среди курдов-эздиян, чью религию – эздиянство, христианский богослов начала XX века С. В. Тер-Манвелян называл природопоклонной верой⁶⁸.

Вот эту природопоклонную веру и в своё время реформировал Пророк Заратуштра, придав ей абстрактный, философский характер.

Отсюда и ответ на вопрос, почему из всех народов мира, в своё время принявших зороастрийскую религию, только среди курдского народа до сих пор так живо сохраняется естественная тяга к зороастрийским ценностям. Да потому, что зороастризм у современных курдов, образно

⁶⁷ Дьяконов И. М. История Мидии. – М. – Л., 1956. – С. 45–55.

⁶⁸ *Տէր-Մանվելի Մ. Չ., «Եզդիի կուրմանջ», Այսալցիւս, 1910* // Тер-Манвелян С. В. Езиды-курманжъ. – Ахалцха, 1910. – С. 5–6; Азиз э Джаво. Армянский богослов начала XX века об эздиян и эздиянстве – <http://kurdistan.today/armyanskij-bogoslov-nachala-xx-veka-ob-ezdian-i-ezdianstve/>

говоря, является отражением совокупных отголосков духовного мира предков.

И то, что духовные ценности в целом, связанные с этим вероучением, сохранились среди курдов, дало им возможность сохранять свой *национальный облик* в этой всепоглощающей среде.

То есть можно сказать, что зороастризм для курдов является естественным состоянием души и сознания, во многом определяющим их образ жизнепонимания, потому и чужеземные завоеватели не смогли ни огнём, ни мечом, ни разрухой искоренить его из их памяти и духовной жизни.

Поэтому, наверное, как было сказано выше, среди *курдов* до сих пор сохраняется естественная тяга к зороастрийским ценностям. Она проявляется у курдов подсознательно, на *генном* уровне, и как национальная особенность духовности, и как черта характера, так как это вероисповедание возникло на почве духовных основ и верований их предков. То есть, сохранение памяти о зороастрийских ценностях предков, следование многим зороастрийским постулатам и принципам в своей духовной жизни, является естественным духовным состоянием курдов.

Если некоторые курды такое своё духовное состояние чувствуют лишь на подсознательном уровне (*так как это и есть их естественное духовное состояние*) и не могут этого объяснить, то их заклятые враги, которые в своё время старались огнём и мечом уничтожить основные духовные ценности курдского народа, сегодня боятся даже одного упоминания священного имени *Пророка Заратуштры* и его учения. Только от произнесения его имени они приходят в ярость и бешенство. Наверное, поэтому до сих пор *курдов* в исламском мире считают *«неправиль-*

ными» мусульманами, иногда их даже мусульманами не считают, и говорят, что только тогда можно курдов считать мусульманами, когда на свете и одного мусульманина не останется. Они прямо называют курдов зороастрийцами, и считают, что они никакого отношения к вере в Бога не имеют, и потому, должны беспощадно подвергаться уничтожению.

Наглядным примером такого подхода является заявление тогда ещё премьер-министра, а ныне президента *Турции Эрдогана* на слова примирения и сочувствия участников международной конференции, прошедшей 16–17 октября 2012 года в г. Амед (Диярбекир – северная, турецкая часть Курдистана), в адрес *эздиан* за насилие, причинённое им их *предками-мусульманами*.

Работа этой конференции получила широкое освещение в мировых СМИ, что и вызвало гнев *Эрдогана*, который в ярости заявил: *«Религия езидов (имея виду эздиан! – А. Д.) имеет общие корни с зороастризмом, а значит, не имеет ничего общего с Богом!..»*

Вот так просто!

Человек, не имеющий никакого отношения к духовным ценностям, чьи предки в своей истории занимались только грабежом и уничтожением, воспитывали только хищников, грабителей и убийц, которых натравливали на мирных людей, так цинично говорит о *человеческих ценностях, о Боге и религии*. Этот человек, чьи руки по локоть в крови безвинных сограждан, позволяет себе так уничижительно говорить о вероучении, которое оказывало большое влияние на мировые религии, *развитие философской мысли во всем мире*, а его Священная Книга *«Авеста»* считалась и сегодня считается одной из вершин древней духовной мысли и литературно-художественного творчества.

Когда в адрес этого вероучения без зазрения совести негативно высказываются люди, известные своими реакционными, антигуманными взглядами и выходками, это ещё как-то можно понять. Однако, невозможно понять то, что сегодня не только представители радикального ислама и «зелёного фашизма» высказываются против *зороастризма*, чьё величие признали и высоко оценили великие мыслители всех времён, но и среди курдов появились люди, поменявшие древнюю религию предков – *эздианство* – на исламскую секту суффиков – *езидизм*, открыто выступают даже против такого непреложного утверждения, что курдский народ исторически имел прямое отношение к зороастрийской религии⁶⁹.

После публикации в августе 2015 года нашей статьи *«Значит, эздиане должны стать езидами-суфиями и эздианство должно быть уничтожено и исчезнуть?!»*⁷⁰ многие наши читатели в своих письмах выразили своё возмущение: *«Мы не можем поверить, что люди, выступавшие против зороастризма, имеют какое-то отношение к эздианству, они скорее являются крипто-арабами или мусульманами и выступают против национальной идеи и возрождения национального самосознания нашего народа»*.

Конечно, в ответ на такое возмущение читателей мы написали, что для того, *чтобы высказать такое мнение,*

⁶⁹ *Мамоян Азиз э Джаво*. Значит, эздиане должны стать езидами-суфиями и эздианство должно быть уничтожено и исчезнуть?!.. – <http://kurdistan.today/otvet-na-statyu-xoshanga-broka/17100/> ; *Ezîz ê Cewo. Êzdîfî: Divê mirov rastîya wê li ku bigere.* – Amed, weşanên **J&J**, 2017 // *Азиз э Джаво*. Эздианство: Где надо искать правду о нём? – Амад, изд. **J&J**, 2017. – С. 231–258.

⁷⁰ *Мамоян Азиз э Джаво*. Значит, эздиане должны стать езидами-суфиями и эздианство должно быть уничтожено и исчезнуть?!.. – <http://kurdistan.today/otvet-na-statyu-xoshanga-broka/17100/>

человеку не обязательно быть арабом или мусульманином, что в мире есть и такие арабы, которые думают по-другому, что не все арабы являются мусульманами, что в мире есть и арабы-христиане... Что такая реакция является проявлением негативного отношения мусульманства и к древней религии курдского народа – эздианству, и к зороастризму!

Конечно, если говорить не об эздианстве, а об езидизме, как *суфийском течении ислама*, то до какой-то степени можно их понять. Но лишь «до какой-то степени», потому что, несмотря ни на что, и в *суфийском езидизме* сохранились следы зороастризма. Например, среди *езидских* религиозных гимнов (qewl) до сих пор сохранились те, которые посвящены *Заратуштре*. Они, по-видимому, существовали в эздианстве до «реформ», связанных с именем *Шейха Ади*.

Такими наглядными образцами *езидской* духовной поэзии являются гимны «Откровение Заратуштры» и «Заратуштра говорит». Однако со временем их преобразовали так, что в них явно прослеживаются отпечатки влияния понятий и догм доктрины *езидизма*, как *суфийского течения ислама*.⁷¹

В качестве примера рассмотрим отрывок из гимна «Откровение Заратуштры» (который в целом состоит аж из 140 строк!):

⁷¹ Чтобы было понятно, что из себя представляет *езидизм*, как «*суфийское течение ислама*», достаточно посмотреть, как его представляет себя один из идеологов этого течения – Хошанг Брока. По его мнению, ... *период шихадизма (учения Шейха Ади) является самым важным периодом суфизма в езидской религии. Он считает, что суфизм тогда не признавал нацию и её границы ...* (см. ссылку 70).

...Zerdeşt got: «Ya Xwedê tu xwedayî!
Tu layîqê medih û senayî,
Tu kesê bêkesa yî,
Tu mefera bê meferayî!

Tu Xwedayê neçar û bêçare yî,
Tu Ceba rêşikestiya yî,
Tu êkîmê kul û derda yî!»

Zerdeşt bi sit'ara ji bê xwe naskirî,
Bi şev û fojê difikirî,
Ya Xwedayê min î ji e'wil heta axirî.

Xwedayê min î Cebare,
Dawî hatibû ferwar e,
Êrêya baweriyê ji Zerdeşt fa kiribû ferware⁷².

*[...Заратуштра сказал: «Боже, ты Всевышний,
Ты достоин всякой хвалы,
Ты – Покровитель обездоленных
Ты – Защитник беззащитных!*

*Ты – Спаситель беспомощных,
Ты – Целитель пострадавших,
Избавитель от бед и страданий!»*

*Заратуштра не находил покоя,
Денно и ночью только и думал,
Боже, ты наш владыка вечный.*

*Боже, наш всемогущий,
В конце поступил милосердно,
Благословил путь веры Заратуштры.]*

(Здесь и далее подстрочный перевод приведённых текстов наш – А. Д.)

⁷² *Têmtûrê Meso. Newşe dînê êzîdîyan (Езидская религиозная поэзия). – 2018. – С. 699 – <https://freedocs.xyz/pdf-486055056>*

От этого гимна по своему стилю особо не отличается и упомянутый выше гимн «Zerdeşt dibêje» // «Заратуштра говорит» (149 строк!), который в 2001 году был опубликован в журнале «Laliş» // «Лалеш»⁷³.

Примечательно и то, что и среди *курдов-заза*, и среди *курдов-эздиан* сохранились изустные варианты стихотворного текста *Сулейманийского пергамента* VII века, где оплакивается то тяжёлое положение, в котором оказалась вера *Заратуштры*...

Как видно из содержания текста, это является своего рода *причитанием* по трагедии, которая постигла зороастрийскую религию при арабском нашествии⁷⁴.

На этом фрагменте пергамента, найденного в начале XX века в одной пещере вблизи г. Сулеймание (южная/иракская часть Курдистана), сохранились восемь строк стихотворного произведения неизвестного автора, которое было написано арамейским шрифтом. Учёные его транскрибировали, и выяснилось, что оно было написано на курдском. Позже в отдельных изданиях появились научные сообщения и статьи об этом тексте с переводами⁷⁵.

⁷³ Kovara “Laliş”, № 15an. – 2001. R’ûp’elên 13–14 // Журнал «Лалеш», № 15. – 2001. – С. 13–14.

⁷⁴ Nuri Dersimi. Kurdistan tarihinde Dersim. – Halep, 1952. – S. 22–23 // Нури Дерсими. Дерсим в истории Курдистана. – Алеппо, 1952. – С. 22–23 и 430; Акопов Г. Б. Ещё о Сулейманийском пергаменте // Вестник общественных наук. – Ереван, 1968. – № 8. – С. 94–108; Хамоян М. У. О двух изустных вариантах текста сулейманийского пергамента VII века. См. Труды Самаркандского государственного университета имени Алишера Навои. Новая серия, выпуск № 225. Вопросы фразеологии, стилистики и грамматического строя восточных языков. – Самарканд, 1972. – С. 82–89.

⁷⁵ Об этом подробно см. в статьях Акопова Г. Б. и Хамояна М. У. – ссылка 74; Акопов в своей упомянутой статье приводит имена некоторых авторов и их работ, написавшие в своё время по этой теме: Хусейн Хузни Муфриани, Рашид Ясеми, М. Кейван, Шейх Мардух, Нури Дерсими, Руденко М. Б. и др.

И уже сегодня в различных публикациях встречаются варианты перевода этого письменного памятника VII века. Мы же реконструировали его на основе оригинала транскрибированного текста и существующих подстрочных переводов, и вот что у нас получилось:

*Храмы Хормоза разрушены, огни потушены,
Настигла (нас) великая беда –
Арабы-вандалы превратили во тьму
Всё вокруг – до Шахрезура,
Жён и девушек увели в плен,
Уничтожили весь мужской род,
Вера Заратуштры осталась без покровителя,
Не идут на помощь ни Хормоз, и никто⁷⁶...*

Как видно, в этом тексте описываются не только трагические события VII века, связанные с арабским нашествием на *Курдистан* и *Иран*, но и оплакивается то безвыходное положение, в котором оказалась *вера Заратуштры*.

А ведь то, что *изустные варианты этого «причитания» по вере Заратуштры сохранились среди курдов-заза и курдов-эздиан, о чём-то говорит?*

Оставим этот риторический вопрос и обратимся к истории изучения изустных вариантов этого *письменного памятника курдской литературы VII века*.

Начнём с тех сведений, которые приводит курдский историк *Нури Дерсими* в своей книге «Дерсим в истории Курдистана»: «...С 90 года хиджры арабо-исламские войска пошли на восток и север, ... и народ Дерсима попал под арабское владычество.

⁷⁶ Фотофаксимиле арабской и латинской транскрипции текста – см. в приложении, стр. 127. Конечно, как уже было сказано, существуют разные варианты этого текста, в том числе и на арабском шрифте, и если представится возможность, можно было его сравнить с оригиналом на арамейском шрифте, и тогда можно было бы найти ответы на многие вопросы...

Курды Дерсима продолжали сопротивляться арабам и не принимали ислам, они сохранили свою *зороастрийскую* религию. Арабское иго на Дерсим не имело влияния, но остальные регионы Курдистана насильно принимали ислам.

И до последнего времени среди *курдов-заза* на похоронах распевали эти слова, как причитание:

*Hormozgan rîman
adiryân kêşyan
Wisân serdawa gewrî gewran
Zorkar arap kirdine zapûr
Gune pale taha Şeherazûr
Jinan-kenîkan vê dîl bêşîne
mêrd azat le vê ruî hîna
bêcihra nahîka Hormoz»⁷⁷.*

*[Храмы Хормоза разрушены,
Огни потушены,
Настигла (нас) великая беда –
Арабы-вандалы превратили во тьму
Вокруг до Шахрезура,
Жён и девушек увели в плен,
Уничтожили весь мужской род,
Не идёт на помощь Хормоз».]*

Наверное, объяснения здесь излишни, очевидно одно: среди *курдов-заза* был распространён изустный вариант текста *сулейманийского пергамента VII века*.

⁷⁷ Эти строки сначала были набраны на странице 23 упомянутой книги Нури Дерсими (см. ссылку 74), однако в конце, когда уже книга была готова к печати, автор замечает, что в нём есть опечатки, потому и он в конце книги (с. 340) размещает данный исправленный вариант текста.

И это весьма примечательно!

Однако и это не всё. Интересен и тот факт, что один из изустных вариантов данного причитания со временем появился и в *Советской Армении*. А другой вариант ещё до этого был распространён среди *курдов-эздиан* и спустя столетия был обнаружен в той же Советской Армении уже среди представителей *эздианской общины*.

Так, в 1968 году курдский лингвист *М. У. Хамоян* из уст известного курдского писателя *Арабе Шамо (Шамиллов)* записал такой вариант упомянутого текста:

*Li me hatin ereban,
Li me kirin gewrî gewran,
Birin zar jin û qîz,
Ew gewrî gewran welat li me kirin wêran.*

*[На нас напали арабы,
Настигла нас великая беда,
Увели в неволю детей, девушек и женщин;
Нашу страну разрушило это чудовище...]*

Если учитывать то, что сам *Арабе Шамо* был выходцем из семьи *эздианских священнослужителей* и, по-видимому, в своё время он этот текст слышал в семье от родных, существование этого изустного варианта *текста сулеймнийского пергамента VII века* среди *курдов-эздиан* приобретает весьма важное значение для дальнейших исследований.

А спустя год, в 1969 году тот же *М. У. Хамоян* записывает ещё один вариант упомянутого текста из уст *Тигране Заза (Погосян)*. *Тигран* был бывшим жителем села *Пиран* (ныне *Лучна района Бахармадан Диарбекирского вилайета (Амад)* северной /турецкой части Курдистана)

и проживал тогда в г. Абовян Советской Армении. Он вырос среди *курдов-заза*, где этот вариант текста наизусть знали многие, и даже, как пишет Нури Дерсими, «...среди *курдов-заза* на похоронах распевали эти слова – как причитание» (см. выше!).

Вот и этот изустный вариант текста:

*Hormozgan rîman adîryan kêşyan
Wisân serdawa gewrî gewran
Zorkar arap kirdine zapûr
Gune pale taha Şeherazûr
Jinan-kenîkan vê dîl bêşîne
merd azat le vê ruî hîna
bêcihra nahîka Hormoz*⁷⁸.

*[Храмы Хормоза разрушены, огни потушены,
Настигла (нас) великая беда –
Арабы-вандалы превратили во тьму
Всё вокруг – до Шахрезаура,
Жён и девушек увели в плен,
Уничтожат весь мужской род,
А Хормоз не заступается /за нас/...]*

Интересно, не так ли? Изустный вариант текста пергамента VII века, найденного в начале XX века в пещере вблизи г. *Сулеймание* (южная/иракская часть *Курдистана*), был распространён среди *курдов-заза*, его в скорбные дни читали на похоронах. Разные изустные варианты того же текста сохранились и среди других *курдов* и с *курдами-эздианами* дошли до *Армении*. Обратите внимание на ареал распространения этих изустных вариантов: регион

⁷⁸ Оригиналы обеих изустных вариантов текста Сулейманийского пергамента – см. в упомянутой статье Хамояна М. У. (ссылка 74.).

Соран (южная/иракская часть *Курдистана*) – *Амад//Диар-бекир* (северная/турецкая часть *Курдистана*) – *Дерсим* – *Сархад* – *Армения*. И это только те регионы *Курдистана*, откуда у нас есть сведения!

Значит, несмотря на то, что некоторые древние верования *Курдистана* (такие, как *эздианство*) до какой-то степени смогли сохраниться. Большая часть *курдского народа* под угрозой физического уничтожения насильно принимала ислам, а в разных регионах курды сопротивлялись (как в *Дерсима*). Однако *зороастризм* для всех *курдов* являлся общей духовной ценностью и объединяющим фактором, и все, каждый по-своему, находили в нём своё духовное удовлетворение.

Разве не настало время, чтобы учёные научно осмыслили этот факт?

И если с научной точки зрения заново рассмотреть те образцы *курдского устного народного творчества* и религиозные гимны, которые в своё время были собраны и опубликованы *заслуженными курдскими учёными*, то можно найти многие следы событий древней истории не только нашего народа, но и народов всего региона, и сделать это всеобщим достоянием.

Однако сегодня можно констатировать, что существование религиозных гимнов (qewl), посвящённых Пророку Заратуштре («*Откровение Заратуштры*» и «*Заратуштра говорит*» и др.), а также факт наличия *изустных вариантов текста сулейманийского пергамента VII века среди курдов-заза и курдов-эздиан* являются свидетельством того, что *зороастризм*, как религия, не только сформировался в древней Мидии на основе имеющихся до него народных верований, но и вместе с *природопоклонными верованиями* был распространён среди *курдского народа*. И, несмотря на последствия похода *Алек-*

сандра Македонского и более поздней опустошительной арабско-исламской экспансии, следы зороастризма до сих пор сохраняются в народе.

И последнее. Ещё раз, пожалуйста, внимательно почитайте эти строки из стихотворения неизвестного автора VII века н.э., приведённые нами выше:

*Храмы Хормоза разрушены, огни потушены,
Настигла (нас) великая беда –
Арабы-вандалы превратили во тьму
Всё вокруг – до Шахрезура,
Жён и девушек увели в плен,
Уничтожили весь мужской род,
Вера Заратуштры осталась без покровителя,
Не идут на помощь ни Хормоз, и никто...*

Эти слова ни о чём вам не напоминают?

А ведь они как будто описывают события нашего времени – нашествие орд «исламского халифата» (ИГИЛ) 2014–2018 гг. на Кобани, Шенгал, Африн...!

Это только один отрывок, один эпизод истории курдского народа. А сколько таких эпизодов не дошли до нас? И если собрать вместе все отрывки «неизвестных» исторических событий, то будет вырисовываться подлинная картина истории курдского народа и до, и после VII века.

3. Отголоски прошлого или естественное духовное состояние?..

Надо признаться, мы были уверены, что в своих статьях, посвящённых Пророку Заратуштре и зороастризме мы объяснили всё, что нужно было для правильного представления сути вопроса о месте этого вероучения в исто-

рии курдского народа и о связях между зороастризмом и эздянством. Тем более, что по этой теме и в социальных сетях развернулась широкая дискуссия. Однако дальнейшие события показали, что не всё так просто.

Каждый раз, когда мы мысленно возвращались к этой проблеме, ещё больше убеждались, что очень мало знаем о ней, что наши знания поверхностны, что в этой области надо провести глубокие и разносторонние научные исследования.

В этом нас убедили как реакция наших оппонентов на каждое слово об общих основах *зороастризма* и *эздянства*, так и возмущение читателей по поводу такого рода реакции наших оппонентов.

И со временем мы пришли к выводу, что для понимания сути вопроса надо обратиться к *Пророку Заратуштре* и его вероучению.

Мы так и поступили!

В результате наших научных изысканий в этой области сначала увидели свет наши статьи о Пророке Заратуштре, его пророческой деятельности, разночтениях о месте и времени возникновения зороастризма, затем – первый вариант данной книги на курдском языке.

В первой главе книги было сказано, что имя Заратуштры – на устах у большинства курдов от мала до велика. Что многие курды своим новорождённым даровали и сегодня даруют имя *Зердешт* – как святой венец! Что для них это является проявлением естественного духовного состояния, как отголосок мировоззрения предков.

Несмотря на то, что положение курдов продолжало оставаться тяжелым на протяжении 1350 лет в глубине души они сохранили свой духовный мир и передали его последующим поколениям, как бы, заклиная: «*Сохрани-те наши духовные начала и как только появится малейшая возможность, объявите об этом!*»

И такое понимание иногда подсознательно просыпалось по зову крови, порождало скрытую надежду на то, что это свершится.

Эта мечта так и осталась бы мечтой, если бы в начале 80-х годов прошлого века не появилось *Национально-освободительное движение Курдистана* под предводительством *Абдуллы Оджалана*. Оно принесло с собой новую волну понимания и осмысления собственной истории и придало курдам силу, чтобы безо всякого страха и разного рода комплексов высказать своё желание – сохранить и развивать свои национальные ценности в лучших традициях предков.

На этой же волне курды начали изучать свою древнюю историю, обращаться к своим национальным корням и духовным истокам.

Несмотря на то, что в научных кругах были известны некоторые исторические сведения и данные, волна *Национально-освободительного движения Курдистана* придала всему этому новое содержание, размах и глубину. В памяти курдов постепенно начали пробуждаться собственные стремления возродить духовные начала и ценности народа, они направили свои взоры к заветам предков. Возродилось национальное самосознание, и сегодня *большинство курдов*, не отрицая существующие исторические реалии, изучают и осмысливают собственные национальные корни и духовные истоки. Сначала в этом было больше эмоциональных проявлений, чем сознательного осмысления. Это неудивительно: спустя 1350 лет курдам впервые представилась возможность высказать то, что было запрещено со времён исламизации Курдистана.

Желание – возродить историю своего народа, национальную культуру и традиции, познать свои истоки, кре-

пло. Со временем появились новые статьи и отдельные книги о разных периодах истории курдского народа, его духовной культуре и традициях.

В культурной жизни курдов было возрождено всё то, что в своё время было отнято или оставлено в тени истории. Древний национальный праздник *Науроз* – праздник весны и нового года, символ пробуждения и сопротивления злу, был возвращён в жизнь курдского народа.

Среди курдов всё чаще наряду с арабскими-мусульманскими именами встречаются национальные имена – Авеста, Агыр, Агри, Амад, Арарат, Арда, Аргеш, Аржин, Арин, Армандж, Азад, Бауар, Бериван, Беритан, Бынавш, Ботан, Габар, Джуди, Дижла, Делдар, Делша, Загрос, Зал, Зардашт, Зозан, Кава, Кассо, Като, Медия, Мидия, Мызгин, Науроз, Нурож, Пелшин, Рожбин, Рожда, Рожин, Рожэ, Ронаи, Ростам, Рызгар, Сасон, Сарбаст, Сипан, Слав, Создар, Сулав, Фархат, Фират, Эвин и др.

В конце 90-х годов прошлого века молодые любители музыки из курдов-эздиан, создали свою музыкальную группу и называли её «Старец Заратуштра», а песня «Этот мир» в исполнении Шамдина стала одной из самых любимых в народе. В ней говорится:

*«...Обращаюсь я к миру:
– Вы не знаете, кто мы, –
У нас история древняя,
Зороастрийцы, мидяне мы!»*

А среди современной курдской молодёжи, особенно среди участников *Освободительной борьбы* и их сторонников, как *молитву*, как *клятву* и *присягу* произносят эти слова:

«Мы – дети Огня и Солнца!»

И всё это не только не понравилось колонизаторам и поработителям, в чьей концепции нет место духовному возрождению курдского народа, но и оказалось не по душе слугам колонизаторов с рабским мышлением, которые, как позорный пережиток колониальной истории, там и сям поднимают голову...

4. От подсознательного понимания к осмыслению...

Как уже было сказано, в мире для возникновения вероучения Пророка Заратуштры кроме *Мидии (прародины курдов)* не было другого более подходящего места. Именно здесь предки сегодняшних курдов жили в соответствии с духовными ценностями и морально-этическими нормами своей природопоклонной веры – *эздianства*... Основные постулаты вероучения Заратуштры – *Благие мысли, Благие слова, Благие деяния* – сформировались на основе тех духовных ценностей, постулатов и норм, которые являлись основными принципами повседневной жизнедеятельности курдов, и гармонизировали её.

Они и сегодня живы среди *курдов-эздian*, вынужденных 250 лет назад покинуть свою родину – *Курдистан*. Среди них были и предки автора этих строк. Они обосновались в селе *Курдский Памб* (ныне – *Сипан*) *Апаранского района Советской Армении*. Эти *эздiane* отличались от других тем, что учение *суфизма Шейха Ади* до конца не было распространено среди них и не имело большого влияния на их духовную жизнь⁷⁹.

⁷⁹ *Мамоян Азиз э Джаво*. Эздianство. Некоторые размышления о сути этой древней религии, её нынешнем положении, религиозной безграмотности среди нас и о политических играх. Газета «Свободный Курдистан», № 2 (116). – 2013. – Февраль – <http://kurdistan.today/ezdianstvo/25389/> ; https://kurdistan.ru/2013/04/06/articles-18632_Ezdianstvo.html ; *Ezîz ê Cewo*. Êzdîfî: Divê mirov rastîya wê li ku bigere. – Amed, weşanên **J&J**, 2017 // *Азиз э Джаво*. «Эздianство: Где надо искать правду о нём?» – Амад, изд. **J&J**, 2017. – С. 27–39.

Как в зороастризме, так и в эздianстве Солнце и Огонь, Вода и вся Природа являются священными. Наверное, именно поэтому в конце XIX – начале XX веков сформировалось представление об эздianстве как о природопоклонной вере. В зороастризме Солнце является зримым обликом Бога, «наивысшего из наивысших» («Ясна» 36. 6). А в эздianстве Солнце является священной сущью и зримым символом существования самого Бога⁸⁰ ...

Повседневная жизнь и эздian, и зороастрийцев гармонизируется сложившимися в обществе морально-этическими нормами, которые соответствуют основным постулатам зороастризма: *Праведные мысли, Праведные слова и Праведные деяния*. Эти нормы в разных крылатых выражениях проявляются в повседневной жизни общества:

«Ложь – враг Всевышнего!»

«Врать – грех!»

«Кто бранится или злословит, берет грех на душу!»

«Не оскверняй свой язык бранью и злословием!»

«Трудись на благо своей семьи, тебя полюбят и чужие!»

«Украденные вещи нечестивы, с ними несчастье войдёт в дом твой ...!»

«С чистой душой и чистыми мыслями можно достичь исполнения любого желания!»

Список изречений подобного рода можно ещё продолжать и продолжать!

Говорить о том, что всё это имеет исключительно зороастрийское происхождение, будет неточно, так как зороастризм возник в древней Мидии, на основе уже существующих верований, там же он развивался и стал

⁸⁰ *Азиз э Джаво*. Армянский богослов начала XX века об эздian и эздianстве – <http://kurdistan.today/armyanskij-bogoslov-nachala-xx-veka-ob-ezdian-i-ezdianstve/>; *Ezîz ê Cewo*. Êzdîfî: Divê mirov rastîya wê li ku bigere. – Amed, weşanên **J&J**, 2017 // *Азиз э Джаво*. Эздianство: Где надо искать правду о нём? – Амад, изд. **J&J**, 2017. – С. 64–68.

государственной религией. Но после того, как в результате предательского вооружённого мятежа Куруша (будущего Кира II), персидского сатрапа, внука мидийского царя Астиага, при поддержке вельмож, была разрушена Мидийская империя, вероятно, учение зороастризма не успело до конца овладеть умами и душами всех курдов. Однако, поскольку основы у этих двух религий общие, то и зороастризм не чужд эздианам. Эздиане, как и остальные курды, её считают своей религией.

Конечно, для такого отношения современных эздиан к зороастризму есть и другие причины. Курды-эздиане сегодня уже понимают, что после так называемых реформ, связанных с именем *Шейха Ади*, эздианство фактически превратилось во что-то синкретическое от исламского суфизма и эздианства.⁸¹

Потому и курды сегодня постепенно, шаг за шагом возвращаются к своим духовным истокам. С одной стороны, это происходит где-то на уровне подсознательного восприятия, эмоционально, а, с другой – осознано и осмысленно.

Некоторые авторы утверждают, что зороастризм – это совокупность морально-этических норм, образованных в курдском обществе, другие в основе идеологии нынешнего национально-освободительного движения Курдистана видят многие зороастрийские постулаты. И, наверное, не без основания, некоторые авторы называют курдского национального лидера *Абдуллу Оджалана* современным *Заратуштрой*.

Для этого курдам особых доказательств не требуются. Они это говорят, потому что так им подсказывает их

⁸¹ *Мамоян Азиз э Джаво*. Значит, эздиане должны стать езидами-суфиями и эздианство должно быть уничтожено и исчезнуть?!.. – <http://kurdistan.today/otvet-na-statyu-xoshanga-broka/>; *Eziz ê Cewo*. Êzdîtî: Divê mirov rastîya wê li ku bigere. – Amed, 2017 // *Азиз э Джаво*. Эздианство: Где надо искать правду о нём? – Амад, 2017. – С. 231–258.

внутренний голос. Это находит подтверждение на подсознательном, на генном уровне, потому что ассоциируется с представлениями предков, близко и понятно простому народу. И сколь бы философски сложными ни были идеи и мысли Абдуллы Оджалана, простой народ их понимает, так как это соответствует не только их вековым чаяниям, но и внутреннему восприятию духовных ценностей.

Интересно ещё и то, что, говоря о зороастризме и идеологии национально-освободительного движения, некоторые авторы своё понимание определённых постулатов этого вероучения объясняют идеологией Абдуллы Оджалана.

Несмотря на то, что некоторые исследователи проводят анализ на основе тех представлений о зороастризме, которые бытуют в публикациях на других языках (так как курдского перевода этого письменного памятника ещё не существует), с публицистической и ознакомительной точкой зрения они представляют определённый интерес и достойны внимания.

С какой бы стороны не подходили исследователи к данному вопросу, бесспорно одно: в обществе обсуждается вероучение *Заратуштры*, и многие *морально-этические нормы, постулаты* и *духовная составляющая общечеловеческих ценностей* объясняются в этом контексте. И это уже говорит о многом.

Однако если провести сравнительный анализ некоторых *постулатов вероучения Заратуштры* и *идеологии Абдуллы Оджалана* и рассмотреть их в одном контексте, выясняется следующее.

1. Если *Заратуштра* первым признал *равные права для мужчин и женщин*, то Абдулла Оджалан это научно обосновал и воплотил в жизнь. Он считает, если говорить о свободе народа, то надо иметь

в виду, что народ не может быть свободным, если женщины – половина народа! – не будут свободными и равноправными членами общества. И сегодня все курдские организации, структуры, учреждения и общества последователей идеологии Оджалана имеют сопредседателей в лице женщин и мужчин. Наряду с Народными силами самообороны (НСС) существуют и Женские силы самообороны (ЖСС), и все их подразделения подчиняются центральному командованию ЖСС. Женщины на самом высшем уровне принимают участие в принятии решений по всем важным вопросам *политического, военного, дипломатического, культурного и экономического характера*. То есть реально действует принцип равноправия.

2. Заратуштра обоготворил труд, как форму служения Всевышнему на Земле. Согласно его учению, земледелие, уход за животными, строительство и любая деятельность, направленная на укрепление благого материального мира, является священной земной обязанностью человека. У Оджалана высшая форма человеческой деятельности – это служение народу во всех сферах общественной жизни, где будут гарантированы равные права на достойную жизнь всем, а вопрос экологии является одним из главных направлений его идеологии.
3. Если в духовном мире считается, что Заратуштра утвердил в умах и душах людей идею разделения Добра и Зла и призывал следовать добру и отвергать зло, а также при необходимости быть готовым бороться со злом во всех его проявлениях, то по теории Абдуллы Оджалана все люди и народы должны быть равноправными, и если их права ущемляются, то это и есть

проявление зла, с которым надо бороться. Он научно определил пути и методы этой борьбы и сам же возглавляет её, а его теория Демократического конфедерализма рассматривает все принципы общественных отношений, при соблюдении которых общество сможет жить в мире, гармонии и согласии. Пример воплощения этой системы в жизнь сегодня показывает Рожава (западная/сирийская часть Курдистана).

Здесь может возникнуть вопрос: откуда такие сходства? Однозначный ответ на него, пожалуй, найти будет трудно, однако можно попробовать.

Определённо можно сказать, что *Абдулла Оджалан* в своё время читал что-то о зороастризме. Но это не могло так сильно повлиять на его мировоззрение. Во-первых, *Оджалан* как теоретик и политик сформировался на основе *научного социализма*, и, во-вторых, в его время в мусульманской стране (коей является *Турция*) *зороастризм* не мог быть таким популярным, чтобы повлиять на идеологическое формирование личности. И несмотря на то, что большинство *курдов* – *мусульмане*, многие элементы *духовно-этических норм и постулаты древних курдских верований* (в том числе, и *до-зороастрийских!*) продолжают жить в курдском обществе, где и вырос сам *Оджалан*. Очевидно, общественно-политическая ситуация, складывавшаяся тогда в *Турецкой Республике*, его политологическое образование, и *генетическая память* стали основой для формирования этого *великого теоретика и борца за права народов*.

Эти две великие личности (*Заратуштра* и *Оджалан*) были детьми разных эпох. И, соответственно, в одной эпохе сформировался *великий пророк*, а в другой – *великий теоретик, стратег и лидер*.

Конечно, специалисты ещё обратятся к данной теме, но исследование вопроса поднимется на качественно новый уровень, если решатся вопросы, связанные с восстановлением подлинного текста «*Авесты*» (подробно см. 9 раздел II главы данной работы – стр. 49–54). В процессе, естественно, появятся новые возможности для более глубокого осмысления этого вероучения, и здесь без *курдского перевода «Авесты»* не обойтись.

Если же говорить о *курдском переводе «Авесты»*, то необходимо понимать, что перевести её надо не с уже имеющихся текстов на других языках, которые были выполнены с текстов *Священной Книги*, изобилующих вековыми искажениями, а с восстановленного оригинала. Такую сложную и трудоёмкую работу можно выполнить только совместными усилиями специалистов в этой области.

Обобщая вышеизложенное, можно сказать, что не всё потеряно, и сегодня *курды* уже обратили свои взоры к своим духовным истокам. Но можно ли полагать, что они возвратятся к *религии своих предков*? На это трудно дать однозначный ответ. Также сложно предугадать, куда этот процесс поведёт. Однако, можно с уверенностью утверждать, что *курды* сегодня уже приобрели *собственную национальную идею*, и национальное самосознание народа продолжает расти. А всё остальное в *духовной жизни курдского народа* определится в процессе этого развития.

5. И ещё...

(вместо послесловия)

Поистине, *Заратуштра* был не только *великим пророком*, но и великим *мыслителем* древности. Его мысли не утратили своей актуальности и в наши дни. И несмотря на то, что от эпохи жизни и деятельности *Великого Пророка* нас отде-

ляют тысячелетия, люди ещё не раз обратятся к страницам *его биографии и духовному наследию*, и почерпнуть отсюда *сокровенные мысли, духовную пищу и созидательную силу*.

В рамках данного исследования мы на разных уровнях и в разных контекстах подвергли критическому анализу сведения и материалы разных времён и пришли к определённым выводам, и по отдельным аспектам изучения данной темы высказали своё видение.

Мы уверены, что специалисты ещё выскажут своё аргументированное мнение, и данная тема займёт достойное место в сфере их научных интересов и будет развиваться дальше.

Мы же, в завершение, поделимся некоторыми размышлениями, возникшими в процессе наблюдений и исследований по данной теме. Они, как нам видится, представят определённый интерес не только для специалистов, но и для широкого круга читателей, которые впоследствии выскажут своё мнение по этой теме и тем самым облегчат исследователям поиски в будущем.

Итак, представляем вниманию читателя своё видение по некоторым вопросам в виде кратких заметок.

1. Зороастризм и традиционные религии – главное отличие

Несмотря на то, что влияние зороастризма на *христианство, ислам* и другие вероучения является общеизвестным фактом, однако он в корне отличается от традиционных авраамических религий. Если в традиционных религиях *Бог* является *Господом*, а верующие – его *рабами*, то, согласно учению *Заратуштры, Ахурамазда – мудрый, истинный, праведный и добрый Бог*, и человек должен последовать его примеру. Однако в своём выборе *он волен* и не считается *рабом* или *службой Бога*.

2. Эздианство и реформы

В своей тысячелетней истории эздианство дважды подвергалось реформам.

Первый раз около 2600 лет назад *Заратуштра* подверг реформам эздианство и на основе его *природопоклонных верований* создал новую систематизированную религию – *зороастризм*, впоследствии оказавший большое влияние как на *философскую мысль Востока и Запада*, так и на традиционные религии, а «*Авеста*», священная книга *зороастризма*, признана *жемчужиной древней духовной мысли и литературно-художественного творчества*.

Второй раз эздианство было реформировано *Шейхом Ади* в XII веке нашей эры, в результате чего оно в течение долгого исторического периода постепенно приобрело облик *исламского суфизма* со множеством исламско-арабских терминов и понятий. И сегодня, несмотря на то, что оно уже известно под названием *езидизм*⁸², этот процесс продолжается.

Вследствие всех этих преобразований сегодня различные издания и пресса название древней религии курдского народа – эздианство – ошибочно указывают как *(й)езидизм* или *(й)езидская религия (êzdîtî, ola êzîd)*, а приверженцев этой религии называют *езидами (êzîdî)*.

Однако надо отметить, что эта конфессия именуется не *езидизмом*, а *эздианствоом*. Самоназвание данной этно-конфессиональной общности – *êzdîtî/êzdîyatî (эздианство)* – и свою религию *эздиане (yên êzdî)* называют *ola êzdî (эздианская религия)*. Из соседних народов одни армяне называют их *езди*, а другие – *езид/езиды*.

⁸² *Мамоян Азиз э Джаво*. Значит, эздиане должны стать езидами-суфиями и эздианство должно быть уничтожено и исчезнуть?!.. – <http://kurdistan.today/otvet-na-statyu-xoshanga-broka/>

Название *эздианской религии* происходит от одного из имён *Бога*. В одном из *гимнов эздианской религии* говорится: «*Существует тысяча и одно имя Бога, и Эзди является одним из имён Бога!*» («*Hezar û yek navên Xwedê hene, Êzdi jî navekî Xwedê ye!*»).

Каждое имя *Бога* в *курдском языке* имеет своё значение. Слово *Êzdi* образовалось от словосочетаний «*Yê ez dayî*» (то есть *мой Творец, Создатель*). В дальнейшем это словосочетание в процессе озвучения в живой речи подверглось фонетическим изменениям, некоторые звуки выпали, другие сомкнулись, и образовалось новое слово: словосочетание «*yê ez dayî*» преобразовалось в *Yêzdi*, а это, в свою очередь – в *Êzdi* (*Êzdi* <*yêzdi* <*êzdayî* <*yê ezdayî*). До сих пор в разных районах *Курдистана*, в том числе и среди *эздиан*, используется также форма *Эздайи* (*Ezdayî*).

Слово же *езид* происходит от имени одного из халифов мусульманского мира *Езида бен-Муавии* (*Yezid bën-Miawî bën-Ebu-Sifyan benî – Omeya*), который происходил из *Мекки*, из *арабского племени курейш*. Он был дальним родственником *пророка Мухаммеда*.

Надо отметить, что никакой связи между названием *древней курдской религии* и именем *султана Езида* (*Sult'an Êzid*) нет.

Езид (или, как *эздиане* его называют, *султан Эзид*) был сыном *Муавии бин Абу Суфьяна* (*Miawîye bin Ebû Sufyan*). До *Езида* (*Йезида*) халифат был в руках семьи пророка. Али был четвёртым, последним халифом из этой семьи. Говорят, что к его смерти имели отношение *Муавиты*. *Хасан*, сын *Али*, был отравлен, другой его сын – *Хуссейн*, вместе с большей частью его родственников и сподвижников, был убит *Езидом* в *Кербеле*. Так закончилось правление семьи *пророка*, а к власти пришли его дальние родственники – *Муавиты*. И *Езид* стал халифом.

А вопрос о том, как привнесли культ *Езида* (*sult'an Êzîd*) в *эздианскую религию*, ещё остаётся открытым для научно обоснованного ответа.

Может быть, этот культ после реформ, связанных с именем *Шейха Ади* (*Шихади*), был внесён в *эздианскую религию*, чтобы спасти от резни оставшихся в живых *эздиан*, или, может быть, были другие причины?..

Сегодня наука ещё не готова ответить на этот и другие вопросы, однако можно однозначно и с уверенностью заявить, что никакой связи между древней *эздианской религией* и именем *султана* (*халифа*) *Езида* нет и не было. *Эздианство* является до-зороастрийской религией *курдского народа*.

Термины, связанные с *эздианской религией*, следующие: *эздианство*, *эздианская религия*, *эздиане*, *эздианка*, *эздианин*⁸³.

По-видимому, в пост-шихадийском периоде надо искать ответ на вопрос: *почему даже от одного высказывания мнения о том, что у зороастризма и эздианства имеются общие корни, определённые люди так впадают в ярость*. Однако, как уже было сказано, больше всего удивляет то, что *духовные связи курдского народа с зороастризмом* приводят в ярость не только и не столько представителей *политического ислама, исламского фундаментализма и руководителей колониальных режимов*, сколько представителей так называемого «*езидизма*». Они твердят, что *езидизм* – это *шихадизм*, религия, сформированная на основе вероучения *Шейха Ади*, что *шихадизм*

⁸³ *Азиз э Джаво Мамоян*. Эздианство. Некоторые размышления о сути этой древней религии, её нынешнем положении, религиозной безграмотности среди нас и о политических играх. Газета «Свободный Курдистан», № 2 (116). – 2013. – Февраль; также: <http://kurdistan.today/ezdianstvo/25389/> и https://kurdistan.ru/2013/04/06/articles-18632_Ezdianstvo.htm

является важным периодом суфизма в езидизме и что эта религия никакого отношения к зороастризму не имеет.

Мы в своё время по этому поводу дали общедоступное объяснение, что: «... Человек, имеющий об исламе и суфизме хотя бы маломальские знания, в курсе, что суфизм (араб. *تصوف*), является мистико-аскетическим течением в исламе, одним из основных направлений классической мусульманской философии. Последователи суфизма называются суфиями (курд. *sofi*). И никому не удастся эту правду отрицать или скрыть!». ⁸⁴ И когда эти люди стараются «доказать», что езидизм не имеет никакого отношения к зороастризму, они правы, так как езидизм и эздианство являются двумя разными вероучениями: если езидизм является проявлением суфийского течения ислама, то эздианство является древней до-зороастрийской религией курдского народа, у которой с зороастризмом много общего.

Для убедительности нашего видения по этому вопросу мы были вынуждены всё это заново объяснить простым народным языком: «Да, эздианство не является зороастризмом. И никто не может этого отрицать! Но так как эздианство (не езидизм Шейха Ади!) было до-зороастрийской религией курдского народа, у неё и у зороастризма есть многие общие основы, которые сближают их. Потому что и зороастризм, наподобие эздианства, является Мидийско-Курдистанской религией, и об этом есть неопровержимые исторические сведения... И это стало (и сегодня бывает) причиной того, что некоторые объединили эти две религии (зороастризм и эздианство!) Конечно, как говорится в курдском народе, от этого мир

⁸⁴ Мамоян Азиз э Джаво. Значит, эздiane должны стать езидами-суфиями и эздианство должно быть уничтожено и исчезнуть?!.. – <http://kurdistan.today/otvet-na-statyu-xoshanga-broka/>

*не перевернётся! Может быть, и это является одним из путей для того, чтобы в общем контексте найти первоначальные основы оригинального и девственного эздианства (хотя бы на научном уровне!). И, по мнению многих понимающих эздиан, это лучше тех исламских понятий и терминов, которые после прихода Шейха Ади (Шихади) и путём его “реформ” поражали эздианство и на него надели исламскую “рубашку”, превращая его в езидизм...».*⁸⁵

На самом деле, наличие такой богатой научной базы, и публикация стольких достоверных исторических данных лишает фальсификаторов курдской истории и новоявленных исламских миссионеров почвы для продолжения «вредительской деятельности». Однако надо признаться, и раньше в их деятельности никакой логики не было. И потому, наверное, вопрос не столько в их «стараниях», сколько в том, что сами курды будут вооружены историческими знаниями и будут готовы выстоять против вылазок этих горе-деятелей.

И здесь, в конце, ещё раз вернёмся и зададимся вопросом: *о чём свидетельствует то, что изустные варианты сулейманийского пергамента VII века – этого «причитания» по Зороастризму – сохранились среди курдов-заза и курдов-эздиан?!*⁸⁶

И этот вопрос является риторическим!..

3. Зороастризм и Астиаг – последний царь древней Мидии

Известно, что *зороастризм* возник в древней Мидии и распространялся примерно с 588 г. до н. э., когда покровитель Пророка, мидийский царь Кави Вишпаспа (он

⁸⁵ Там же.

⁸⁶ Об этом – подробно в разд. 2 Третьей главы данной работы (стр. 79–94)...

же – *Киаксар*), принял его вероучение. При нём же *зороастризм* стал *государственной религией*. Впоследствии это вероучение овладело умами представителей разных народов *Мидийской империи*.

И, спустя четыре года, когда скончается *Кави Виштаспа*, его сын, молодой царевич, будущий *царь Мидии Астиаг* уже был убеждённым *последователем зороастризма* и в своей жизни строго придерживался нормам и постулатам этой религии.

Однако, такие жизненные взгляды и миропонимание Астиага противоречили тогдашнему его статусу и общепринятым устоям общества того времени. Такое мировоззрение царя противоречило интересам окружающих, самой сути и устоям существовавшего тогда *рабовладельческого общественного строя*. Это и предопределило его судьбу и, в итоге, судьбу самой *Мидийской империи*.

И, когда внук *Астиага*, персидский вассал *Куруш* замышлял заговор против собственного деда, на его сторону перешло большинство *мидийских вельмож (которые, естественно, были и рабовладельцами)*, так как *Астиаг* «...хотел научить всех общему образу жизни и говорил, что никто не должен иметь ничего в собственности, но всё должно быть общим. И всё у него было открыто – и слова, и дела. Он не имел тайных мыслей, и всё, что таилось на сердце, при всех предавал гласности (своими) устами. И установил право (свободного) дневного и ночного входа и выхода (к себе) для друзей. Это и было его упомянутое выше первое не благое благодеяние». (Об этом подробно – в 5-ом разделе второй главы данной работы. Стр. 29 – 34).

И всё это – в VI веке до н.э.!

Может быть, такое стало возможным, благодаря тому, что сам царь *Мидии Кави Виштаспа (Киаксар)* был *покро-*

вителем Заратуштры и его вероучения, и впоследствии и сам стал убеждённым последователем этой религии? ...

Это – лишь одно из предположений!

Возникновение такой *гуманной и справедливой религии*, как *зороастризм*, в рабовладельческой эпохе, вероятно, является загадкой человеческой истории, которую ещё предстоит научно проанализировать и осмыслить.

ЛИТЕРАТУРА И ДРУГИЕ ИСТОЧНИКИ

1. *Альберт Олмстед*. История персидской империи, Москва, 2012;
2. *Бойс М.*, Зороастрийцы. Верования и обычаи, Москва, 1987;
3. Большая советская энциклопедия, БСЭ, Москва, 1969 – 1978;
4. *Гаты Заратуштры*. Перевод с авестийского, вступительные статьи, комментарии и приложения *И. М. Стеблина-Каменского*, Санкт-Петербург, 2009;
5. *Геродот*, История;
6. *Дандамаев М. А.* Месопотамия и Иран в VII-IV вв. до н.э. Социальные институты и идеология, СПб, 2009;
7. *Дорошенко Е. А.* Зороастрийцы в Иране, М. 1982;
8. *Дьяконов И. М.* История Мидии, М. – Л., 1956;
9. *Желтова Е. В.* Античная традиция о персидских магах, Санкт-Петербург, 2011;
10. *Заратуштра – Пророк Единого Бога* – <http://www.zoroastrian.ru/node/281> ;
11. *Заратуштра – пророк и праведник*– <http://nervana.name/teachers/zara.htm>;
12. *Мамоян А. Д.* Грамматические категории существительного и основы индоевропейского праязыка в курдском, С.-Петербург, 2007;
13. *Мамоян, Азиз*. Где же историческая правдья?... – <http://kurdistan.ru/tags/1341.htm>;
14. *Мамоян Азиз Джавоевич*. Зороастризм в истории курдского народа. См. Сборник III конференции с международным участием Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского: «Иранская филология и культурология: вызовы современности и перспекти-

- вы развития», г. Симферополь, 2019, стр. 156 – 169 – <http://iranphil.cfuv.ru/pdf/sbornik-iran-2019.pdf> ;
15. *Мамоян, Азиз э Джаво*. Историческая дилемма, или идея фикс? – <http://kurdistan.today/?p=20739>
 16. *Мамоян, Азиз э Джаво*. Значит, эздiane должны стать езидами-суфиями и эздianeство должно быть уничтожено и исчезнут?! ... – <http://kurdistan.today/otvet-nastatuyu-xoshanga-broka/>;
 17. *Мамоян, Азиз э Джаво*. Армянский богослов начала XX века об эздiane и Эздianeстве – <http://kurdistan.today/armyanskij-bogoslov-nachala-xx-veka-ob-ezdiane-i-ezdianstve/>;
 18. *Мамоян, Азиз э Джаво*. Эздianeство. Некоторые размышления о сути этой древней религии, её нынешнем положении, религиозной безграмотности среди нас и о политических играх. Газета «Свободный Курдистан», № 2 (116). – 2013. – Февраль; также: – <http://kurdistan.today/ezdianstvo/25389/>
 19. *Мирча Элиаде*. История веры и религиозных идей, том I, Москва, 2002;
 20. *Мифы народов мира* (Энциклопедия). Главный редактор Токарев С. А., 1980;
 21. *Опарин А.А.* Всемирная история и пророчества Библии, Харьков, 1997;
 22. *Ричард Фрай*. Наследие Ирана, Москва, 1972;
 23. *Рыжов К. В.* Все монархи мира. Древний Восток. М., 2001;
 24. *Соколов С. Н.* Авестийский язык, Москва, 1961;
 25. *Соколов С. Н.* Язык Авесты, Ленинград, 1984;
 26. *Страбон*. География, Москва, 1964;
 27. *Тиханович Ю.Н., Козленко А.В.* 350 великих. Краткое жизнеописание правителей и полководцев древности. Древний Восток; Древняя Греция; Древний Рим. Минск, 2005;

28. *Успенская А.*, Зороастризм за 90 минут, СПб, 2006;
29. *Эндрю Коллинз*. Падшие ангелы, Москва, 2008 (русский перевод книги: *Andrew Collins*. “From The Ashes of Angels”);
30. *Энциклопедический Словарь Ф.А.Брокгауза и И.А.Ефрона*, СПб, 1890 – 1907;
31. *Ekrem Cemil Paşa*. Dîroka Kurdistan bi kurtebirî. Bruksel, 1995//Экрем Джемиль Паша. Краткая История Курдистана, Брюссель, 1995;
32. *Ezîz ê Sewo*. Êzdîtî: Divê mirov rastîya wê li ku bigere?, Amed – 2017//Азиз э Джаво. Эздрианство: Где надо искать правду о нём? – Амад, 2017;
33. *Ezîz ê Sewo*. Zerdeşt Pêxember (Rûpelên dêroka “windabûyî”...) – Ankara, weşanên *Aryen*, 2018 // *Азиз э Джаво*. Пророк Заратуштра (Страницы «потерянной» истории...), – Анкара, издательство *Aryen*, 2018;
34. Kovara “Laliş”, hezîrana 2001, № 15an//Журнал «Лалеш», июнь 2001 г., № 15;
35. *Արմիայն Խաչատուր*. Երկերի լիակատար ժողովածու, ութ հատորով. Ութերորդ հատոր. – Երեւան, 1958// *Абовян Хачатур*. Полное собрание сочинений, в восьми томах. Том восьмой – Ереван, 1958.
36. *Աղայն Էդուարդ Բագրատի*, Արդի հայերենի բացատրական բառարան, Երևան, երկու հատորով – 1976//*Агаян Эдуард Багратович*. Толковый словарь современного армянского языка, в двух томах, Ереван, 1976;
37. *Աճառյան Հր.*, Հայերեն արմատական բառարան, հատոր Դ, Երեւան – 1979// *Ачарян Гр.* Этимологический корневой словарь армянского языка, IV том, Ереван, 1979;
38. *Աճառյան Հր.*, Հայոց լեզվի պատմութիւն, Ա հատոր, Երեւան, 1940//*Ачарян Гр.* История армянского языка, том I Ереван, 1940;

39. *Արիստակես Տեկանց*, Հայերգ, Թիֆլիս, 1882/*Аристакес Тевканц*, Айерг, Тифлис, 1882.
40. *Ժամանակակից հայոց լեզվի բացատրական բառարան* (ՀԳԱ Լեզվի ինստիտուտ), չորս հատորով, Երևան, 1969 – 1980//*Толковый словарь современного армянского языка* (Институт языка АН Армении), в четырех томах, 1969 – 1980;
41. *Հայաստանի Մատենադարան*, XVI դարի ձեռագիր, № 1495, էջ.էջ. 142ա և 142բ/*Матенадаран Армении*, Институт древних рукописей, рукопись XVI века, №1495, стр. 142а и 142б.
42. *Մախմուդով Ն. Խ.*, Քուրդ ժողովուրդը, Երևան, 1959//*Махмудов Н. Х.* Курдский народ, Ереван, 1959;
43. *Մովսես Խորենացի*, Հայոց պատմություն, Երևան, 1991//Цитаты – по книге: *Мовсес Хоренаци*. История Армении, Издательство «Айастан», Ереван, 1990;
44. *Մին Վարդապետ Տէր-Մանուկեան*, Եզդիի կուրմանձ, Ախալցխա, 1910// *Сион Вардапет Тер-Манвелян*, Езиды-курманжъ, Ахалцха, 1910 г.

*Август–декабрь 2016 г., г. Пятигорск/Россия
(Обновление, дополнение и перевод –
май–сентябрь 2019 г.)*

ПРИЛОЖЕНИЯ



Рис. 1. Рафаэль Санти: фреска «Афинская школа» (1510), символизирующая философию: в левой части внизу изображён Заратуштра, держащий небесную сферу

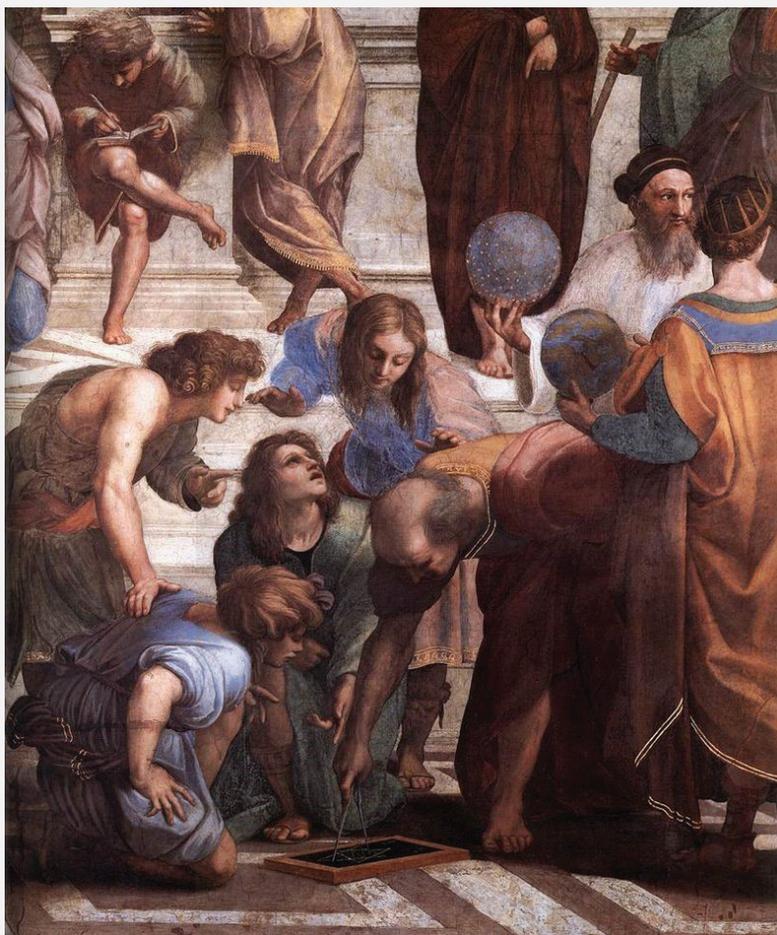


Рис. 2. Фрагмент фрески «Афинская школа» (1510) Рафаэля Санти, где изображён Заратуштра, держащий небесную сферу

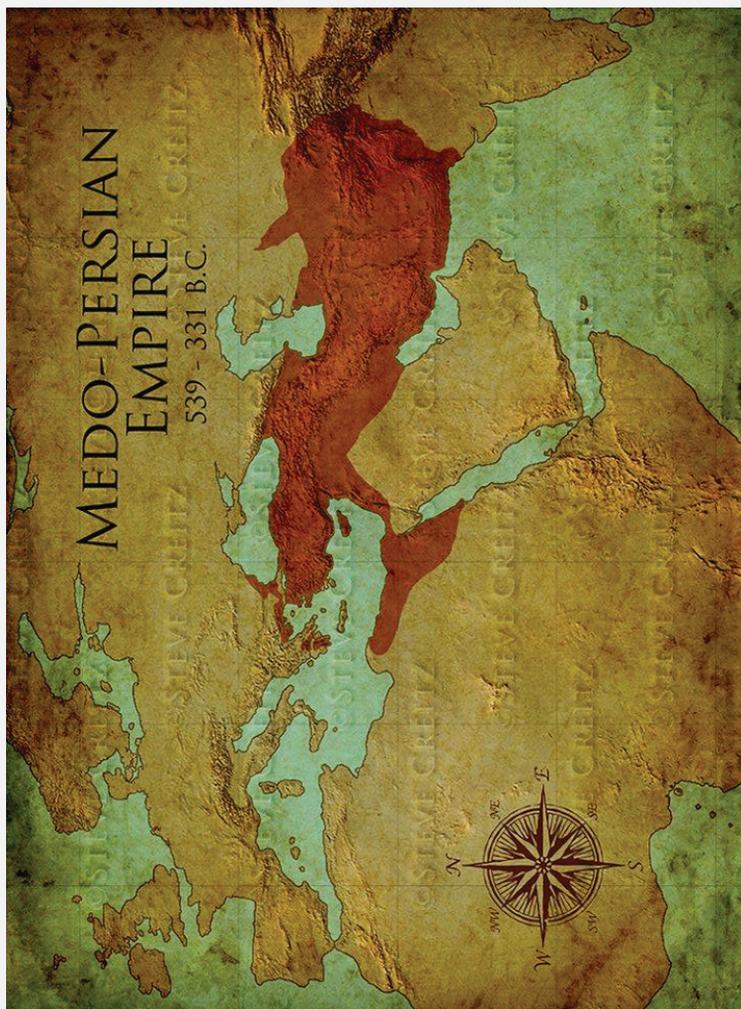


Рис. 5. Мидо-персидская империя

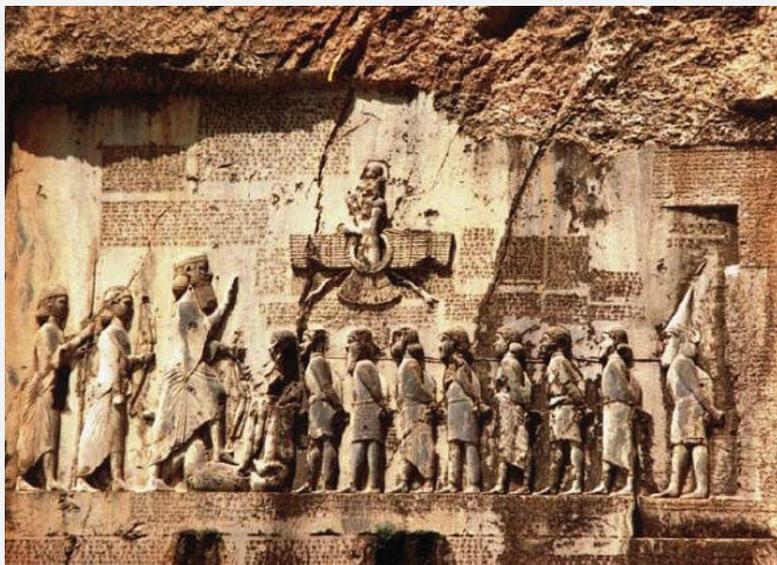


Рис. 6. Бехистунская надпись



Рис. 7. Фрагмент Бехистунской надписи

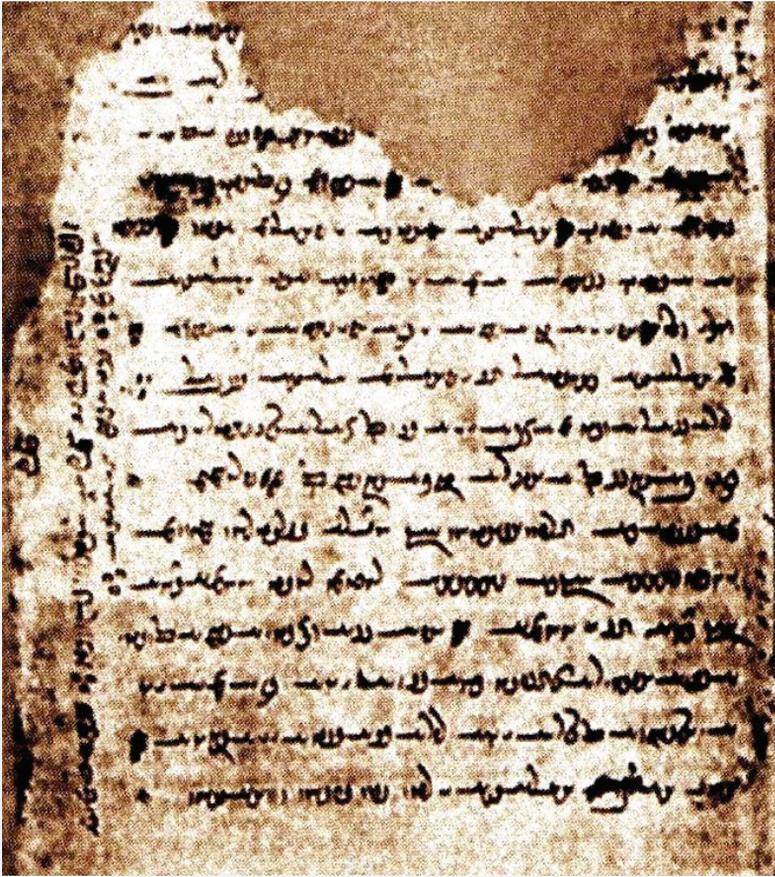


Рис. 8. Фрагмент ветхой страницы Авесты

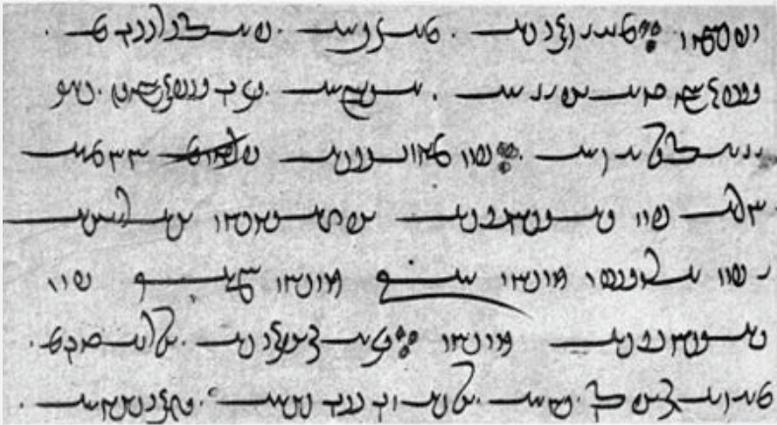


Рис. 9. Авеста – фрагмент из Ясны (28.1)



Рис. 10. Страницы древней Авесты



Рис. 11. Хорда Авеста



Рис. 12. Во время чтения Авесты

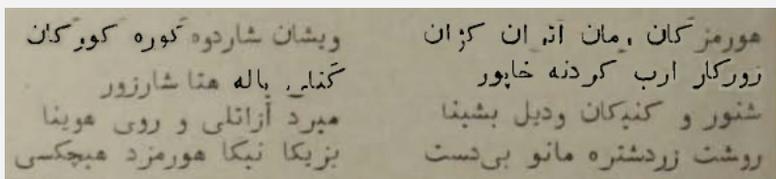


Рис. 13. Текст Сулейманийского пергамента VII в. н. э. в арабской графике, в его первом издании Хусейна Хузни Мукриани

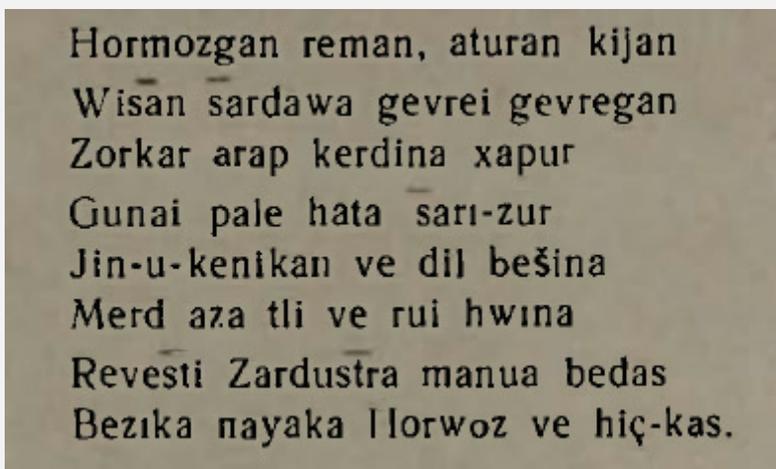


Рис. 14. Один из вариантов текста Сулейманийского пергамента VII в. н. э. в латинской графике

ОБОБЩЕНИЕ

книги Азиза Джавоевича Мамояна «Пророк Заратуштра.
По страницам «потерянной» истории...»

Данная книга является научным изысканием исторических событий, имевших место в древней Мидии и в регионе вокруг неё. Автор рассматривается сложившееся в традиционной историографии мнение о Великом Пророке древности Заратуштре, возникновении и распространении его вероучения – зороастризме. И на основе достоверных исторических данных, сохранившихся в источниках разных времён, подвергая эти противоречивые мнения разностороннему научному анализу, он приходит к выводу, что как история древней Мидии, так и история возникновения и распространения зороастризма в течение всего исторического периода были преднамеренно подвергнуты искажению, из-за чего история, которая принята традиционной историографией, не совсем соответствует действительности.

Автор свой научный интерес к истории и религии поясняет тем, что: *«Сегодня не только в научном сообществе, но и в широких читательских аудиториях обращают внимание на то, что в мировой истории существует множество белых пятен; что описание отдельных эпизодов истории античного и средневекового периодов не совсем однозначны и правдивы; что многие страницы истории либо бесследно утеряны, либо до неузнаваемости искажены, либо приписаны тем, кто не имеет к ним никакого отношения. в результате историческое наследие одного народа несправедливо превращено в достояние другого...»*

Многие сведения и данные об исторических событиях были искажены до такой степени, что трудно опреде-

лить, где на самом деле реальная история, а где выдумка. В таком же искажённом виде они заняли место в наших представлениях. Со временем человечество стало воспринимать эти искажённые сведения за чистую правду, на их основе были написаны истории разных периодов как отдельных стран, так и народов. В результате новые поколения сегодня изучают мировую историю и историю своих народов и стран уже на основе представлений, далёких от исторической правды.

Такая ситуация сегодня характерна для истории почти всех народов, независимо от их правового статуса» ...

И до этого автор в своей книге «Эздианство: где надо искать правду о нем?» («Ézdítí: divê mirov rastíya wê li ku bigere?», Weşanên “J&J”, Amed – 2017) написал о некоторых искажённых и сфальсифицированных страницах древней истории курдского народа и в рамках имеющихся исторических сведений реконструировал определённые исторические эпизоды. Подвергая искажённую информацию историческому и лингвистическо-этимологическому анализу, он выявил основные причины появления таких изменений в сведениях разных периодов истории.

Ещё тогда, когда в рамках своих исследований автор изучает античные источники, перед ним постепенно открываются глубинные пласты древней истории курдского народа, и тогда же он обращает внимание на основы зороастризма и историю возникновения этой уникальной древней религии.

Чем глубже автор вникает в суть исторических событий того периода, тем больше убеждается в том, что многие эпизоды и факты жизнедеятельности *Пророка Заратуштры*, в том числе и сведения о возникновении и распространении его вероучения – *зороастризма*, как и многие основополагающие сведения древних и сред-

невековых источников об отдельных эпизодах истории *курдского народа*, дошли до нас в искажённом виде.

Разные источники, которые были изучены автором, убеждают его в том, что всё то, что было написано в традиционной историографии о великом Пророке Заратуштре и его вероучении, во многих вопросах не соответствует исторической действительности, и противоречит самой логике развития исторических процессов того периода. В процессе сравнительного анализа сведений традиционной историографии с теми данными, которые существуют в некоторых античных и средневековых источниках (многие из них по разным причинам не были исследованы с позиции данной тематики), выяснилось, что все версии биографии Пророка Заратуштры, существование стольких мест, регионов и стран, которые в традиционной историографии указываются в качестве «родины» Пророка или «ареала первоначального распространения» зороастризма, с точки зрения общего понимания исторической действительности не имеют отношения к реалиям, и не соответствуют логике развития самих исторических процессов того периода.

Как отмечает автор, после изучения этих сведений, его мысли долгое время были заняты *зороастризмом* – феноменом *общечеловеческой религиозно-философской мысли*. И со временем это увлечение переходит в серьёзное изучение вопросов, связанных с историей возникновения и распространения *зороастризма*.

И в результате научных изысканий появилась данная работа.

Чтобы найти и выявить *историческую правду*, автор внимательно изучает данные и сведения источников разных периодов, которые оставались в тени (*или их оставили преднамеренно?!).* В процессе исследований он

существующие сведения подвергает разностороннему критическому анализу, чтобы найти ответы на следующие вопросы:

- *В какой исторической эпохе и в какой стране родился, вырос и выполнял свою пророческую миссию пророк Заратуштра?*
- *На каком языке пророк Заратуштра написал священную Авесту?*
- *Где надо искать основы зороастризма?*
- *Какое отношение имеет зороастризм к курдскому народу?...*

В рамках данного исследования автор последовательно, шаг за шагом находит ответы на эти и многие другие вопросы и закрепляет их историческими данными и сведениями античных и средневековых источников.

В поисках неизвестных страниц истории древнего мира автор в своих научных исследованиях не задействует современные технологические средства и методы, он просто берёт известные и неизвестные сведения и данные из источников разных времён и подвергает их комплексному историко-сравнительному, лингвистическо-этимологическому, логическому и хронологическому анализу, и на их результатах он строит концепцию данного научного труда.

То, что автор свою работу представляет под рубрикой *«Взгляд в древний мир...»*, представляет суть самого исследования, а древняя русская пословица: *«Так запутана, так окружена тайнами, как история древних мидян!»*, которую он выбрал в качестве эпиграфа для своей книги, как бы характеризует всю сложность и запутанность исследуемой темы.

И в этой «запутанной и окутанной тайнами» истории автор находит многие ответы на возникшие вопросы,

связанные как с историей древней Мидии, так и с жизнедеятельностью Великого Пророка *Заратуштры*, возникновением и распространением его вероучения – *зороастризма*.

В результате научных исследований автора были выявлены некоторые неизвестные и искажённые исторические данные и события древности. Была раскрыта историческая правда о том, что *пророк Заратуштра* был *мидянином*, вырос в среде, близкой к окружению *дворца царя Мидии*. Так же установлено, что *зороастризм*, как *вероучение*, *зарождился* и состоялся в *Мидии*, *мидяне* стали первыми приверженцами *зороастризма*, а с 588 г. до н.э., после того, как *покровитель Пророка, царь Мидии Кави Виштанпа* (Киаксар) принял его вероучение, оно было распространено среди народа этой великой империи. И именно здесь впоследствии *зороастризм* стал *государственной религией*.

Далее в данной работе рассматриваются ряд вопросов, интересных с точки зрения научного осмысления исторических событий первого тысячелетия до нашей эры. В рамках исследования данные и сведения источников разных времён в разных контекстах и на разных уровнях подвергаются научному анализу, и в результате автор приходит к определённым выводам, и высказывает своё видение по отдельным аспектам изучаемой темы.

Автор отмечает, что *Заратуштра* был не только *великим пророком*, но и *великим мыслителем* древности, его мысли не утратили свою актуальность и в наши дни. И, несмотря на то, что века отделяют нас от эпохи жизни и деятельности *Великого Пророка*, люди ещё не раз обратились и в будущем обратятся к страницам *его биографии* и *духовному наследию*, черпая оттуда *сокровенные мысли, духовную пищу и созидательную силу*.

Он обращает внимание на то, что, несмотря, зороастризм имел определённое влияние на *христианство, ислам* и другие вероучения, однако, своей главной чертой он отличается от традиционных религий. *«Если в традиционных религиях Бог является Господом, а верующие его рабами, – пишет он, – то, согласно учению Заратуштры, Ахурамазда – мудрый, истинный, праведный и добрый Бог, и человек должен последовать его примеру, однако в своём выборе он волен и не чувствует себя рабом или слугой Бога».*

Автор также научно объясняет и обосновывает существование общностей в основах зороастризма и эздianства: *«Как в зороастризме, так и в эздianстве, – пишет он, – Солнце и Огонь, Вода и вся Природа являются священными. В зороастризме Солнце является зримым обликом Бога, «наивысшего из наивысших» («Ясна» 36. 6). А в эздianстве Солнце является священной сущью и зримым символом существования самого Бога.*

Повседневная жизнь эздian и зороастрийцев гармонизируется *морально-этическими нормами*, которые сложились в обществе и соответствуют основным постулатам зороастризма:

- *Праведные деяния;*
- *Праведные слова;*
- *Праведные мысли».*

В книге приводятся ряд норм, которые в разных выражениях проявляются в повседневной жизни общества.

После этого автор делает весьма обоснованные выводы: *«Говорить о том, что всё это имеет исключительно зороастрийское происхождение, будет неточно, так как зороастризм возник в древней Мидии, на основе уже существующих верований, там же он развивался и стал государственной религией. Но после того, как в резуль-*

тате предательского вооружённого мятежа Куруша (будущий Кир II), персидского сатрапа, внука мидийского царя Астиага, при поддержке вельмож, была разрушена Мидийская империя, вероятно, учение зороастризма не успело до конца овладеть умами и душами всех курдов. Однако, поскольку основы у этих двух религий общие, то и зороастризм не чужд эздиянам. Эздiane, как и остальные курды, её считают своей религией...»

По сей день многие вопросы истории Древней Мидии остаются открытыми. Искажение и фальсификации исторической действительности сопровождают её историю и до наших дней. Примером такой фальсификации являются придуманные и противоречивые «сведения» о личности легендарного и благородного мидийского царя Кави Виштаспы. И здесь автор шаг за шагом приближается к разгадке тайн жизни легендарного царя, который известен как покровитель Пророка Заратуштры.

Вот, что пишет он об этом: «...И теперь нам остаётся, ответить на важные вопросы: «Почему в исторической хронологии не упоминается имя Кави Виштаспы? Ведь в Гатах Пророка Заратуштры есть прямая хвала в его адрес, а в древних и более поздних армянских источниках мидян, последнего царя Мидии – Астиага и самих курдов представляют его именем и называют их его потомками?»

Почему?

Когда у нас уже есть определённый расклад временно-го деления исследуемого периода, – далее пишет автор, – можно путём сравнительного анализа исторических фактов и сведений продвигаться дальше и определить, о каком царе на самом деле идёт речь.

Теперь уже известно, что Заратуштра жил в Мидии и занимался проповеднической деятельности до 551 г. до н.э.

Согласно подсчётам Ричарда Фрая, Пророк обратился Виштаспу в зороастризм в 588 г. до н. э.

А согласно традиционной исторической хронологии, в это время Мидией правил царь Куаксар (Uvaxšatra, 625–585 гг. до н. э.).

Что же получается?

С одной стороны, согласно подсчётам Ричарда Фрая, временем обращения Кави Виштаспы в зороастризм является 588 г. до н. э., результаты сравнительного анализа исторических сведений говорят в пользу предположения, что Заратуштра жил и занимался проповеднической деятельностью в Мидии. Также известно, что Кави Виштаспа был покровителем Пророка, и сам Пророк Заратуштра в Гатах его называет «царственным покровителем и вождём». В древних армянских рукописях и мидяне, и их потомки – курды – упоминаются, как потомки Виштаспы... То есть всё говорит о том, что царственным покровителем Заратуштры и вождём Мидии был Кави Виштаспа...

И всё это логично!

Ну а как быть с этими разными именами: Виштаспа и Увахшатра/ Хвахшатра/Куаксар? – Задаётся вопросом автор и он же отвечает: – Очевидно, все данные совпадают, кроме имён!

Откуда такое расхождение?» – Автор задаёт вопрос и подчёркивает, что этот вопрос нуждается в дополнительном подробном научном анализе...

И, продолжая свои научные поиски, он приходит к следующему:

а) в традиционной исторической науке сложились определённые представления об истории Мидии, Мидо-персидской империи и ахеменидской державы, однако исследования материалов разных периодов показывают, что:

- после *предательского мятежа персидского сатрапа Куруиша* (внук последнего мидийского царя *Астиага*, будущий *Кира II*) и *мидийских вельмож* на исторической арене появляется *Мидо-персидская империя*, которая и продолжала развиваться на основе *Мидийской империи* и по её традициям;
- сама *Мидо-персидская империя*, которую принято называть «*Ахеменидская держава*», существовала до похода *Александра Македонского* (331 г. до н.э.), и по всей своей государственной структуре и системе управления была продолжением *Мидийской империи*;
- сам *Кир II*, и многие представители *ахеменидской династии*, как государственные деятели, выросли и сформировались в системе *Мидийской империи*, на основе *мидийской культуры*;
- анализ исторических сведений показывает, что *Заратуштра* был *мидянином*, он вырос в среде, приближенной ко дворцу, так как происходил из *рода жрецов*, а до появления *зороастризма* жрецы сами же одновременно были и *царьками*, по-видимому, у него были определённые отношения с царской семьёй, потому и получил поддержку и покровительство самого царя *Кави Вишtasпы*.
- *Заратуштра «Авесту»* создал в *Мидии*, на *мидийском языке*. Он там же занимался проповеднической деятельностью, и там же *зороастризм* стал *государственной религией*; об этом говорит тот факт, что в древности *Мидия* занимала *видное место в политической, экономической и культурной жизни*, и на её территории *зороастризм* получил *широкое распространение*.
- согласно научным исследованиям, *Заратуштра* занимался проповеднической деятельностью при правлении мидийского царя, который, согласно *традицион-*

ной исторической хронологии, назывался *Киаксаром* (*Увахшатра*);

б) с появлением новых сведений о неизвестных до последнего времени исторических реалиях, становится возможным, сделать следующие выводы:

- тот факт, что в «*Авесте*» *мидийский царь* и *покровитель Заратуштры* упоминается, как *Кави Вишаспа*, а в древних армянских источниках и *мидяне* (в том числе, и последний мидийский царь *Астиаг/Иштувегу*), и *курды* упоминаются, как потомки *Вишаспы*, даёт нам основание, полагать, что личное имя данного царя был *Вишаспа*, которое было дано ему родителями. А то, что он в традиционной хронологии упоминается, как *Увахшатра/Хвашатра* (греч. *Киаксар*), то это естественное явление для того времени: тогда у *царей*, кроме *личных имён*, которые они носили в частной жизни, были и *тронные имена*, известные всему свету, которые присваивали им при коронации. Об этом у Дьяконова есть достоверные сведения.

И, резюмируя сказанное, автор констатирует, что:

- (*Кави*) *Вишаспа* был личным именем *мидийского царя*, который он носил в частной жизни, а второе имя: *Киаксар/Увахшатра/Хвашатра*, было его *тронным именем*...
- имя *Увахшатра/Хвашатра*, под которым в традиционной историографии упоминается мидийский царь *Вишаспа*, скорее, мидийское слово, и имеет общую этимологическую основу со словом: *царь*. Этому слову этимологически соответствуют и др.-перс. *xšāyaθiya/хшайатия* – *царь* и инд. *kṣātra* – *харизма власти*; ср. также: др.-перс. *Xšayārša/Хшаярша* – имя пятого ахеменидского царя *Ксеркса I*.

Автор особо выделяет интересный исторический факт того, что: *несмотря, персы путём дворцового мятежа захватили власть в Мидии, строили своё государство на её основе, и, тем самым, стали фактическими «правопреемниками» Мидийской империи, как государства, однако, всё равно, соседние армяне никогда персов не ассоциировали с мидянами, а, вот, вплоть до XX века армяне говоря мидяне, подразумевали курдов, говоря курды, подразумевали мидян.*

И вопрос отношении современных курдов к зороастризму рассматривается в данном исследовании: «Некоторые авторы утверждают, – пишет автор, – что *зороастризм* – это совокупность морально-этических норм, образованных в *курдском обществе*, другие в основе *идеологии нынешнего национально-освободительного движения Курдистана* видят многие *зороастрийские постулаты*. И, *наверное, не без основания* некоторые авторы курдского национального лидера *Абдуллу Оджалана* называют современным *Заратуштрой*.

Для этого курдам особых доказательств не требуются. Они это говорят, потому что так им подсказывает их внутренний голос. Это находит подтверждение на подсознательном–генном уровне, ассоциируется с представлениями предков, потому и близко и понятно простому народу. И сколь бы философски сложными не были идеи и мысли Абдуллы Оджалана, простой народ их понимает, так как это соответствует не только их вековым чаяниям, но и внутреннему восприятию духовных ценностей. – *Заключает автор.*

«Интересно ещё и то, – дальше размышляет автор, – что, говоря о зороастризме и идеологии национально-освободительного движения, некоторые авторы своё понимание определённых постулатов этого вероучения объясняют идеологией Абдуллы Оджалана.

Несмотря на то, что авторы проводят анализ на основе тех представлений о зороастризме, которые бытуют в публикациях на других языках (так как курдского перевода этого письменного памятника ещё не существует), с публицистической и ознакомительной точкой зрения они представляют определённый интерес и достойны внимания.

С какой бы стороны не подходили исследователи к данному вопросу, – продолжает автор, – бесспорно одно: в обществе обсуждаются вопросы, связанные с вероучением *Заратуштры*, и многие *морально-этические нормы, постулаты и духовная составляющая общечеловеческих ценностей* объясняются в этом контексте. И это уже говорит о многом».

И, проведя сравнительный анализ некоторых *постулатов вероучения Заратуштры и идеологии Абдуллы Оджалана* и рассмотрев в одном контексте, автор приходит к мнению, что:

1. *Если Заратуштра первым признал равные права для мужчин и женщин, то Абдулла Оджалан это научно обосновал и воплотил в жизнь.*

2. *Заратуштра обоготворил труд, как форму служения Всевышнему на Земле. Согласно его учению, земледелие, уход за животными, строительство и любая деятельность, направленная на укрепление благого материального мира, является священной земной обязанностью человека. У Оджалана высшая форма человеческой деятельности – это служение народу во всех сферах общественной жизни, где будут гарантированы равные права на достойную жизнь всем, а вопрос экологии является одним из главных направлений его идеологии.*

3. *Если в духовном мире считается, что Заратуштра утвердил в умах и душах людей идею разделения Добра и Зла и призывал следовать добру и отвергать зло, а так-*

же при необходимости быть готовым бороться со злом во всех его проявлениях, то по теории Абдуллы Оджалана все люди и народы должны быть равноправными, и если их права ущемляются, то это и есть проявление зла, с которым надо бороться. Он научно определил пути и методы этой борьбы и сам же возглавляет её, а его теория Демократического конфедерализма рассматривает все принципы общественных отношений, при соблюдении которых общество сможет жить в мире, гармонии и согласия. *Пример воплощения этой системы в жизнь сегодня показывает Рожава (западная/сирийская часть Курдистана).*

И на вопрос – откуда такие сходства? – автор отвечает: «Определённо можно сказать, что *Абдулла Оджалан* в своё время читал что-то о зороастризме. Но это не могло так сильно повлиять на его мировоззрение. Во-первых, *Оджалан* как теоретик и политик сформировался на основе *научного социализма*, и, во-вторых, в его время в мусульманской стране (коей является Турция) зороастризм не мог быть таким популярным, чтобы повлиять на идеологическое формирование личности. И несмотря на то, что большинство курдов – мусульмане, многие элементы духовно-этических норм и постулаты древних курдских верований (в том числе, и до-зороастрийских!) продолжают жить в курдском обществе, где и вырос сам *Оджалан*. Очевидно, общественно-политическая ситуация, складывавшаяся тогда в Турецкой Республике, его политологическое образование, и генетическая память стали основой для формирования этого великого теоретика и борца за права народов.

Эти две великие личности (*Заратуштра* и *Оджалан*) были детьми разных эпох. И, соответственно, в одной эпохе сформировался великий пророк, а в другой – великий теоретик, стратег и лидер».

И это не всё!

В данной книге автор порой находит неожиданную, но научно обоснованную развязку и другим запутанным вопросам, на которые, казалось бы, очевидные ответы уже даны.

Наверное, большинство читателей хоть раз в жизни встречало в литературе термины «древнеперсидский язык», «язык Авесты» или «авестийский язык», и они воспринимали это как естественное явление. Но, оказывается, здесь не всё однозначно.

По этому поводу в данной книге есть доводы о неоднозначности существования этих терминов:

«Клинописная надпись в Бехистуне, высеченная на скале по приказу Дария I (521–485), находится в районе юго-западнее от столицы Мидии г. Эббатан (ныне – Хамадан, в восточной части Курдистана), – говорит автор и продолжает, – и, в связи с этим, возникают следующие вопросы:

- 1. Почему эти надписи не были высечены в области Парс?*
- 2. На каком языке они могли бы быть высечены спустя 30 лет после предательского переворота, организованного Киром II, при том, что эта империя ещё долго являлась Мидо-персидской?!*

Конечно, вопросы риторические!

Также возникает вопрос, насколько научно оправдано, что при расшифровке этих надписей не были использованы сравнительные материалы разных диалектов курдского языка? И вообще, насколько научно, называть язык, на котором были высечены эти надписи, «древнеперсидским»? На основании того, что эти тексты спустя двух тысяч лет были найдены на территории персидского государства?

Где тут логика?

Тогда, по этой же логике, язык древнегреческих надписей, найденных на территории современной Турции, можно считать турецким?

С таким же произвольным подходом, – продолжает автор, – взяли и язык Священной Книги зороастризма назвали «авестийским». Вот, что пишет Соколов С.Н о том, как это происходило: «...Авеста прошла долгий путь сначала устной, а затем письменной традиции. Исходную точку этой традиции трудно определить, и поэтому язык этого памятника приходится условно называть языком Авесты, или «авестийским» ...».

В книге рассматриваются и вопросы, связанные с причинами развала великой и могущественной Мидийской империи, которые до сих пор не дают покоя многим:

- как удалось Курушу (будущему Киру II), внуку последнего царя Мидии Астиага, организовать такой заговор, захватить власть и в результате поставить точку в истории этой могущественной империи?*
- как получилось, что во время заговора против последнего царя Мидии Астиага, элита аристократии страны не поддержала его, а наоборот помогла мятежному внуку царя – Курушу, захватить власть?*

По этим вопросам у автора есть оригинальная точка зрения: *«Известно, что зороастризм возник в древней Мидии и распространялся примерно с 588 г. до н. э., когда покровитель Пророка, мидийский царь Кави Вишаспа (он же – Киаксар), принял его вероучение. При нём же зороастризм стал государственной религией. Впоследствии это вероучение овладело умами представителей разных народов Мидийской империи. Спустя четыре года, когда скончается Кави Вишаспа, его сын, молодой царевич, будущий царь Мидии Астиаг уже был убеждённым после-*

дователем зороастризма и в своей жизни строго придерживался нормам и постулатам этой религии.

Но такие жизненные взгляды и миропонимание Астиага противоречили тогдашнему его статусу и общепринятым устоям общества того времени. Такое мировоззрение царя противоречило интересам окружающих, самой сути и устоям существовавшего тогда *рабовладельческого общественного строя*. Это и предопределило его судьбу и, в итоге, судьбу самой *Мидийской империи*.

И когда внук *Астиага, персидский вассал Куруш* задумал заговор против собственного деда, на его сторону перешло большинство *мидийских вельмож (которые, естественно, были и рабовладельцами)*, так как *Астиаг «...хотел научить всех общему образу жизни и говорил, что никто не должен иметь ничего в собственности, но всё должно быть общим. И всё у него было открыто – и слова, и дела. Он не имел тайных мыслей, и всё, что таилось на сердце, при всех предавал гласности (своими) устами. И установил право (свободного) дневного и ночного входа и выхода (к себе) для друзей. Это и было его упомянутое выше первое не благое благодеяние»*.

Автор до конца остаётся верным своим принципам научных исследований и, последовательно подвергая научному анализу известные и неизвестные страницы запутанной и окутанной тайнами истории Древней Мидии, аргументировано отвечает на возникшие вопросы.

В своих исследованиях автор следует принципу: *«В истории ничего бесследно не исчезает!»*, и, ведя изыскание искажённых и фальсифицированных исторических реалий, подвергая их научному анализу, реконструирует *«потерянные»* страницы древней истории.

SUMMARY

of the book by Aziz J. Mamoyan “The Prophet Zoroaster.
Through the Pages of the ‘Lost’ History”

This book is a scientific study of historical events that took place in ancient Media and around it... The author examines the long-standing in traditional historiography view of Zoroaster, the great prophet of antiquity, of the origin and spread of his dogma — Zoroastrianism. From the perspective of reliable historical data, preserved in the sources of different times, he exposes them to a comprehensive scientific analysis and comes to the conclusion that both the history of ancient Media and the history of the emergence and spread of Zoroastrianism throughout the historical period has been intentionally distorted, and, as a result, the history that is accepted by traditional historiography is not consistent with the reality ...

The author explains his scientific interest in history and religion by the fact that: *“Today, not only in the scientific community, but also in different readerships, attention is drawn to the fact that there are many white spots in the world history, that many facts about particular episodes of the ancient and medieval history that we have at our disposal are not quite definitely truthful.*

Many of them were either lost, or distorted, or attributed to other nations, and, as a result, in the modern scientific world a foreign historical heritage is unfairly considered to be the property of those who have nothing to do with it ...

A lot of historical information and facts have been distorted to such an extent that it is difficult to draw a line between the real history and fiction! And as a result, historical information about specific events of the past came to us in a

distorted form and in the same form took their place in our historical representations. And generation after generation, people gradually accepted an untrustworthy history for the pure truth, and based on these distorted information and facts, the histories of different periods of individual countries and peoples were written ... As a result, the modern generation, on the basis of these distorted ideas, studies the world history, the history of individual peoples and countries, not realizing that all this “information” does not correspond to historical reality ...

This situation is present today in the historiography of almost all peoples, despite their status – and there is no difference whether they are dependent or state-forming” ...

The author in his book “Ezdianity: Where to Seek the Truth about it?” (“Êzdîfî: divê mirov rastîya wê li ku bigere?”, *Weşanên “J&J”*, Amed – 2017) wrote about some distorted and falsified pages of the ancient history of the Kurdish people and reconstructed certain historical facts based on the available historical information.

And, analyzing the distorted information from historical, *linguistic and etymological* points of view, he revealed the main reasons for the appearance of such *changes* in the information of different periods of history...

Even then, when, as part of his research, the author studies ancient sources, the deep layers of the ancient history of the Kurdish people are revealed before him gradually, and then he draws attention to the basics of Zoroastrianism and the history of this unique ancient religion...

The more deeply the author delves into the essence of historical events of that period, the more he becomes convinced that many episodes and facts of life of *the Prophet Zoroaster*, including information about the origin and the spread of his religious doctrine, *Zoroastrianism*, as well as

many fundamental information from ancient and medieval sources about individual episodes of the history of the *Kurdish people*, have reached us in a distorted form...

The historical information obtained from various sources that were studied by the author convinces him of one thing: *everything that was written in traditional historiography about the great Prophet Zoroaster and his religious doctrine* does not correspond in many aspects to *historical reality and the very logic of the development of historical processes of that period*. In the process of comparative analysis of *the facts of traditional historiography* with the information that is presented in some *ancient and medieval sources (many of them for various reasons were not investigated from the position of this subject matter)*, it turned out that all versions of the biography of the Prophet Zoroaster, the existence of so many places, regions and countries that in traditional historiography are indicated as the “*homeland*” of the prophet or “*the area of the initial spread*” of *Zoroastrianism*, from the point of view of common understanding of historical reality, are not related to *existing realities* and do not correspond to the logic of development of the very *historical processes* of that period.

According to the author, after studying this information, his thoughts have long been occupied with *Zoroastrianism - a phenomenon of universal religious and philosophical thought*.

Over time, he develops this interest into a serious study of various issues related to the history of the emergence and spread of *Zoroastrianism*.

And as a result of his scientific research, this work appeared.

In order to find and reveal *the historical truth*, the author carefully studies the facts and information from sources of different periods that have still remained on the sidelines (*or were they left there intentionally ?!*). In the process of research,

he exposes the existing data to a diverse critical analysis in order to find answers to the following questions:

- *In what historical era and in what country was the Prophet Zoroaster born and brought up, when and where did he fulfill his prophetic mission?*
- *What language did the Prophet Zoroaster write the sacred Avesta in?*
- *Where should one look for the basics of Zoroastrianism?*
- *How is Zoroastrianism related to the Kurdish people? ...*

And in the framework of this study, the author successively, step by step, finds the answers to these and many other questions and, accordingly, reinforces them with historical facts and information gathered from ancient and medieval sources...

In the search for unknown pages of the history of the ancient world, the author does not use modern technological means and methods in his scientific research, he just takes known and unknown information and facts from sources of different times and subjects them to complex scientific analysis: historical, comparative, linguistic, etymological, logical and chronological, and on these results he builds the concept of this scientific work!

The fact that the author presents his work under the heading: “*A Look into the Ancient World ...*” reflects the essence of the research; and the ancient Russian proverb “*So confused, so surrounded by secrets, like the history of the ancient Medes!*”, which he chose as an epigraph for his book, characterizes the complexity and intricacy of the topic under study.

And in this “confused history encompassed with mysteries”, the author finds many answers to the questions that have arisen, related both to the history of the ancient Media and to the life of the Great Prophet *Zoroaster*, as well as the origin and spread of his religious doctrine, *Zoroastrianism*.

As a result of the author's scientific research, some unknown and distorted historical data and ancient events were brought to light: the historical truth was revealed which attested that *the Prophet Zoroaster was a Mede*; he grew up in an environment close to the *royal court of the King of Media*. It was also established that *Zoroastrianism, as a religious doctrine*, originated and established itself in *Media*, and the Medes became the first adherents of *Zoroastrianism*, and from 588 BC, after *the patron of the Prophet, the king of Media Kavi Vishtaspa (Cyaxares)* accepted it a creed, it was spread among the people of this great empire. And it was here that *Zoroastrianism* later became the state religion.

Further in this book, the author considers a number of issues that are interesting from the point of view of the scientific understanding of the historical events of the first millennium BC... In the framework of this research, data and information from sources of different times in different contexts and at different levels are subjected to scientific analysis, and as a result, the author comes to certain conclusions and expresses his vision on certain aspects of the study of this topic.

The author states that truly *Zoroaster* was not only *a great prophet*, but also a great *thinker* of antiquity. And his ideas have not lost their relevance till today. And, despite the fact that centuries separate us from the era of the life and work of *the great Prophet*, however, people have repeatedly turned and in the future will turn to the pages of his *biography and spiritual heritage*, drawing from there *innermost thoughts, spiritual food and creative power*.

Further, he draws attention to the fact that *Zoroastrianism* had a definite influence on Christianity, Islam and other creeds, however, it differs in its main feature from traditional religions in the following way:

“If in traditional religions God is the Lord, and believers are his slaves”, he writes, “then, according to the teachings of Zoroaster, Ahuramazda is a wise, true, righteous and kind God, and a person should follow his example, however, he is free in his choice and does not feel like a slave or a servant of God”.

The author also explains and gives scientific proofs which justify the existence of similarities in the foundations of *Zoroastrianism* and *Ezdianity*: “Both in *Zoroastrianism* and *Ezdianity*”, he writes, “*the Sun and Fire, Water and all Nature are sacred*. In *Zoroastrianism*, the Sun is the visible image of God, «the highest of the highest» (Yasna 36.5). And in *Ezdianity* the Sun is the sacred essence and visible symbol of the existence of God himself.

The daily life of the *Ezdians and Zoroastrians* is harmonized with *the moral and ethical norms* that have developed in society and correspond to the basic tenets of *Zoroastrianism*:

- Righteous acts;
- Righteous speech;
- Righteous thoughts”.

The book contains a number of norms that have different manifestations in the daily life of society.

After that, the author draws very reasonable conclusions: “*And to think that all this has exclusively Zoroastrian origin will not be right, since Zoroastrianism arose in ancient Media on the basis of existing beliefs, it developed and became the state religion there. However, as a result of a treacherous armed rebellion, the Median empire was destroyed, probably because of that the teachings of Zoroastrianism did not manage to completely control the minds and souls of all Kurds as a general religious system in terms of modern understanding of religion. However, since these two religions have common foundations, Zoroastrianism is not alien to Ezdians. Ezdians, as the rest of the Kurds, consider it to be their religion...*”

To this day, many questions of the history of *Ancient Media* are open. Distortion and falsification of historical reality have been accompanying the history of *Ancient Media* to the present time. An example of such falsification is the personality of *legendary and honorable Median King Vishtaspa*.

And here the author, step by step, approaches the unraveling of the secrets of the life of this legendary king, who is known as the patron of *the Prophet Zoroaster*.

And this is what the author says about it in the book: “... *And now in the process of our searches we have encountered the question “Why isn’t the name of Vishtaspa mentioned in the historical chronology? Indeed, in the Ghats there are laudatory words of the Prophet Zoroaster to him, and in ancient and later Armenian sources of the Medes, Astyages, the last king of Media, and the Kurds themselves, are represented by his name, being addressed to as Vishtaspa’s descendants?!*”

Why?

Now that we already have a certain layout of the time division of the period under study, can we go further into the period by means of a comparative analysis of historical facts and information and determine which king is actually meant?

Today it is already known that Zoroaster lived in Media and was engaged in preaching work until 550 BC. According to the calculations of the American Iranist Richard Frye, the Prophet converted Vishtaspa to Zoroastrianism in 588 BC. And according to traditional historical chronology, at the same time Media was ruled by King Kiaksar (Uvaxšatra, 625 – 585 BC).

How can this be?

On the one hand, according to the scientific calculations of Richard Frye, the time of conversion of Kavi Vishtaspa to Zoroastrianism is 588 BC. The results of a comparative analysis of historical information speak in favor of the assumption

that Zoroaster lived and was engaged in preaching in Media. It is also known that Kavi Vishtaspa was the patron of the Prophet, and the Prophet Zoroaster himself called him “the royal patron and leader” in Ghatas. In the ancient Armenian manuscripts both the Medes and the Kurds, their descendants, are mentioned as Vishtaspa’s descendants...

That is, everything proves that Kavi Vishtaspa was the royal patron of Zoroaster and the leader of Media...

And all this is logical!

But what about then the difference in names: Kavi Vishtaspa and Cyaxares (Uvaxšatra)?

Obviously all facts match except names.

Why is there such a discrepancy?

How could it be that two different men at the same time ruled the same country?

It is mystic!

“Nevertheless, the question of the existence of different names needs an even more detailed scientific analysis”, the author states and continues his scientific research, as a result of which he comes to the following conclusions:

a) in traditional historical science, certain ideas have developed about the history of *Media*, the *Medo-Persian Empire* and the *Achaemenid Empire*, however, studies of materials from different periods show that:

- *after the treacherous rebellion of the grandson of Astyages, the last king of Media, the Persian satrap Kourosch (future Cyrus II) and Median noblemen, the Medo-Persian Empire* appears in the historical arena, which continued to develop on the basis of the Median Empire and followed its traditions;
- the *Medo-Persian Empire* itself, which is commonly referred to as the “*Achaemenid state*”, existed before the campaign of *Alexander the Great* (331 BC), and throughout

- its entire state structure and management system was a continuation of *the Median Empire*;
- *Cyrus II* himself and many representatives of *the Achaemenid dynasty* grew and formed as statesmen in the system of *the Median Empire*, on the basis of *the Median culture*;
 - The analysis of available historical information shows that *Zoroaster* was a Mede, he grew up in an environment close to the court, as he comes from *the kin of priests*, and before the advent of *Zoroastrianism*, the kings themselves were simultaneously *priests*, apparently because of that fact he had a certain relationship with the royal family, and so he received the support of King *Kavi Vishtaspa* himself;
 - *Zoroaster* created *the Avesta* in *Media*, in *the Median language*, there he was engaged in preaching, and there *Zoroastrianism* became *the state religion*; this is evidenced by the fact that in ancient times, *Media occupied a prominent place in political, economic and cultural life, and Zoroastrianism was widespread on its territory...*
 - according to scientific research, *Zoroaster* was engaged in preaching under the rule of the king of *Media*, who, according to *traditional historical chronology*, was called *Cyaxares (Uvaxšatra)*;
- b) having obtained new information about historical realities unknown until recently, it is possible to draw the following conclusions:
- the fact that in *the Avesta* the *Median king and patron of Zoroaster* is referred to as *Kavi Vishtaspa*, and in ancient Armenian sources both *the Medes* (including the last Median king *Astyages/Ištuvegu*), and *the Kurds* are mentioned as descendants of *Vishtaspa*, gives us the reason to say that the personal name of this king was *Vishtaspa*, and it was given to him by his parents.

And the fact that in the traditional chronology he is referred to as *Uvaxšatra* (Greek variant – *Cyaxares*) is a natural phenomenon for that time: *then the kings, in addition to the personal names that they carried in their private life, also had throne names, known to the whole world, those names were assigned to them when they were crowned. Dyakonov has reliable information about this.*

Summarizing the above-mentioned facts, it can be stated, – the author continues:

- that (*Kavi*) *Vishtaspa* was the personal name of the Median king, which he carried in his private life, and the second name: *Cyaxares / Uvaxšatra* was his throne name...
- the name *Uvaxšatra*, under which in traditional historiography the Median king *Vishtaspa* is mentioned, is rather a Median word which means “*the king*”. This word has some other etymologically corresponding words, such as Old Persian *xšāyaθiya* meaning “the king” and Indian *kšatra* meaning “charisma of power”; also cf. Old Persian *Xšayārša*, which is the name of the fifth Achaemenid King *Xerxes I*’.

Further, the author emphasizes one interesting historical fact: “*Despite the fact that the Persians seized power in Media through palace rebellion, built their state on its basis, and thereby became the actual “successors” of the Median empire as a state, however, all the same, neighboring Armenians never associated Persians with the Medes, but, up to the 20th century, the Armenians, speaking of the Medes, had in mind the Kurds, speaking of the Kurds, they had in mind the Medes...*”

And the attitude of modern Kurds to Zoroastrianism is considered in this study. The author has interesting thoughts in that regard:

“... Some authors state,” he writes, “that Zoroastrianism is a set of moral and ethical norms formed in Kurdish society, others at the basis of the ideology of the current Kurdish national liberation movement see the manifestation of many Zoroastrian postulates. And many authors call the Kurdish national leader Abdullah Ocalan modern Zoroaster probably not without reason...

For this, the Kurds do not need special evidence. They say so, because the people know a priori about Zoroaster and his doctrine, and, most importantly, all this knowledge is prompted by their inner voice, they are all aware ... somewhere at the genie (gene) level, subconsciously. And if somewhere they read about Zoroaster and Zoroastrianism, then they immediately associate them with those ideas that their ancestors formed by natural selection. And at this level it is quite understandable to common people. Therefore, and no matter how philosophically complicated the ideas and thoughts of Abdullah Ocalan are, common people understand them all the same, since they not only correspond to their centuries-old aspirations, but also they are not alien to their internal perception of human spiritual values.

“And it is interesting,” the author continues to reflect, “that when speaking of Zoroastrianism and the ideology of the Kurdish national liberation movement, some authors explain their understanding of certain postulates of this doctrine by the ideology of Abdullah Ocalan.

Despite the fact that these authors make their analysis on the basis of those ideas about Zoroastrianism that are presented in publications in other languages (since there is no Kurdish translation of this written monument yet), they are interesting and worthy of attention from a journalistic and general point of view.

However, if we conduct a comparative analysis of some of the tenets of Zoroaster's religious doctrine and the ideology of Abdullah Ocalan, and consider them in one context, we can draw the following conclusions:

- if Zoroaster was the first to recognize equal rights for men and women, then Ocalan proved that scientifically and put it into practice.*
- Zoroaster idolized labor as a form of service to God on the Earth. According to his doctrine, agriculture, animal care, construction and any activity aimed at strengthening the good material world are a sacred earthly duties of man. Ocalan considers serving the people in all spheres of public life to be the highest form of human activity, he believes that equal rights to a decent life for everyone will be guaranteed, and the environmental issue is one of the core areas of his ideology.*
- on the one hand, in the spiritual world it is believed that Zoroaster affirmed in the minds and souls of people the idea of separating Good and Evil and urged to follow good and reject evil, and also, if necessary, be prepared to fight evil in all its manifestations; on the other hand, according to the theory of Ocalan, all people and peoples should be equal in their rights, and if these rights are infringed on, then this is a manifestation of evil, and therefore, one must fight against it. He scientifically identified the ways and methods of such struggle, and he himself led it...*

Here, perhaps, the question arises: "Where do these similarities come from?" - Finding an unambiguous answer to this question, perhaps, will be difficult, however, one can try. – The author says, and then he goes on: - We can definitely state that a while back Abdullah Ocalan read something about Zoroastrianism, however, this could not affect his worldview,

since, firstly, Ocalan's views, as those of a theorist and politician, were formed on the basis of scientific socialism, and, secondly, in his time in this Muslim country (which is Turkey!) Zoroastrianism could not be so popular. We can only assume that, despite the fact that the Kurds today are Muslims, many elements of spiritual and ethical norms and tenets of the ancient Kurdish (pre-Zoroastrian!) beliefs were vividly preserved in the Kurdish society, where Ocalan himself grew up. And, obviously, this fact, as well as the socio-political situation prevailing then in the Republic of Turkey, Ocalan's political science education, and genetic memory formed the basis for the formation of such a great theorist and peoples' rights activist.

These two great personalities (Zoroaster and Ocalan) were children of different eras. And, accordingly, in one era , a great prophet was formed, and in another one, a great theorist, strategist and leader grew up ... “

And that's not it! In this book, the author sometimes finds unexpected, but scientifically sound answers to other confusing questions, which, as it may seem, have obviously already been answered ...

Probably, most readers at least once in their lives have encountered in literature such terms as the “Old Persian language”, the “language of Avesta” or the “Avestan language”, and perceived them as a natural phenomenon. However, it is not all clear.

And on this issue there are arguments in this book about the ambiguity of these issues:

“... after all, the cuneiform inscription in Behistun, carved on a rock by order of Darius I (521 - 485), is located in the area southwest of the city of Ecbatana, the capital of Media (now Hamadan, in the eastern part of Kurdistan). Two questions arise here:

1. *Why weren't these inscriptions carved in the Pars province?*
2. *What language could it be carved in, 30 years after the treacherous rebellion organized by Cyrus II, while this empire for a long time remained Medo-Persian?*

Of course, these questions are rhetorical!

... And how scientifically justified is the fact that while decoding and interpreting these inscriptions they did not use comparative materials of different dialects of the Kurdish language? And, in general, how scientific is it that the language which these inscriptions were carved in is called "Old Persian"? Was this stated just on the basis that these texts were found on the territory of the Persian state two thousand years after they had been written?

Where is the logic here?!

Then you may as well, in an easy state of mind, take inscriptions in the ancient Greek language found in the territory of modern Turkey, and consider these inscriptions to be written in the Turkish language?!

"With the same arbitrary approach," the book says, "they identified the language of the holy book of Zoroastrianism as "Avestan".

Here is what S.N. Sokolov writes about how this happened: "... Avesta travelled a long way, first of oral and then of written tradition. The starting point of this tradition is difficult to determine, and therefore the language of this monument has to be conventionally called the language of the Avesta, or "Avestan" ... "

So simple, they decided to call it conventionally!

Of course, the book also considers other questions to which the author gives scientifically based answers...

Here, for example, are the issues related to the collapse of the great and powerful Median empire which still haunt many scientists:

- *How did Kurush (the future Cyrus II), the grandson of Astyages, the last king of Media, organize such a conspiracy, seize power and, as a result, put an end to the history of this powerful empire?*
- *How did it happen that during the conspiracy against Astyages, the last king of Media, the elite of the country's aristocracy did not support the king, but on the contrary, helped the rebellious grandson of the king - Kurush, seize power”?*

And the author has an original explanation for these questions: “... *It is known that Zoroastrianism arose in ancient Media and spread from about 588 BC, when the patron of the Prophet, the Median king Kavi Vishtaspa (also known as Cyaxares) accepted his religious doctrine.*

Under Kavi Vishtaspa, Zoroastrianism became the state religion. Subsequently, this creed took possession of the minds of representatives of different peoples of *the Median empire.*

And, four years later, after the death of Kavi Vishtaspa, the young prince Astyages, the future king of Media, was already a staunch follower of Zoroastrianism, and in his life he strictly adhered to the norms and postulates of this religion.

However, such views on life and his worldview in general contradicted his status of that time, and the generally accepted foundations of the society of those days. In that era, to be the king of *a slave-owning state* and at the same time to have such a worldview was contrary to the interests of everyone around him. And, most importantly, this situation fundamentally contradicted the very essence of *the slave-owning system*, and this fact predetermined his fate, and, as a result, the fate of *the Median empire.*

Therefore, when the grandson of *Astyages*, the Persian vassal *Kurush* (future *Cyrus II*) plotted against his own grandfather, then the majority of *the Median nobles, who*

were also slave owners, easily sided with him, since Astyages “... wanted to teach everyone a general way of life and said that no one should own anything, but everything should be shared. And everything was open with him - both his words and deeds. He had no secret thoughts, and all that was hidden in his heart, he made public with his lips. And he established the right of (free) day and night entrance and exit (to himself) for his friends. This was his first good deed mentioned above...”

And that is not all!

The author remains faithful to his principles of scientific research and reasonably answers the questions that have arisen after he consistently subjected to scientific analysis the history of the Ancient Media, which well-known and unknown pages are confused and shrouded in mysteries.

In his studies, the author follows the principle: “*In history, nothing disappears without leaving a trace!*”, and conducting a research of the distorted and falsified historical realities, subjecting them to scientific analysis, he reconstructs the “*lost*” pages of history...

Translated by *Anush A. Melikyan*

ОБ АВТОРЕ

Азиз Джавоевич Мамоян, (Азиз э Джаво) родился 23 января 1949 года в селе *Курдский Памп Апаранского района Армянской ССР* (ныне село *Сипан Арагацотнской области Республики Армения*) в семье учителя. Его отец *Джаво э Амар э Мамо (Джаво Амарович Мамоян)* был известным курдским педагогом. Его учениками были такие известные представители курдской советской интеллигенции, как профессора *Шараф Ашири* и *Максим Хамоян*, поэт *Ферике Усуб*, писатели *Вазире Ашо* и *Амарике Сардар* (все ныне покойные), политические деятели *Автандил Ибоян*, *Темур Мамои* и *Корюн Басмаджян*, организаторы народного образования – директора школ *Темур Чатоян*, *Размик Басмаджян* и *Мелсик Хамоян*, а также преподаватели, строители, врачи и др. *Азиз Джавоевич* также был одним из его учеников.

В 1973 году закончил факультет востоковедения *Ереванского государственного университета*. Преподавал курдский и армянский языки, был завучем, директором средней школы. С 1983 по 1993 гг. работал в системе Совета Министров Армянской ССР.

В 1990–1991 гг. преподавал курдский язык в *Университете им. Давида Анахта* (Ереван). С 1983 года профессионально занимался журналистикой. С 1993 по 1994 гг. был главным редактором газеты «*Ботан*» секции курдских писателей Союза писателей Армении (Ереван – на армянском языке). Летом 1994 года переехал в Москву. Здесь с 1995 по 1998 гг. он был главным редактором курдской газеты «*Стон родины*» (“*Axîna Welat*”), которая выходила на курдском и русском языках. Был членом

Союза журналистов СССР и Армении, ныне является членом *Союза журналистов России и Международного PEN-клуба*. С 1995 по 2004 гг. был членом руководства *Международного союза курдских общественных организаций (МСКОО)*. С 1999 по 2008 гг. был членом *Национального Конгресса Курдистана (НКК – Брюссель)*. С 1999 по 2001 гг. был членом *Исполнительного Совета* и председателем *Комитета по науке, образования, искусства и культуре НКК*.

В 2002–2004 гг. – председатель *Совета Федеральной национально-культурной автономии курдов Российской Федерации*.

В мире литературы и журналистики как поэт, журналист и публицист известен под литературным псевдонимом *Корда Мад*.

Подписывает свои стихи, статьи, комментарии и другие публикации именами: *Азиз э Джаво*, *Азиз Мамоян* и *Корда Мад*. Его произведения и статьи на курдском, русском, армянском, турецком и других языках были опубликованы в *Армении, России, Курдистане, Турции, Европе* и других странах.

В девяностые годы XX века его стихи публиковались в литературном альманахе Секции курдских писателей Армении *«Новая весна» («Bihara Teze»)* и на страницах газеты *«Новый путь» («R'ya T'eze»)*. Его стихи, статьи и комментарии выходили в эфир передач *курдской редакции Ереванского Радио*. В 1998 году в Москве вышел в свет сборник его стихов *«Караваны бессонницы»*.

Больше пять лет на страницах газет *«Стон родины»* и *«Свободный Курдистан»* вёл уроки курдского языка. Сегодня его статьи публикуются на страницах курдских газет, журналов и сайтов (*«Azadiya Welat»*, *«Axîna Welat»*, *«Kurdistana Azad»*, *«Zend»*, *«W»*, *«Pênûsa Nû»*, *«Roza»*,

«*AmîdaKurd*», «*Pena-Kurd*», «*Xendan*», «*Mezopotamyа*», «*KurdPrêss*» и других).

Ещё со студенческих лет занимался научными исследованиями в области языкознания, неоднократно выступал с научными докладами и сообщениями на региональных и международных конференциях. Сегодня продолжает научные исследования в области общего языкознания и курдского языка.

В 2007 году издательством Санкт-Петербургского государственного университета была опубликована его книга «Грамматические категории существительного и основы индоевропейского праязыка в курдском». Книга написана на русском языке и имеет резюме и приложения на курдском и английском языках. В 2017 году в г. Амад (Диярбекир) издательством **J&J** на курдском языке была издана его книга «Эздианство. Где надо искать правду о нём» («*Êzdîtî: dive mirov rastîya wê li ku bigere*»), а в 2018 году в Анкаре в издательстве «Арйэн» («*Aryen*») на курдском языке вышла в свет его книга «Пророк Заратуштра (Страницы “потерянной” истории...)» – «*Zerdeşt Rêxember (Rûpelên dîroka “windabûyî” ...)*».

Ещё в девяностые годы XX века он выступал на научных конференциях, организованных Институтом востоковедения АН Армянской ССР, с научными докладами по вопросам языкознания и курдского языка. Принимал участие в международных конференциях в столице Курдистана г. Амад (Диярбакыр) в 2004, 2005 и 2010 гг., а в 2012 году – в работе Второго Международного курдского научного конгресса в Эрбиле. Как тезисы его докладов на этих научных форумах, так и сами доклады были опубликованы.

Азиз Джавоевич Мамоян продолжает научные исследования по сей день.

Научное издание

Мамоян Азиз Джавоевич

ПРОРОК ЗАРАТУШТРА.
ПО СТРАНИЦАМ «ПОТЕРЯННОЙ» ИСТОРИИ...

Научное изыскание

Редактор *Выхристюк Геннадий Александрович*

*Книга опубликована при поддержке
Межрегионального общественного движения курдских
женщин (МДКЖ).*

Издательство «Перо»

109052, Москва, Нижегородская ул., д. 29–33, стр. 27, ком. 105

Тел.: (495) 973–72–28, 665–34–36

Подписано в печать 14.04.2020. Формат 60×90/16.

Бумага офсетная. Усл. печ. л. 10,25. Тираж 800 экз. Заказ 262.

Отпечатано в ООО «Издательство «Перо»

Заратуштра!..

Кому не известно это имя? Кто в своей жизни хотя бы раз не слышал о нём?

Зарамуштра, Зарануштра, Зороастр, Зардошан, Зардушан, Зрадшим – так произносится на разных языках имя основателя зороастризма, одной из древнейших религий мира. А курды испокон веков его знают, как *Зардешт, Пророк Зардешт (Zerdešt P'oxembet)*. Это имя на устах у большинства курдов – от мала до велика.

Многие курды своим новорождённым даровали и сегодня даруют имя *Зардешт* – как святой венец.

В современной науке на основе сведений, существующих в Гатах (гимнах, обращённых Верховному божеству – Ахуре Мазде), считается доказанным, что Заратуштра – реальная историческая личность, но со временем (в «Младшей Авесте») он уже представляется как мифическое лицо, полубог.

Ещё в глубокой древности его считали Пророком от Бога...



ISBN 978-5-00171-058-5



9 785001 710585