



NEAR EAST UNIVERSITY  
INSTITUTE OF GRADUATE STUDIES  
INTERNATIONAL RELATIONS PROGRAM

**TURKEY'S FOREIGN POLICY TOWARDS IRAQ FOR THE  
PERIOD 2002-2020**

ENZAR ABDULLAH SALIH

MASTER'S THESIS

NICOSIA  
2021



جامعة الشرق الأدنى  
معهد الدراسات العليا  
كلية العلوم الاقتصادية والإدارية / قسم العلاقات الدولية

## السياسة الخارجية التركية تجاه العراق لفترة من 2002-2020

إنزار عبدالله صالح

رسالة ماجستير

**TURKEY'S FOREIGN POLICY TOWARDS IRAQ FOR THE  
PERIOD 2002-2020**

ENZAR ABDULLAH SALIH

NEAR EAST UNIVERSITY  
INSTITUTE OF GRADUATE STUDIES  
INTERNATIONAL RELATIONS PROGRAM

MASTER'S THESIS

**SUPERVISOR**

**ASSIST.PROF.DR. SHAMAL HUSAIN MUSTAFA**

NICOSIA  
2021

# السياسة الخارجية التركية تجاه العراق لفترة من 2002-2020

إنزار عبدالله صالح

جامعة الشرق الأدنى  
معهد الدراسات العليا  
كلية العلوم الاقتصادية والإدارية / قسم العلاقات الدولية

رسالة ماجستير

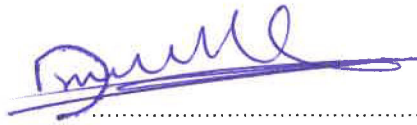
بإشراف

الاستاذ المساعد الدكتور شمال حسين مصطفى

## ACCEPTANCE/APPROVAL

We as the jury members certify the "Turkey's Foreign Policy towards Iraq for the period 2002-2020" prepared by Enzar Abdullah Salih defended on 28/01/2021 has been found satisfactory for the award of degree of Master

## JURY MEMBERS



.....  
**Assist.Prof.Dr.Shamal Husain Mustafa** (Supervisor)

Near East University

Faculty of Economic and Administrative Science, International Relations Department



.....  
**Prof. Dr. Weadi Sulaiman Ali** (Head of Jury)

Near East University

Faculty of Law, Public Law Department



.....  
**Assist.Prof.Dr.Yousif Mostafa Rasul**

Near East University

Faculty of Economic and Administrative Science, International Relations Department

.....  
**Prof. Dr. K. Hüsnü Can Başer**

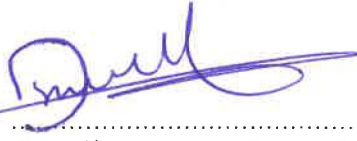
Institute of Graduate Studies

Director

## قرار لجنة المناقشة

نحن كأعضاء لجنة مناقشة طالب الماجستير إنزار عبدالله صالح في رسالته الموسومة بـ " السياسة الخارجية التركية تجاه العراق لفترة من 2002-2020" نشهد بأننا اطلعنا على الرسالة وناقشنا الطالب في محتوياتها بتاريخ 2021/01/28، ونشهد بأنها جديرة لنيل درجة الماجستير

### أعضاء لجنة المناقشة



الاستاذ المساعد الدكتور شمال حسين مصطفى ( المشرف )  
جامعة الشرق الادنى  
كلية العلوم الاقتصادية والادارية، قسم العلاقات الدولية



الاستاذ الدكتور وعدي سليمان علي ( رئيس لجنة المناقشة )  
جامعة الشرق الادنى  
كلية الحقوق، قسم القانون العام



الاستاذ المساعد الدكتور يوسف مصطفى رسول  
جامعة الشرق الادنى  
كلية العلوم الاقتصادية والادارية، قسم العلاقات الدولية

الأستاذ الدكتور ك. حسنو جان باشير

معهد الدراسات العليا

المدير

## DECLARATION

I **ENZAR ABDULLAH SALIH**, hereby declare that this dissertation entitled '**Turkey's Foreign Policy towards Iraq for the period 2002-2020**' has been prepared myself under the guidance and supervision of '**Assist.Prof.Dr. Shamal Husain Mustafa**' in partial fulfilment of the Near East University, Graduate School of Social Sciences regulations and does not to the best of my knowledge breach and Law of Copyrights and has been tested for plagiarism and a copy of the result can be found in the Thesis.

This Thesis is my own work. The responsibility of all claims, ideas, comments and suggestions contained in this thesis as well as translations belongs to the author.

Under no circumstances or conditions does The Graduate School of Social Sciences to which the author affiliates do not bear the content and scientific responsibility of the thesis. All responsibilities for the work performed and published belongs to the author.

- The full extent of my Thesis can be accesible from anywhere.
- My Thesis can only be accesible from the Near East University.
- My Thesis cannot be accesible for (2) two years. If I do not apply for extention at the end of this period, the full extent of my Thesis will be accesible from anywhere.

Date: 28/01/2021

Signature

ENZAR ABDULLAH SALIH

## الاعلان

أنا إنزار عبدالله صالح، أعلن بأن رسالتي الماجستير بعنوان "السياسة الخارجية التركية تجاه العراق لفترة من 2002-2020"، كانت تحت إشراف وتوجيهات الاستاذ المساعد الدكتور شمال حسين مصطفى، ولقد أعدتها بنفسني تماماً، وكل اقتباس كان مقيداً بموجب الالتزامات والقواعد المتبعة في كتابة الرسالة في معهد العلوم الاجتماعية. أوكد بأنني أسمح بوجود النسخ الورقية والإلكترونية لرسالتي في محفوظات معهد العلوم الاجتماعية بجامعة الشرق الأدنى.

هذه الرسالة هي من عملي الخاص، وأتحمل مسؤولية كل الادعاءات والأفكار والتعليقات والاقتراحات والنصوص المترجمة في هذه الرسالة هي مسؤولية المؤلف.

معهد العلوم الاجتماعية الذي أنتمي إليه ليس له أي تبعية أو مسؤولية علمية تحت أي ظرف من الظروف، جميع مسؤوليات المصنفات المنشورة المنشورة تخصني كمؤلف.

- المحتوى الكامل لرسالتي يمكن الوصول إليها من أي مكان.
- رسالتي يمكن الوصول إليها فقط من جامعة الشرق الأدنى.
- لا يمكن أن تكون رسالتي قابلة للوصول إليها لمدة عامين (2). إذا لم أتقدم بطلب للحصول على الامتداد في نهاية هذه الفترة ، فسيكون المحتوى الكامل لرسالتي مسموح الوصول إليها من أي مكان.

تاريخ: 2021/01/28

التوقيع:

إنزار عبدالله صالح



## ACKNOWLEDGEMENTS

All praises and thanks are due to Allah, the Lord of all that exists. May the peace and blessings of Allah be upon Muhammad, the Messenger of Allah, and his Family and Companions. I thank Allah for all of his blessings and for completing this piece of work.

I would like to thank **Assist.Prof.Dr. Shamal Husain Mustafa** for his directions, assistance and guidance. His recommendations and suggestions have been invaluable for the project.

I thank all the teachers who are working at Near East University, and my dear friend Kawar Mousa.

I also thank and appreciate the teachers of Discussion Committee Members for accepting my discussion letter.

## شكر وتقدير

الحمد لله رب العالمين. والصلاة والسلام على محمد رسول الله وآله وصحبه وسلم. أشكر الله على كل نعمه وتوفيقي في اتمام هذه الرسالة.

أتقدم بفائق الشكر و التقدير لأستاذي الدكتور شمال حسين مصطفى الذي أشرف على رسالتي و على ما بذله من جهد و نصيحة و توجيه خلال أعداد هذه الرسالة.

كما أقدم شكري و تقديري الى كل الأساتذة العاملين في جامعة الشرق الأدنى و صديقي العزيز كاوار موسى.

وكما أقدم شكري و تقديري لأساتذة أعضاء لجنة المناقشة الموقرين لقبولهم مناقشة رسالتي.

## **ABSTRACT**

### **TURKEY'S FOREIGN POLICY TOWARDS IRAQ FOR THE PERIOD 2002-2020**

Foreign policy is one of the most important activities of the state through which it works to implement its objectives in the international community. Rather, it can be considered the most important tool and means in preserving the state's sovereignty and security, and providing the needs of its people, There are many and different tools and means available to the state to reach these goals, and it depends on the capabilities of the state and its ability to influence other international units.

There is no doubt that the Turkish strategic orientation towards Iraq represents a response to the challenges of the geostrategic position that Turkey enjoys that qualifies it and forces it to pay attention to the regional considerations surrounding it, and that takes away from it its national security threats, and gives it economic benefits within the framework of its relations with Iraq in a broader way in terms of trade and energy through her lands, Given that achieving these goals gives them a way to extend regional and international influence. Thus, Turkey's objectives stem from its awareness of the magnitude of the imbalance that resulted from the change in Iraq's position in the regional equation after 2003, And what it has entailed in directing the course of its foreign policy towards Iraq in accordance with the achievement of the greatest amount of influence to secure its interests. In addition, another reality of the Turkish foreign policy towards Iraq can be felt that its movement takes many forms that are tidal, The reasons for this move are as a result and reaction to the resulting effects on its national security in Iraq, especially with regard to the Kurdish and Turkmen issue, which allowed it to be a major player in influencing the security situation inside Iraq. And then participate in formulating and arranging the situations in it, based on its regional position, political influence and the effectiveness of its strategy, which is based on simulating facts and employing changes in favor of its goals.

Accordingly, the importance of this message lies in defining the most important dimensions of the strategy in Turkey's new foreign policy towards Iraq, especially with regard to defining the general strategic frameworks for Turkey in the period of the Justice and Development Party, As well as briefing the message by diagnosing and analyzing the dimensions of the Turkish role in the Middle East region in general in the

budget for its external positions, activities, actions and behaviors towards Iraq after the period of change in 2003, in order to reach dependence on the trends of its growing influence and influence in Iraq, In order to get to know the nature of the Turkish role in Iraq in light of the available opportunities and challenges that face its role in connection with the many problems presented by a group of sensitive and thorny issues, which in turn embody security, economic, political and military issues.

**Key Words:** Foreign Policy. The new Turkish role, Turkish-Iraqi relations, national security, complex issues and files, the Justice and Development Party. Iraq After 2003, Economic Relations.

## ÖZ

### 2002-2020 DÖNEMİ İÇİN İRAK'A YÖNELİK TÜRK DIŞ POLİTİKASI

Dış politika, uluslararası toplumda hedeflerini gerçekleştirmek için çalıştığı devletin en önemli faaliyetlerinden biridir, daha ziyade devletin egemenliğini ve güvenliğini korumada ve halkının ihtiyaçlarını sağlamada en önemli araç ve araç olarak kabul edilebilir, Devletin bu hedeflere ulaşmak için kullanabileceği birçok ve farklı araç ve araç vardır ve bu, devletin yeteneklerine ve diğer uluslararası birimleri etkileme becerisine bağlıdır.

Hiç şüphe yok ki, Türkiye'nin Irak'a yönelik stratejik yönelimi, Türkiye'nin sahip olduğu jeostratejik konumun zorluklarına bir yanıttır, onu nitelendirir ve onu çevreleyen bölgesel hususlara dikkat etmeye ve ulusal güvenlik tehditlerinden uzak durmaya zorlar, Ve Irak'la ilişkileri çerçevesinde, bu hedeflere ulaşmanın kendisine bölgesel ve uluslararası nüfuzunu genişletmesi için bir alan sağladığı göz önüne alındığında, kendi topraklarındaki ticaret ve enerji arzı açısından daha geniş bir şekilde ekonomik faydaları olacaktır.

Dolayısıyla Türkiye'nin hedefleri, Irak'ın bölgesel denklemdaki pozisyonunun 2003 yılından sonra değişmesi sonucunda ortaya çıkan dengesizliğin büyüklüğünün bilincinde olması ve bunun, dış politikasının seyrini, çıkarlarını güvence altına almak için en fazla etkiye sahip olacak şekilde Irak'a yönlendirmesinin sonuçlarından kaynaklanmaktadır. Ayrıca, Türk dış politikasının Irak'a yönelik bir başka gerçeği de, hareketinin pek çok dalgalı biçimler aldığı hissedilebilir. Bu hareketin nedenleri, Irak'taki güvenlik durumunu etkilemede önemli bir rol oynamasına imkan veren, özellikle Kürt ve Türkmen meselesi başta olmak üzere, Irak'taki ulusal güvenliği üzerinde sonuç olarak ortaya çıkan etkilere tepkidir. Ardından, bölgesel konumu, siyasi etkisi ve gerçekleri simüle etmeye ve hedefleri doğrultusunda değişiklikleri uygulamaya dayanan stratejisinin etkinliğine dayalı olarak içindeki durumları formüle etmeye ve düzenlemeye katılır.

Buna göre, bu mesajın önemi, Türkiye'nin Irak'a yönelik yeni dış politikasında stratejinin en önemli boyutlarının, özellikle de Adalet ve Kalkınma Partisi döneminde Türkiye için genel stratejik çerçevelerin tanımlanmasında yatmaktadır, 2003 değişim

döneminden sonra Irak'a yönelik pozisyonları, faaliyetleri, eylemleri ve Irak'a yönelik yabancı davranışları için bütçede Türkiye'nin genel olarak Ortadoğu bölgesindeki rolünün boyutlarını teşhis ve analiz ederek mesajın brifingine ek olarak, Irak'ta artan nüfuz ve nüfuzunun eğilimlerine bağımlı hale gelmek ve mevcut fırsatlar ışığında Türkiye'nin Irak'taki rolünün niteliğini belirlemek amacıyla, Rolünün karşılaştığı zorluklar, sırayla güvenlik, ekonomik, politik ve askeri konuları içeren bir grup hassas ve çetrefilli meselenin sunduğu birçok sorunla ilgilidir.

**Anahtar Kelimeler:** Dış Politika. Yeni Türk rolü, Türkiye-Irak ilişkileri, ulusal güvenlik, karmaşık sorunlar ve dosyalar, Adalet ve Kalkınma Partisi. 2003 Sonrası Irak, Ekonomik İlişkiler.

## ملخص

### السياسة الخارجية التركية تجاه العراق لفترة من 2002-2020

تُعد السياسة الخارجية واحدة من أهم فعاليات الدولة التي تعمل من خلالها على تنفيذ أهدافها في المجتمع الدولي، بل يمكن عدها الأداة والوسيلة الأكثر أهمية في الحفاظ على سيادة الدولة وأمنها، وتوفير مستلزمات شعبها، وتتعدد وتختلف الأدوات والوسائل المتاحة لدى الدولة للوصول الى تلك الأهداف ، ويتوقف الامر على امكانيات الدولة وقدرتها على التأثير على الوحدات الدولية الاخرى.

لا شك أن التوجه الاستراتيجي التركي تجاه العراق تمثل استجابة لتحديات الموقع الجيوستراتيجي الذي تتمتع بها تركيا يؤهلها ويفرض عليها الاهتمام بالاعتبارات الإقليمية المحيطة بها، وبما يبعد عنها تهديدات امنها القومي، ويعود عليها بمنافع اقتصادية في أطار علاقاتها مع العراق بشكل أوسع من مجالات تجارية ومواد الطاقة عبر أراضيها، على اعتبار ان تحقيق تلك الاهداف يمنحها مجالاً لسيط النفوذ الإقليمي والدولي. وبهذا فإن أهداف تركيا تنطلق من إدراكها لحجم الاختلال الذي نتج عن تغير مكانة العراق في المعادلة الإقليمية بعد عام 2003، وما ترتب عنها في توجيه مسار سياستها الخارجية حيال العراق وفقاً لتحقيق أكبر قدر من التأثير لضمان مصالحها. فضلاً عن ذلك، يمكن تلمس حقيقة أخرى للسياسة الخارجية التركية تجاه العراق على إن تحركها تأخذ أشكالاً متعددة تتسم بالمد والجزر، ويعود أسباب هذا التحرك كنتيجة ورد فعل للتأثيرات الناجمة على أمنها القومي في العراق خاصة فيما يتعلق بالقضية الكردية والتركمان والتي فسحت المجال أمامها لتكون لاعباً رئيسياً في التأثير على الوضع الأمني في داخل العراق. ومن ثم المشاركة في صياغة وترتيب الأوضاع فيها انطلاقاً من مكانتها الإقليمية وتأثيرها السياسي وفاعلية استراتيجيتها التي تقوم على محركات الوقائع وتوظيف التغيرات لصالح اهدافها.

وعليه تكمن أهمية هذه الرسالة في تحديد أهم ابعاد الاستراتيجية في السياسة الخارجية الجديدة لتركيا حيال العراق، خصوصاً فيما يتعلق بتحديد الاطر الاستراتيجية العامة لتركيا في فترة حزب العدالة والتنمية، فضلاً عن الإحاطة الرسالة بتشخيص وتحليل أبعاد الدور التركي في منطقة الشرق الأوسط عموماً في الموازنة لمواقفها وانشطتها وفعالها وسلوكياتها الخارجية حيال العراق بعد فترة التغير عام 2003، بغية الوصول الركون إلى اتجاهات تأثيرها المتنامي ونفوذها في العراق، ومن اجل التعرف على طبيعة الدور التركي في العراق في ظل الفرص المتاحة، والتحديات التي تواجه دورها ارتباطاً بالإشكاليات العديدة التي تفرزها مجموعة من القضايا الحساسة والشائكة والتي تجسد بدورها قضايا امنية واقتصادية وسياسية عسكرية.

**الكلمات المفتاحية :** السياسة الخارجية. الدور التركي الجديد، العلاقات التركية العراقية، الامن القومي، القضايا والملفات المعقدة، حزب العدالة والتنمية. العراق ما بعد 2003، العلاقات الاقتصادية.



## TABLE OF CONTENTS

<b>ACCEPTANCE/APPROVAL .....</b>	<b>.....</b>
<b>DECLARATION.....</b>	<b>Ç</b>
<b>ACKNOWLEDGEMENTS.....</b>	<b>III</b>
<b>ABSTRACT .....</b>	<b>IV</b>
<b>ÖZ.....</b>	<b>VI</b>
<b>TABLE OF CONTENTS .....</b>	<b>VIII</b>
<b>INTRODUCTION .....</b>	<b>1</b>
<b>CHAPTER 1.....</b>	<b>5</b>
<b>Turkish Political System (Origins - Definition - Privacy).....</b>	<b>5</b>
1.1: Building The Modern Turkish State And The Development Of Its Political System.....	5
1.1.1: The Emergence And Development Of The Turkish State: 1922 - 1938 .....	5
1.1.2: The Formation Of The Turkish Grand National Council .....	6
1.1.3: The Influence Of The Military On Directing Foreign Policy.....	11
1.2: Political Developments In Turkey 1945-1971 Ad .....	12
1.2.1: Internal Political Developments (Ataturk) Period.....	12
1.2.1.1: The One-Party Stage .....	12
1.2.1.2: The Multi-Party Stage (Democratic Transition) .....	14
1.2.2: The Military Establishment And Internal Developments 1960-1971 .....	16
1.2.2.1: The Coup Of 27 May 1960 Ad .....	17
1.2.2.2: The Second Military Intervention, 12 March 1971 .....	20
1.2.3: 1980 Coup And The Announcement Of A New Constitution.....	21
1.3: Developments In Turkish Political Life Between 1989 - 2002 .....	23
<b>CHAPTER 2.....</b>	<b>26</b>
<b>Turkish Foreign Policy And Its Most Important Strategic Principles .....</b>	<b>26</b>
2.1: What Is Foreign Policy (Conceptual Framework).....	26
2.1.1: The Concept And Definition Of Foreign Policy .....	26
2.1.2: .Introducing The Foreign Policy .....	28
2.2: The Internal Turkish Determinant Of Foreign Policy Formulation (Turkish View Of Foreign Policy) .....	31
2.3: Factors And Determinants Of Turkish Foreign Policy .....	33
2.3.1: Political History .....	34
2.3.2: Geopolitics .....	34

2.3.3: Ethnic Demography.....	34
2.3.4: Natural Resources And Economic Capabilities.....	35
2.4: The Nature Of The Political System And Turkish Foreign Policy Making.....	35
2.4.1: Official Institutions Of Government.....	36
2.4.2: Political Parties .....	36
2.4.3: National Security Council.....	37
2.4.4: Lead Leader Role .....	38
2.5: Turkish Options And The Future Vision Of The Middle East.....	39
2.5.1: State And Regions.....	39
2.5.2: The Subject Is Unfocused.....	41
<b>CHAPTER 3.....</b>	<b>44</b>
<b>The Determinants And Main Principles Of The Turkish Foreign Policy Towards Iraq..</b>	<b>44</b>
3.1: The Main Determinants Of The Turkish Foreign Policy Towards Iraq.....	44
3.1.1: Geographic Locator.....	44
3.1.2: Political Historical Determinant .....	47
3.1.3: Economic Determinant.....	49
3.2: The Main Principles Of Turkish Foreign Policy .....	52
3.3: The New Turkish Strategy (The Era Of The Justice And Development Party).....	54
3.4: The Turkish Strategy Towards Iraq After 2003 .....	55
3.4.1: The Historical Framework Of Turkish-Iraqi Relations.....	55
3.5: The Constants Of The Turkish Foreign Policy Towards Iraq.....	56
<b>CHAPTER 4.....</b>	<b>61</b>
<b>Issues And Dimensions Of The Turkish Foreign Policy Towards Iraq.....</b>	<b>61</b>
4.1: Turkish Foreign Policy Issues Towards Iraq .....	61
4.1.1: Geographical Issues: Borders (The Border Problem) .....	61
4.1.2: The Kurdish Issue .....	62
4.2: The Economic Motive In Turkish Foreign Policy Towards Iraq .....	67
4.2.1: The Economic Dimension In Turkish-Iraqi Relations (2003-2007) .....	67
4.2.2: The Economic Dimension In Turkish-Iraqi Relations (2007-2012) .....	68
4.2.3: The Economic Dimension In Turkish-Iraqi Relations (2012-2018) .....	69
4.2.4: Turkish-Iraqi Economic Relations (2012-2018) .....	71
4.3: The Security And Military Dimensions In The Turkish Foreign Policy Towards Iraq .....	72
4.3.1: The Security Dimension In Turkish-Iraqi Relations (2003-2007).....	72
4.3.2: Turkey-Iraq Security Relations (2007-2011) .....	74

4.3.3: The Security Dimension In Turkish-Iraqi Relations (2012-2018).....	75
4.4: Turkish Influence In Iraq Between The Ups And Downs .....	76
4.4.1: The Ascension Stage (2003-2014) .....	76
4.4.2: Stage Of Decline In Influence (2014-2018) .....	78
4.4.3: The Stage Of The Growth Of The Turkish Hard Power In Iraq .....	79
4.4.4: Restructure The Organization Of Relationships .....	81
4.5: The New Strategic Direction Of Turkey Towards Iraq Now And In The Future .....	83
4.5.1: The Position On The Al-Kazemi Government .....	83
4.5.2: The Objectives Of The Turkish Foreign Policy Towards Iraq (During The Era Of Mustafa Al-Kazemi).....	84
4.5.3: The Future Of Turkish Foreign Policy Towards Iraq.....	86
<b>CONCLUSION</b> .....	<b>88</b>
<b>REFERENCES</b> .....	<b>91</b>
<b>PLAGIARISM REPORT</b> .....	<b>107</b>
<b>SCIENTIFIC RESEARCH ETHICS COMMITTEE</b> .....	<b>108</b>

## قائمة المحتويات

قرار لجنة المناقشة .....	1
الاعلان.....	ب
شكر وتقدير.....	ج
ملخص .....	د
قائمة المحتويات .....	هـ
مقدمة.....	1
<b>الفصل الاول.....</b>	<b>5</b>
<b>النظام السياسي التركي (النشأة - التعريف - الخصوصية).....</b>	<b>5</b>
1.1: بناء الدولة التركية الحديثة وتطور نظامها السياسي.....	5
1.1.1: نشأة وتطور الدولة التركية: 1922 – 1938 .....	5
2.1.1 : تشكيل المجلس الوطني التركي الكبير .....	6
3.1.1: تأثير المؤسسة العسكرية على توجيه السياسة الخارجية.....	11
2.1: التطورات السياسية في تركيا 1945-1971م.....	12
1.2.1 : التطورات السياسية الداخلية فترة (الاتاتورية).....	12
1.1.2.1: مرحلة الحزب الواحد .....	12
2.1.2.1: مرحلة التعددية الحزبية (التحول الديمقراطي).....	14
2.2.1: المؤسسة العسكرية والتطورات الداخلية 1960-1971.....	16
1.2.2.1 : انقلاب 27 أيار 1960م .....	17
2.2.2.1: التدخل العسكري الثاني 12 أذار 1971 .....	20
3.2.1: انقلاب 1980 و اعلان دستور جديد .....	21
3.1 : التطورات في الحياة السياسية التركية ما بين الفترة 1989 – 2002 .....	23
<b>الفصل الثاني.....</b>	<b>26</b>
<b>السياسة الخارجية التركية واهم مبادئها الاستراتيجية.....</b>	<b>26</b>
1.2: ماهية السياسة الخارجية (إطار مفاهيمي).....	26
1.1.2: مفهوم السياسة الخارجية وتعريفها:.....	26

- 28 .....2.1.2: التعريف بالسياسة الخارجية.....
- 31:2.2: المحدد التركي الداخلي لصياغة السياسة الخارجية (النظرة التركية للسياسة الخارجية)
- 33 .....3.2: عوامل ومحددات السياسة الخارجية التركية.....
- 34 .....1.3.2: التاريخ السياسي.....
- 34 .....2.3.2: الجغرافيا السياسية.....
- 34 .....3.3.2: الديموغرافيا الأثنية.....
- 35 .....4.3.2: الموارد الطبيعية والقدرات الاقتصادية.....
- 35 .....4.2: طبيعة النظام السياسي وصنع السياسة الخارجية التركية.....
- 36 .....1.4.2: مؤسسات الحكم الرسمية.....
- 36 .....2.4.2: الاحزاب السياسية.....
- 37 .....3.4.2: مجلس الامن القومي.....
- 38 .....4.4.2: دور الزعيم القائد.....
- 39 .....5.2: الخيارات التركية والرؤية المستقبلية للشرق الأوسط.....
- 39 .....1.5.2: الدولة والاقليم.....
- 41 .....2.5.2: الطرف الفاعل غير مركز.....
- 44 .....الفصل الثالث.....
- 44 .....المحددات والمبادئ الرئيسية للسياسة الخارجية التركية حياال العراق.....
- 44 .....1.3: المحددات الرئيسية للسياسة الخارجية التركية حياال العراق.....
- 44 .....1.1.3: المحدد الجغرافي.....
- 47 .....2.1.3: المحدد التاريخي السياسي.....
- 49 .....3.1.3: المحدد الاقتصادية.....
- 52 .....2.3: المبادئ الرئيسية في السياسة الخارجية التركية.....
- 54 .....3.3: الإستراتيجية التركية الجديدة (عهد حزب العدالة والتنمية).....
- 55 .....4.3: الإستراتيجية التركية حياال العراق بعد 2003.....
- 55 .....1.4.3: الإطار التاريخي للعلاقات التركية-العراقية.....
- 56 .....5.3: ثوابت السياسة الخارجية التركية حياال العراق.....

61	الفصل الرابع.....
61	قضايا وابعاد السياسة الخارجية التركية حيال العراق.....
61	1.4: قضايا السياسة الخارجية التركية حيال العراق.....
61	1.1.4: القضايا الجغرافية: الحدود (الاشكالية الحدودية).....
62	2.1.4: القضية الكردية.....
67	2.4: الدافع الاقتصادي في السياسة الخارجية التركية حيال العراق.....
67	1.2.4: البعد الاقتصادي في العلاقات التركية –العراقية (2003- 2007).....
68	2.2.4: البعد الاقتصادي في العلاقات التركية-العراقية (2007-2012).....
69	3.2.4: البعد الاقتصادي في العلاقات التركية- العراقية (2012-2018).....
71	4.2.4: العلاقات الاقتصادية التركية-العراقية (2012-2018).....
72	3.4: الابعاد الامنية والعسكرية في السياسة الخارجية التركية حيال العراق.....
72	1.3.4: البعد الامني في العلاقات التركية – العراقية (2003-2007).....
74	2.3.4: العلاقات الأمنية التركية –العراقية (2007-2011).....
75	3.3.4: البعد الامني في العلاقات التركية –العراقية (2012-2018).....
76	4.4: النفوذ التركي في العراق ما بين الصعود والهبوط.....
76	1.4.4: مرحلة الصعود (2003-2014).....
78	2.4.4: مرحلة التراجع في النفوذ (2014-2018).....
79	3.4.4: مرحلة تنامي القوة الصلبة التركية في العراق.....
81	4.4.4: إعادة هيكلة تنظيم العلاقات.....
83	5.4: التوجه الاستراتيجي الجديد لتركيا حيال العراق راهناً وفي المستقبل.....
83	1.5.4: الموقف من حكومة الكاظمي.....
84	2.5.4: اهداف السياسة الخارجية التركية حيال العراق (في عهد مصطفى الكاظمي).....
86	3.5.4: مستقبل السياسة الخارجية التركية حيال العراق.....
88	الخاتمة.....
91	المصادر.....
107	تقرير الانتحال.....
108	لجنة اخلاقيات البحث العلمي.....



## مقدمة

اتسمت العلاقات التركية – العراقية في اغلب مراحلها بالتوتر وعدم الانسجام واحيانا عدم التوافق، بداية من خلال مرحلة الحرب الباردة حيث تواجد الدولتان في اطار المحورين المتواجهين، مروراً بفترة ما بعد نهاية الحرب الباردة التي استهلكت بحرب الخليج الثانية ومشاركة تركيا فيها بفعالية من خلال التحالف الدولي في عام 1991 ضد نظام صدام الذي احتل الكويت. وتاليا استمر التوتر بين الجانبين مع قيام اقليم شمال العراق في مطلع عام 1991. كما تميزت العلاقة بالتوتر بسبب هجمات حزب العمال الكردستاني على الأراضي التركية انطلاقاً من شمال العراق، وصولاً للوضع الحالي الذي يقف فيه الجانبان على طرفي نقيض من التطورات الإقليمية سيما فيما يتعلق بالأزمة السورية وسبل حلها مع تعقيدات كثيرة في مقدمتها معسكرات العمال الكردستاني في جبال قنديل .

ولكن رغم هذا التاريخ الحافل بالاختلافات والتوترات، تجمع البلدين مصالح مشتركة لا يمكن الاستهانة بها على الصعيدين الاستراتيجي والتكتيكي. ذلك أن حالة الجوار الجغرافي والتنوع العرقي والمذهبي على طرفي الحدود بشكل متشابه، والخصوصية التركمانية في العراق، وإقليم كردستان العراق وغيرها من العوامل والمحددات ، تجعل ثنائية التأثير والتأثر بين الطرفين حاضرة وبقوة على المدى البعيد. كما أن المصالح المشتركة كثيرة وعميقة، في مقدمتها النفط وأمن الطاقة والمياه والتجارة البرية ومكافحة "الإرهاب" ومختلف قضايا المنطقة، إضافة إلى الوجود العراقي الكبير في تركيا كمقيمين ولاجئين.

كل ذلك يجعل من العوامل والمحددات الأساسية ضمن منظور السياسة الخارجية التركية حيال العراق تاخذ قيمة استراتيجية عليا لتركيا ولدورها المحوري في الحاضر وفي المستقبل، خاصة وانها تؤدي ادواراً نشطاً على المستوى الخارجي الاقليمي من خلال الاستراتيجية العليا لتركيا في عهد حزب العدالة والتنمية، خاصة وان مرحلة ما بعد مظام صدام تمثل قيمة استراتيجية للادوار التركية المستقبلية والاحذ في الحسبان ان توازنات مع العراق في البعدين المحلي والإقليمي، وفي المستويات السياسية والامنية وكذلك الاقتصادية التجارية بات امرأ ضروريا لها، والأهم في صياغة مستقبله في ظل سيناريوهات التقسيم والتجزئة الجغرافية أو السياسية التي يتم تداولها في المنطقة خصوصاً حول سوريا والعراق، فضلاً عن تأثير التطورات على الساحة العراقية – خصوصاً شمال العراق – على الداخل التركي بعدة أبعاد أهمها الملف الكردي ومواجهة حزب العمال الكردستاني.



## أولاً: أهمية البحث

يمكن أهمية هذا البحث في انه يتناول ويحلل سياسة خارجية لدولة حاضرة بقوة في أغلب قضايا وملفات الشرق الأوسط، مجسدة نفسها كقوة أقليمية وأحياناً حاسمة في تقرير قضايا هذه المنطقة هذا بالإضافة أنها تعد ثاني أكبر قوة عسكرية في حلف الناتو، فتركيا ثقل سياسي وعسكري وأمني واقتصادي كبير في الشرق الأوسط. ومن جانب آخر تتجلى أهمية بحثنا هذا في انه يحاول رصد أبعاد وتأثيرات السياسة الخارجية الجديدة لتركيا حيال العراق وما تشكله في أثار وتداعيات على مجمل نواحي الحياة السياسية والاقتصادية والأمنية بالنسبة للعراق.

## ثانياً: الهدف من البحث

يهدف هذا البحث الى الوصول الى أهم بؤادر استراتيجية الجديدة لتركيا والمجسدة في برامج وأجندات سياستها الخارجية حيال العراق. وكذلك يهدف البحث الى رصد أهم التحولات في السياسة الخارجية الجديدة لتركيا في عهد حزب العدالة والتنمية وبالإضافة خلال مرحلة ما بعد 2002 تجاه العراق والى عام 2020 ، بحيث يحاول البحث رصد أو تداعيات وأثار تلك استراتيجية على العملية السياسية في العراق وما تشكله من تداعيات على مجمل المجالات الأخرى.

## ثالثاً: إشكالية البحث

يتجلى الإشكالية البحثية في موضوعنا هذه انه مع أهمية العلاقة الحيوية وإستراتيجية بين دولتين. ومع تفهم الجانبين التركي والعراق لضرورة بناء علاقات إستراتيجية سياسية وامنية واقتصادية متينة بحكم التقارب الجغرافي وبحكم وجود الكثير من العوامل والمحددات تاريخية وحضارية وأمنية والاقتصادية تفرض عليهما بناء علاقات سلمية متينة، الى أن مع ذلك هنالك العديد من الملفات والقضايا الشائكة والحساسة حالت دون تحقيق تلك مطامح وحتى وأن بعض من تلك القضايا والمسائل صارت تسجل علاقات وإشارات أكثر تعقيداً وتشكل بؤر التوتر في العلاقة ما بين الدولتين وأحياناً تهدد الإستقرار السياسي

والأمني بين جانبيين ، على ذلك فقد يستوقف البحث على إثارة جملة من التساؤلات من قبيل :-

- ما هي الأسس والمحددات الرئيسية للعلاقات التركية العراقية ؟
- ما هي محددات استراتيجية الجديدة لتركيا بعد عام 2002 و ما هي أهدافها الإستراتيجية ؟
- ما هي أهم القضايا والمسائل الحساسة والشائكة التي ترسم العلاقات بين دولتين ؟
- كيف وبفعل ماذا تتحرك و تتغير السلوك الإستراتيجي الخارجي لتركيا حيال العراق ؟
- ما هي الأفاق المستقبلية الإستراتيجية السياسية الخارجية التركية حيال العراق؟

### رابعاً: فرضية البحث

استناداً الى الأسئلة التي أشرنا اليها من خلال ما تقدم . فإن الفرضية التي يعتمدها البحث :- يتجلى حول العديد من المحاور والمرتكزات وكالاتي :

ان الضرورة الجغرافية والتاريخية والإقتصادية والأمنية تفترض على دولتين بناء علاقات استراتيجية متينة.

هنالك العديد من القضايا والملفات الشائكة والمعقدة بين الدولتين ولا يمكن حلها دفعة واحدة ، خاصة ما يتعلق بالجانب الأمني ، ومسألة التدخل العسكري التركي والتواجد داخل الأراضي العراقية، علماً ان تعقيد وتشابك هذه الملفات لا يمكن لها بأي حال من الأحوال ان تؤدي الى تصادم عسكري مباشر الآن أو امر ومحددات العلاقة بين الطرفين تستدعي الى الأخذ بسياسة التقارب والتفاهم والمحافظة على توازن بناء السلام واستقرار العراق ، عاملان مهمان بالنسبة لتركيا من أجل صياغة فكرية استراتيجية ، والذي يمثل المرتكز الأول في العقل الاستراتيجي التركي خاصة و أن الهاجس الأكبر لديهم هي مسألة تفتيت أو تقسيم الدولة العراقية ( انفصال شمال العراق ) فالمحدودات ان الأول والأخر بالنسبة للسياسة الخارجية الجديدة لتركيا حيال العراق هما الأمن القومي التركي وكذلك البعد الاقتصادي ، فالأول مرفوض والثاني يحمل طموحات الدولة التركية.

### خامساً: منهجية البحث

أعتمدنا في كتابة هذا البحث على اكثر من منهج وخاصة و اننا قد اعطينا الأهتمام بالتطور التاريخي للعلاقات التركية – العراقية لذلك قد استفدنا من المنهج التاريخي ، ومن أجل تحليل الأهداف الاستراتيجية للسياسة الخارجية والجديدة لتركيا وكذلك من اجل تحليل القضايا والملفات التي تهم الدولتين، كان من الضرورة الأعتقاد على المنهج التحليلي السياسي، وفي موضوعه استشرنا مستقبل العلاقات بين الجانبين أعتمدنا على المنهج الدراسات المستقبلية التي ساعدتنا في صياغة ثلاث سيناريوهات و مشاهد القينا الضوء على أهم الملامح ، المستقبلية لنوع و طبيعة العلاقات بين الدولتين.

### سادساً: المدخل النظري للبحث

وفي ما يتعلق بالمدخل النظري فقد أعتمدنا على الأخذ بنظرية صنع القرار في السياسة الخارجية خاصة ما يتعلق بتحليل الرؤية الاستراتيجية التركية خلال عهد حزب العدالة والتنمية، وأهم التحولات في صياغة المخطط الاستراتيجي وتبنى المواقف في السياسة الخارجية ، ومن جانب آخر قد استفدنا من النظرية الواقعية السياسية في تحليل أبعاد وسبل المحافظة على التوازن في الأهداف والمصالح الاستراتيجية بين الجانبين ارتباطاً بكثرة العوامل المحددات التي تجمع الدولتين.

وايضاً أعتمدنا على النظرية الواقية خاصة ما يتعلق بتحديد و تحليل الهدف الاسمى للدولة وهي حماية كيانها وأمنها القومي وذلك من خلال تركيز على أهم المحددات الأمنية التي تساهم بشكل فعال و مؤثر في رسم الاستراتيجية العليا بالنسبة للسياسة الخارجية الجديدة لتركيا حيال العراق خاصة مرحلة ما بعد 2003.

### سابعاً: نطاق البحث

هذا البحث الذي يتناول السياسة الخارجية التركية حيال العراق ما بعد 2002 ، فإن نطاق البحث ينقسم الى جانبين فأما النطاق المكاني فيتناول رصد اهم المواقف النشاطات والملفات التي تربط تركيا بالعراق. في حين ان النطاق الزمني فيتمثل بتحديد المرحلة الزمنية و هي من عام 2002 فترة حكم حزب العدالة والتنمية و الى عام 2020.

### ثامناً: هيكلية البحث

تم تقسيم الدراسة إلى مقدمة وضحنا فيها أهمية البحث والهدف من البحث ، إشكاليته ، منهجية البحث فرضية البحث، المدخل النظري للبحث نطاق البحث، ومن ثم استعننا بأربعة فصول لنكملها بخاتمة نبين فيها النتائج التي وصلت اليها الدراسة:

في الفصل الأول النظام السياسي التركي ( النشأة – التعريف – الخصوصية).

وفي الفصل الثاني السياسة الخارجية التركية واهم مبادئها الاستراتيجية.

اما الفصل الثالث المحددات والمبادئ الرئيسية للسياسة الخارجية التركية حيال العراق. وفي الفصل الرابع والأخير قضايا وابعاد السياسة الخارجية التركية حيال العراق.

## الفصل الاول

### النظام السياسي التركي (النشأة - التعريف - الخصوصية)

#### 1.1: بناء الدولة التركية الحديثة وتطور نظامها السياسي

استطاع الأتراك بناء إمبراطورية كبيرة، عرفت فيما بعد بالإمبراطورية العثمانية، والتي نسبت إلى "عثمان بن أرطغرل" المتوفي عام 1128، وقد خلفه ابنه "أورخان" الذي هاجم أملاك الدولة البيزنطية في آسيا الصغرى، وبمجيء السلطان مراد الأول، اتخذت الفتوحات زخماً جديداً، فاستولى على أدرنة، تراقيا، جنوب بلغاريا، الصرب الشرقية، وزاد التوسع على يد "بايزيد الأول"، وتكامل الفتح والتوسع في عهد السلطان "محمد الفاتح" بالقيام بفتح القسطنطينية عام 1453، وبقيت الإمبراطورية على هذا الحال، إلى أن أصابها الوهن والضعف، فانهارت وورثتها الدولة التركية الحديثة (يلماز أوزتونا، 1988، ص9).

بعد سقوط الخلافة العثمانية، اختارت تركيا دستوراً مدنياً، مستوحى من الدستور السويسري، بدلا من الدستور العثماني، وفي نوفمبر 1924 انتخب "مصطفى كمال أتاتورك" رئيساً للجمهورية الناشئة، وتم إعلان إلغاء نظام الخلافة، وفصل الدين عن الدولة، ثم بدأ تحول جذري في الحياة السياسية التركية، وكانت كل التعديلات الدستورية، التي تلت قيام الجمهورية التركية، تهدف إلى التخلص من إرث المرحلة العثمانية، والعمل على تكريس النظام العلماني (السعدي، 2005، ص55).

#### 1.1.1: نشأة وتطور الدولة التركية: 1922 - 1938

في هذه المرحلة التي تزعم فيه مصطفى كمال أتاتورك الجمهورية التركية، أعلنت الملامح الأساسية للمشهد السياسي التركي، إذ بدأ "أتاتورك" بتطبيق نظريته في علمنة الدولة والمجتمع، على مجالات الحياة كافة في تركيا. حيث انتهت الحرب العالمية الأولى، بنتائج كارثية وتداعيات على الإمبراطورية العثمانية، التي خضت خطوطها الأخيرة نحو موتها، وتفككت إلى أجزاء، بتوقيعها على هدنة "مودروس" مع الحلفاء (وديع أبو زيدون، 2003، ص 337 وبعدها).

وبدأت الدول العربية بالانسلاخ عنها، انهارت جيوش الدولة، باتت تركيا ذاتها منعزلة لا ولم تعد تمتلك امكانات القوة كما كانت من قبل، خاضعة لسيطرة الاحتلال، ومنفذة لأوامره، وقد اتجهت إرادة الدول الكبرى إلى تقليص الجغرافية العثمانية إلى حدود جغرافية الأناضول، وبتقسيم فعلي لما تبقى من أراضي الامبراطورية، حيث استولت بريطانيا العظمى على كامل ولاية الموصل ( كردستان العراق حالياً )، واستولت إيطاليا وفرنسا على جزء من منطقة المتوسط من تركيا الحالية، واستولت اليونان على سميرنا، حيث وجدت " أثينا" نفسها، في وضع مناسب، يؤهلها لتنفيذ مشروعها إقامة " اليونان الكبيرة"، والذي يضم القسطنطينية أيضاً (روبير ما نترام، 1992، ص 37-38).

شكلت هزيمة الدولة العثمانية في الحرب العالمية الأولى والأوضاع التي فرضتها أحكام (هدنة مودروس) عام 1918 منعطفاً تاريخياً في مستقبل الدولة العثمانية بوجه عام، وفي علاقة الجيش بالسياسة بشكل خاص، إذ بدأ ما يعرف في تاريخ تركيا الحديث بحرب الاستقلال التي تبنتها القوات الوطنية وكان للجيش دور رئيس وفعال في تحقيق الاستقلال وإقامة النظام الجمهوري، وبدأت القوات الوطنية بقيادة (مصطفى كمال باشا)، في تنظيم حركة المقاومة الشعبية ضد قوى الحلفاء بعد أن أضحت تركيا فعلياً تحت السيادة المشتركة لهذه الدول، عقب هدنة مودروس 1918 واتفاقية سيفر 1920 (الجميل، 1923-1928، ص 22 وبعدها).

ويمكن القول إن حركة المقاومة أحدثت تنسيقاً وامتزاجاً واضحاً بين الدورين السياسي والعسكري في مفهوم الوظيفة العسكرية، ونجح مصطفى كمال وأعدائه من ضباط الجيش في استخدام هذه الشخصية ذات الوجهين السياسي والعسكري في إدارة البلاد فيما بعد، ففي الوقت الذي كانت فيه العمليات العسكرية قائمة ضد القوات المحتلة، كانت ثمة جماعات وطنية شعبية مكونة من أعضاء لجنة الاتحاد والترقي، وبعض ضباط الجيش تمارس النشاط السياسي كوجه من أوجه المقاومة الوطنية، فتشكلت مجموعة أطلق عليها (جمعيات الدفاع عن الحقوق)، وأصبحت بعد مؤتمري أرضروم وسيواس عام 1919 تُعرف باسم (جمعيات الدفاع عن الحقوق في الأناضول والروميلى)، وتولى مصطفى كمال رئاستها التي تحولت عام 1924 إلى حزب الشعب الجمهوري (وديع أبو زيدون، 2003، ص 337 وبعدها).

### 2.1.1 : تشكيل المجلس الوطني التركي الكبير

في مطلع عام 1920 احتلت القوات البريطانية إسطنبول، وقامت بحل البرلمان الذي كان الكماليون مسيطرين عليه واعتقلت عدداً كبيراً من أعضائه. ونصبت فريد باشا رئيساً للحكومة الجديدة الموالية للإنكليز (روبير ما نترام، 1992، ص 37 وبعدها).

فجاء رد المقاومة الوطنية سريعاً وحازماً، بتنظيم قوات مسلحة سميت بـ (القوات الوطنية) تمكنت هذه القوات من أحرار عدة انتصارات على القوات اليونانية، والقوى الموالية للاحتلال (الزين، 2013، ص 205 وبعدها).

وأصدرت القوى الوطنية بياناً طالبت فيه سكان تركيا ومسلمي العالم بدعم الحركة الوطنية ضد المحتلين، وفي عام 1919 أدار 1920 أصدرت الحركة الوطنية قراراً ينص على تشكيل مجلس جديد في أنقرة يتمتع بصلاحيات واسعة جاء في القرار بأن "مجلس النواب في إسطنبول حُل بالقوة وبالتالي لا توجد سلطة تشريعية في البلاد، أمّا السلطة التنفيذية فقد وقعت في الأسر السياسي لأنّ كلّ شيء تحت سيطرة الحلفاء" (غفور، 1987، ص 31).

وفي 23 نيسان 1920 انعقدت في أنقرة أولى جلسات البرلمان الذي عرف (المجلس الوطني التركي الكبير)، الذي يمثل انعكاساً لتحالف البيروقراطية المدنية والقوى العسكرية ووجهاء الأناضول وملاك الاراضي، وكان من الطبيعي أن يقود هذا التحالف القادة العسكريون لمواجهة قوى الاحتلال وأصبح مصطفى كمال باشا أول رئيس للمجلس الجديد (احمد، ص 22 وبعدها).

وقد منح هذا المجلس صلاحيات واسعة جداً وأعلن عن سيادة تركيا ضمن حدودها التي أقرها الميثاق الوطني (الذي اصدره البرلمان السابق)، وألغى المجلس القوانين والمعاهدات والاتفاقيات التي عقدتها الحكومة السابقة، لكونها أقرت في ظروف الاحتلال ولا تخدم مصالح الشعب التركي، لذلك وصفت إجراءات المجلس بأنها خطوة جديدة نحو إقامة الدولة التركية المستقلة (محافظة، 2015، ص 31).

في 3 مايس 1920 تشكلت في أنقرة حكومة برئاسة مصطفى كمال، لتكون نداءً وبديلاً عن حكومة إسطنبول التي أعلن المجلس الوطني الكبير عدم اعترافه بها لأنها "باعت مصالح الشعب والوطن" على حد تعبيره. كما شن المجلس الوطني حملة معارضة قوية ضد (معاهدة سيفر) التي وقعت عليها حكومة إسطنبول في 10 اب 1920، بوصفها معاهدة مهينة بالنسبة لتركيا. لذلك لم تتجرأ حكومة إسطنبول على المصادقة عليها بسبب رفضها التام من الشعب التركي الذي خرج في مظاهرات ومسيرات احتجاجية في كافة أنحاء البلاد (دروزة، 1946، ص 38 وبعدها). (بوزرسلان، الدار البيضاء، 2010، ص 38)

وشكلت الانتصارات التي حققها الجيش التركي على القوات اليونانية في معركة إينونو في آذار 1921، ومعركة سقاريا في آب من العام ذاته، علامات بارزة على طريق تحرير البلاد، إذ بدأت القوات اليونانية بالانسحاب من الأراضي التركية أمام الضربات التي وجهتها لها القوات التركية، وفي المدة ما بين 1921-1923 تمكنت القوات التركية بزعامة مصطفى كمال أتاتورك من استعادة السلطة على كل مناطق الأناضول (لأنجر، 1969، ص 2896).

وُتوجت انتصارات أتاتورك العسكرية بانتصار دبلوماسي تمثل في معاهدة لوزان في حزيران عام 1923، التي تُعد المرحلة الختامية من حرب الاستقلال التركية، لأنها تضمنت اعترافاً دولياً بالحدود التركية الجديدة، واعترافاً أممياً باستقلال تركيا، إذ غادرت في 2/10/1923 آخر قوات الحلفاء الأراضي التركية. وفي 13 تشرين الأول أصدر المجلس الوطني الكبير قراراً بجعل أنقرة عاصمة للدولة التركية بدلاً من إسطنبول (الصويص، 1970، ص 198 وبعدها).

وفي 29 تشرين الأول عام 1923 أعلن المجلس الوطني رسمياً قيام الجمهورية التركية، وانتخب مصطفى كمال رئيساً للجمهورية، (الدوري و بهنان، 1989)، (2006، ص 118). وعصمت إينونو رئيساً للوزراء (زوركر، 1989، ص 244).

يمكن القول إنَّ في خلال سنوات حرب الاستقلال كانت الوظائف المهمة تناط بالعسكر من قبل قائد الحركة، وكان الضباط يديرون إلى جانب وظيفتهم العسكرية وظائف أخرى مثل عضوية البرلمان، والسفير، والوالي، بل حتى أن تأسيس (المجلس الوطني الكبير) وانعقاده في أنقرة كان يُعد ضمن النشاط السياسي للجيش وبدافع منه (بابلا، 2012، ص 22 وبعدها).

وهكذا انتهت المرحلة الأولى بإعلان الجمهورية، لتبدأ مرحلة جديدة تمثلت ببناء الدولة، وتثبيت السلطة وتفويض أسس النظام القديم، على وفق المفاهيم التي تبنتها الحركة الكمالية.

وبعد انتهاء حرب الاستقلال، وتحقيق الانتصارات على الصعيدين العسكري والدبلوماسي. بدأ الخلاف يظهر حول شكل النظام السياسي في البلاد، والحصول على الأكثرية في المجلس الوطني، قرر مصطفى كمال، الذي باشر بتعزيز موقعة السياسي، تشكيل حزب سياسي موالي له، وإجراء الانتخابات قبل موعدها، فأعلن في 8 نيسان 1923 عن قيام (الحزب الشعبي) الذي تعود جذوره إلى (لجان المقاومة الشعبية) التي كان لها دور كبير في حرب الاستقلال، وكانت ذات صفة عسكرية فقرر أتاتورك أن يحيلها إلى منظمة سياسية تخضع لإشرافه، وقد سُمي هذا الحزب بعد إعلان الجمهورية بـ (حزب الشعب الجمهوري) (رضا هلال و غفور، 1999، ص 40 وبعدها).

وأخذ مصطفى كمال يدعو الاتراك إلى الانضمام للحزب وتأييده بوصفه الحزب الحاكم الوحيد في تركيا. فخلال جولته في المدن التركية كان يصرح وأمام لجان المقاومة المحلية بهذا التوجه إذ يقول "...احتفظوا بمنظمتكم، إنَّ العدو الخارجي قد ذهب، ولكن الحرب لم تنته بعد فالبلاد مليئة بالخونة، قفوا في صفي وأطيعوني.... إنكم سوف تكونون حزب الشعب فضموا جميع الاتراك المخلصين الى منظمتكم... فأنتم الشعب وحزب الشعب الذين يجب أن تحكموا تركيا" (محافظة، 2015، ص 38).

وهكذا أصبح حزب الشعب الجمهوري الحزب الوحيد الذي يحكم تركيا وقد تعززت مكانته بشكل خاص بعد انتخابات عام 1923 التي أحرز فيها الحزب نصراً كبيراً، وقد استمر تفرد الحزب بالسلطة حتى بعد وفاة مصطفى كمال أتاتورك عام 1938.

اعتمد مصطفى كمال في سياسته خلال مدة حكمه على ستة مبادئ رئيسية، كانت نابعه من تعاليمه ورؤيته للنظام السياسي في تركيا، وأصبحت هذه المبادئ منطلقات فكريه جرى تبنيها رسمياً ونصّ عليها الدستور التركي لتصبح بمثابة فلسفة كاملة وأساس نظام الدولة التركية الحديثة (Dodd. c. h. politics and government in Turkey 1969 p.42) وسُميت هذه المبادئ فيما بعد بالمبادئ الأتاتورية (Ataturk culuk) (الجواهري، مجلة دراسات عربية، 1982، ص 14)

وهذه المبادئ هي:

1- الجمهورية. وتعني الانتقال إلى النظام الجمهوري لأنه خير ما يضمن سلطة الشعب، وقد استلزم تطبيق هذا النظام زوال السلطنة، والخلافة الإسلامية، لأنها وراثية استبدادية (wieker. w. f, modernization of Turkey 1980 p.6)

2- القومية. وتعني العمل والاستعداد للنضال والكفاح للحفاظ على الخصائص القومية للأمة التركي وقد تطلب بناء الدولة القومية قطع الصلة بالتراث العثماني الإسلامي، فكان غلق التكايا والزوايا وحضرها من أهم القرارات التي اتخذها مصطفى كمال أتاتورك للابتعاد عن ميراث العثمانية، وبرر مصطفى كمال هذا التوجه بقوله: "إن من أهم أسباب تخلف الأتراك عن اللحاق بركب التقدم الحضاري الذي عرفته بقية الأمم ينحسر في تأخر إدراكهم للفكرة القومية والأيمان بها" فتم على أثر ذلك إبدال العديد من الكلمات العثمانية بكلمات تركية شعبية، كما ركّز، وبإشراف من حزب الشعب الجمهوري، على نشر الثقافة والوعي القومي التركي (دروزة، 1980، ص 74).

3- الشعبية. وهي من مرادفة لمفهوم الديمقراطية وتعني المساواة أمام القانون وعدم الاعتراف بالطبقية والصراع الطبقي، ويؤكد هذا المبدأ أيضاً على السيادة الشعبية والمسؤولية المشتركة للدولة والأفراد داخل المجتمع.

4- الدولتية. ويعني توظيف إمكانيات الدولة والقطاع الخاص لإحداث تنمية اقتصادية. بمعنى تدخل الدولة في الاقتصاد الوطن، وتركيز السلطة الاقتصادية بيد الدولة.

5- العلمانية. وتعني فصل الدين عن الدولة ومنع استخدام الدين لأغراض سياسية، وعدم فسح المجال لرجال الدين بالتدخل في شؤون الدولة، والمجتمع أسوة بالنظم الغربية الحديثة، وقد اتخذ مصطفى كمال أتاتورك عدة إجراءات لعلمنة تركيا، منها: إلغاء الخلافة وكافة المؤسسات الدينية المرتبطة بها، وإلغاء



العمل بالشريعة الإسلامية، و التخلي عن وزارة الاوقاف، والمدارس الدينية، والطرق الصوفية، ومنع الأذان باللغة العربية والحج إلى مكة، وجعل العطلة الأسبوعية يوم الأحد بدلاً من يوم الجمعة (ماردين، 1978، ص 27 وبعدها).

ويبدو أن تلك الممارسات العلمانية جاءت ردّ فعل تجاه مساوى الحكم العثماني وتخلفه، وهذا ما عبّر عنه مصطفى كمال حينما خاطب النواب المعارضين على تلك الإجراءات بقوله: "..... بأي ثمن يجب صون الجمهورية المهددة وجعلها تقوم على أسس علمية متينة. والخليفة ومخلفات آل عثمان يجب أن يذهبوا. والمحاكم الدينية العتيقة وقوانينها يجب أن تستبدل بها محاكم وقوانين عصرية. ومدارس رجال الدين يجب أن تخلى مكانها لمدارس حكومية غير دينية" (زلوم، 1990، ص 186)، (الزين، 1982، ص 279)، (مصطفى، 1982، ص 315)

وثمة من يعزو تلك الإجراءات المتشددة التي اتخذتها الحكومة التركية لتصفية كل أثر للإسلام بوصفه نظاماً للحياة في تركيا ولاسيماً أنها نفذت شروط كيزرون (G-Curzon) رئيس الوفد البريطاني في مؤتمر لوزان للصلح عام 1923، وهي: قطع كل صلة لتركيا بالأسلام وإلغاء الخلافة الإسلامية، وإخراج الخليفة وأنصاره من البلاد، ومصادرة أموال الخليفة، وتشريع دستور مدني بدلاً من الدستور القديم المرتكز على الشريعة الإسلامية (المصري، 2002، ص 127)

6- الانقلابية. وهي في مفهوم الكمالية تعني عدم الاعتماد على التطور التدريجي للمجتمع بل ضرورة إحداث تغييرات جذرية وحاسمة لتطوير المجتمع والقضاء على مخلفات المرحلة الماضية (الجواهري، 1982، ص 100)

7- وقد عدت هذه المبادئ الستة دعائم الدستور التركي الصادر عام 1937، وأصبحت تركيا بموجبها جمهورية قومية شعبية دوليّة انقلابية (محافظة، 1999، ص 50).

ويمكن القول إن مقاومة الاحتلال الأجنبي، وانتصارات الجيش التركي في حرب الاستقلال رفع من مكانة الجيش في نظر الشعب بوصفه منقذاً وأفراده أبطالاً، هذه المكانة زودت العسكر بالقاعدة الشرعية للقيام بأعمال أخرى فأسسوا الجمهورية ونفذوا الإصلاحات، وشكلوا الإدارة التي قادت الحركة التحديثية في تركيا، ومنهم برزت النخبة السياسية في الدولة الحديثة، فتحول الجيش إلى عضو فاعل ومؤثر في مؤسسة النظام الجديد، وجاءت مقولة مصطفى كمال، وسط أجواء الفرح بنشوة النصر في حرب الاستقلال، (الآن تبدأ الحرب الحقيقية) بمثابة إشارة واضحة إلى أن ثمة خطاً مبيتة للقيام بثورة سياسية داخل البلاد، يُكون فيها الجيش الدعامة الرئيسة في تحقيقها وحمايتها (عبدالجليل، 1999، ص 76).

### 3.1.1: تأثير المؤسسة العسكرية على توجيه السياسة الخارجية

لم يكن الجيش، بعد الحرب الاستقلال، يمثل عامل الأمان بالشكل التام بالنسبة لحسابات مصطفى كمال، بل على العكس كان الجيش يضم في داخله معارضين لأتاتورك، الذي تمكن من أخماد كل الحركات المعارضة التي انتقدت سياسته، وتفرد به بالسلطة، سواءً المدنية منها أو العسكرية، وهنا أيضاً اعتمد في إسكات المعارضة على مؤازرة المؤسسة العسكرية، وضباط الجيش المواليين له وقد أدرك أتاتورك أنّ المؤسسة العسكرية التي تحمي نظامه اليوم ربما ستكون هي من يطيح به غداً، لذلك كان عليه أن يعمل على تحييد المؤسسة العسكرية وضمان عدم رجها في الحياة السياسية التركية (الجهماني، دمشق، 1997، ص 14).

وذلك لقطع الطريق أمام أية محاولة إنقلابية قد تستخدم الجيش للوصول إلى السلطة. ولأجل ذلك أكّدت المادة (23) من دستور عام 1924 على تحييد المؤسسة العسكرية وإبعادها عن الحياة السياسية (دروزة، 1980، ص 200 وبعدها).

وسبق ذلك توجيه مصطفى كمال أمراً في 1923/10/30 إلى كل القادة العسكريين الذين يعملون في الحقل السياسي يطلب منهم ترك وظائفهم العسكرية، وتبعه إصدار القانون (358) في 1923/12/19 الذي يلزم بضرورة الاختيار بين الوظيفتين المدنية أو العسكرية (خليفة، 1989، ص 8 وبعدها).

ولاسيّما إذا علمنا أنّ الأعضاء في البرلمان التركي من ذوي الأصول العسكرية كانوا يشكلون نسبة مهمة في البرلمان في المدة من 1920 إلى 1939، وكما مبين بالجدول الآتي: (بابلا، 2012، ص 78).

وقد أوضح أتاتورك موقفه من سياسة إبعاد الجيش عن الحياة السياسية بقوله: "... إنّه من غير المتوافق أن يحتفظ ضباط الجيش بوظائفهم العسكرية مع وظائفهم السياسية مثل ممارسة أعمالهم بوصفهم نواب في المجلس الوطني التركي الكبير"، كما قام أتاتورك بتأسيس (المجلس العسكري الأعلى) ليكون درعاً واقياً ضد أي تدخل عسكري في السياسة بوصفه أعلى سلطة في الجيش (لنثوفسكي، مصدر سابق، ص 53).

وقد أكّد مصطفى كمال على تلك الاجراءات حينما أصدر المادة (148) من قانون الجزاء العسكري الذي اعتبر انضمام أفراد القوات المسلحة الى حزب سياسي، أو عقد الاجتماعات السياسية، أو المشاركة فيها، أو التكلم بالسياسة علانية مخالفة يعاقب عليها القانون، وفي عام 1930 أكّد على موقفه من تلك السياسة بقوله: "... السيادة يجب أن لا تبني على القوة، وأنّ السيادة التي تقوم على السلاح لا يمكن أن تستمر، فإنّ هذا النوع من الدكتاتوريات مؤقت" (الخربوطلي، مصدر سابق، ص 145، بابلا، 2012، ص 75).

بالمقابل حرص مصطفى كمال أتاتورك على إعادة تنظيم الداخل العسكري، وترسيخ وضعيته القانونية، وجعله حارساً (للنظام الكمالي)، فأصدر في عام 1935 قانون المهمات الداخلية للجيش، إذ نصت المادة (34) منه على أن "وظيفة الجيش هي حماية وصون الوطن التركي والجمهورية التركية"، وبهذا أصبح الجيش التركي مسؤولاً بشكل قانوني عن حماية الوطن التركي عسكرياً، وله حق التدخل، وانقاذ مبادئ الجمهورية التركية، ومن جدير بالذكر أن هذه المادة القانونية تحولت إلى مادة دستورية تضمنها دستور 1961 بعد الانقلاب الذي جرى في 27 أيار 1960م (عبدالجليل، مصدر سابق، ص 68، هلال، مصدر سابق ص 87).

## 2.1: التطورات السياسية في تركيا 1945-1971م

### 1.2.1 : التطورات السياسية الداخلية فترة (الاتاتورية)

تميزت المدة (1923-1938) بسيطرة العسكر على المشهد السياسي في تركيا، ولكن من وراء ستار، أو كما وصفت بكونها عسكريتارية بدون عسكر، لأنّ الجيش في هذه المرحلة كان بإمكانه إخضاع السلطة السياسية، بشكل غير مباشر لمطالبة، فضلاً عن كون أغلب النخب السياسية ترجع في أصولها إلى المؤسسة العسكرية، حتى أنه حينما توفي مصطفى كمال أتاتورك في 10/11/1938 وقع الاختيار على الجنرال عصمت إينونو ليكون الرئيس الجديد للجمهورية. وكان للمؤسسة العسكرية الدور الأهم في ترشيحه (بابلا، مصدر سابق، ص 88).

ومرت الحياة الحزبية في تركيا بمرحلتين مهمتين، المرحلة الأولى استغرقت من عام 1923-1945، والمرحلة الثانية مرحلة تعدد الأحزاب السياسية. وكما يأتي:

#### 1.1.2.1: مرحلة الحزب الواحد

إنّ الدستور التركي الصادر في 4 نيسان عام 1924 لم تكن فيه إشارة واضحة إلى طبيعة النظام الحزبي، ولم تعالج هذه المسألة، على الرغم من التعديلات التي أُضيفت إليه في مرحلة لاحقة ومن الناحية العملية الواقعية اتسم النظام الحزبي في هذه المرحلة بسيادة نظام الحزب الواحد الحاكم متمثلاً بحزب الشعب الجمهوري بزعامة مصطفى كمال أتاتورك، الذي كان يرى أنّ ظروف المرحلة التي تمر بها البلاد، وحاجتها إلى البناء والاستقرار لا تستدعي وجود أحزاب سياسية (ارمسترونغ، مصدر سابق، ص 191).

ويمكن القول إنّ الميل نحو نظام الحزب الواحد في تركيا قد تبلور منذ تأسيس الجمهورية، وفي مؤتمر حزب الشعب عام 1935 عندما أعلن (رجب بكر) السكرتير العام للحزب المبادئ الأساسية للحزب والتي

أعتمدت على أفكار وفلسفة كمال أتاتورك ومبادئه التي شكلت القاعدة الأساسية للنظام السياسي في تركيا (فيروز، 1977، ص 6).

وكانت حاجة مصطفى كمال إلى حزب سياسي يسيطر على زمام الحكم قد برزت بعد أن تمكن من خلع السلطان محمد السادس، فوجد أن جمعية الدفاع عن الحقوق لها من خبرة في العمل الوطني تمثل أساساً مناسباً لبناء حزب سياسي، فأصدر بياناً في إحدى الصحف صرح فيه: "أنه سيكون حزباً باسم حزب الشعب الجمهوري (خلق برتسي) وأن هذا الحزب سينشأ على مبادئ جمعية الدفاع" (الخبوطلي، مصدر سابق، ص 74).

وثمة من يرى أن الظروف التي عانت منها تركيا في مرحلة ما بين الحربين العالميتين، والخوف من اندلاع الصراعات الحزبية التي تعرقل بناء الدولة والمجتمع ولا تحقق الاستقرار السياسي والاقتصادي، هي التي دفعت مصطفى كمال إلى تبني نظام الحزب الواحد، وعدم السماح بتأسيس أحزاب متعددة (صعب، 1977، ص 353).

من جانب آخر ربط كمال أتاتورك مسألة تعدد الأحزاب بوجود تفاوت طبقي في المجتمع، إذ صرح في إحدى خطبه بهذا الخصوص قائلاً: "... أن الأمة قد احترقت ونالها أكبر الأضرار من تعدد الأحزاب، وفي البلاد الأخرى تتعدد الأحزاب حسب اختلاف المذاهب الاقتصادية التي هي من مظاهر تعدد الطبقات وتفاوتها، فيتألف حزب لصيانة حقوق طبقة ما. أمّا عندنا فقد تعددت الأحزاب ونالت أمتنا ضررها العظيم. في حين أن أمتنا ليست متفاوتة أو متعددة الطبقات. ونحن إذ نقول (حزب الشعب) نعني أنه حزب الأمة كلها. وليس حزب طبقة منها" (دروزة، مصدر سابق، ص 163 وبعدها).

على ذلك أدرك عدد من النواب في المجلس الوطني خطورة الحزب الواحد الذي يسعى كمال أتاتورك إلى فرضه على الساحة السياسية التركية: لذلك أرسلوا إليه وفداً يطلب منه التنحي عن رئاسة الحزب. بحجة أن رئيس الدولة يجب أن يكون فوق الأحزاب. لكنّه أجابهم بقوله: "..... لا أوافقكم الرأي. فأنتم تتكلمون عن زعامة أحد الأحزاب السياسية، وأنا أقول إنه ليس في الدولة سوى حزب سياسي واحد، ولا يمكن أن توجد أحزاب أخرى تناوئنا، ويهمني من وجهة الكرامة والشرف أن أظل زعيماً لهذا الحزب الوحيد. حزب الشعب. ورئيساً للدولة في وقت واحد" (الجهماني، 2000، ص 23).

وخلال مدة حكم حزب الشعب الجمهوري الذي استمر يسيطر على الحكم وينفرد بتشكيل الحكومة التركية لمدة 27 عاماً، ظهرت بعض التنظيمات السياسية التي لم يكن لها تأثير واضح على الساحة السياسية في تركيا. ففي عام 1924 أسس ثلاثون نائباً في المجلس الوطني الكبير حزباً سياسياً باسم (حزب التقدم الجمهوري) ضم في عضويته مجموعة من قادة الجيش وبعض أعضاء حزب الاتحاد والترقي، لكن هذا

الحزب لم يستمر طويلاً، إذ أستغل مصطفى كمال الانتفاضة الكوردية التي قادها الشيخ (سعيد بيران) عام 1925 ضد النظام السياسي في تركيا، ليصدر قراراً بحل الحزب واعتقال عدد من أعضائه بدعوى التعاون مع المنتفضين الكورد ضد سلامة الجمهورية وأمنه (فريدريك، 1965، ص 324 وبعدها).

تصاعدت حدة الانتقادات لسياسة مصطفى كمال التي تمنع أي نشاط معارض وتقييد حرية الرأي، لذلك طلب أحد المقربين من أتاتورك وهو (فتحي أوكيار)، الذي كان يشغل منصب سفير تركيا في فرنسا، من أتاتورك ضرورة تشكيل معارضة معتدلة، وتوفير حرية النقد داخل المجلس الوطني وقد استجاب مصطفى كمال لهذا الطلب. وسمح لفتحي أوكيار بتأسيس حزب سياسي هو (الحزب الحر الجمهوري) في آب 1930. إلا أن العلاقة الشخصية التي ترتبط مؤسس الحزب بكمال أتاتورك فضلاً عن عدم معارضته لسياسة أتاتورك، أثارت موجه من التذمر والانتقاد لسياسة الحزب ممّا دفع أوكيار الى حل الحزب في 17 تشرين الأول 1930. وفي المدة نفسها ألغي حزبان صغيران هما: (الحزب الجمهوري الشعبي) و(حزب العمال والفلاحين التركي) وعلى الرغم من ضعف تأثير الحزبين على الساحة السياسية التركية (عبدالحكيم، 2013، ص 82، متولي، 1985، ص 31).

### 2.1.2.1: مرحلة التعددية الحزبية (التحول الديمقراطي)

بعد وفاة مصطفى كمال أتاتورك في 10 تشرين الأول 1938، انتخب المجلس الوطني الكبير عصمت إينونو رئيساً للجمهورية، وحينما اندلعت الحرب العالمية الثانية في أيلول 1939 أعلنت تركيا الحياد وأمنه (احمد، 2000، مجلة المستقبل العربي، العدد 37).

فكان لهذا الموقف انعكاسات على الوضع الداخلي لتركيا تمثل بتفاقم المشكلة الاقتصادية بشكل خطير، وتحول جهد الدولة من طابعة المدني الى الطابع العسكري ولاسيماً بعد انضمام تركيا في شباط 1945 إلى التشكيلات العسكرية للحلفاء (جواد، بدون سنة النشر، ص 260 وبعدها).

بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية حصلت تغييرات كبيرة على الصعيد العالمي بشكل عام. وعلى الساحة السياسية التركية خاصة. تمثلت بانتقال تركيا الى مرحلة التعددية الحزبية والتحول الديمقراطي، ونهاية الهيمنة الواضحة لحزب الشعب الجمهوري الحاكم. وكان لهذا الانتقال عوامل داخلية وخارجية، ومنها ظهور الطبقة البرجوازية التي بدأت تضغط باتجاه الدعوة الى المشاركة السياسية في الحكم. وكذلك تصاعد حدة الانتقادات للنظام الانتخابي وللسياسة الاقتصادية للحكومة في سنوات الحرب (العبيدي، 1989، ص 64 وبعدها).

فضلاً عن انهيار نظام الحزب الواحد في ايطاليا والمانيا. واتجاه الرأي العام العالمي نحو خلق مزيد من الانفتاح الديمقراطي. وترسيخ مبادئ الحرية ولاسيماً بعد تبني الولايات المتحدة الامريكية لهذا الاتجاه

بشكل عملي بربط الاعانات والمساعدات الاقتصادية والمالية التي تقدمها الى الدول التي تتبنى التحولات الديمقراطية. وأيضاً التهديد السوفيتي لتركيا (النعيمي، 1981، ص 21 وبعدها).

أدت مجمل تلك التطورات الى إنتعاش التوجهات الديمقراطية والتعددية الحزبية. وجاءت أولى الدعوات لتبني التعددية الحزبية والحد من (مبدأ الدولة) على لسان زعيم حزب الشعب الحاكم، الرئيس التركي عصمت إينونو في 19 أيار 1945، حينما صرح أنه سيعمل على تعزيز الحياة الديمقراطية في البلاد (الطويل، 2002، ص 13 وبعدها).

كما أعلن أربعة من النواب الترك وهم: جلال بايار وعدنان مندريس ورفيق كوربلان وفؤاد كوبرلو، في تقرير قدموه الى المجلس الوطني الكبير، سمي بتقرير الأربعة، طالبوا فيه بإعادة الحقوق الفردية في الدستور والسماح بالتعددية الحزبية والنشاط السياسي. وإعادة صلاحيات السلطة التشريعية الى المجلس الوطني الكبير (ياسين، مصدر السابق، ص 158).

وإزاء ذلك أضطر النظام الحاكم في تركيا السماح بتشكيل الأحزاب السياسية. وأعلن في عام 1945 عن إجراء انتخابات حرة للمجلس الوطني التركي. وتشكلت مجموعة من الأحزاب السياسية الى جانب حزب الشعب. ففي تموز 1945 تشكل (حزب الاستفتاء الوطني). وفي مطلع عام 1946 أسس جلال بايار (احمد و اخرون، 1987، ص 165)،

(الحزب الديمقراطي) بعد استقالته من رئاسة الوزراء في كانون الاول 1945، وكان تأسيس هذا الحزب إيذاناً بتأسيس العديد من الأحزاب السياسية. حيث برزت على الساحة السياسية في مدة قصيرة عشرات الأحزاب ذات الميول والتوجهات المختلفة. ولاسيماً بعدما أصدر إينونو بيانه الشهير في 12 تموز 1947. والذي عُرف بـ (بيان 12 تموز لتعدد الاحزاب) الذي أعطى الضوء الأخضر لتشكيل الأحزاب السياسية والمعارضة دون خوف من الحكومة (الخبوطلي، مصدر السابق، ص 81). خلال المدة الواقعة 1946 – 1948 تشكل (24) حزباً سياسياً. منها على سبيل المثال: حزب العدالة الاجتماعية، وحزب المزارع والفلاح، وحزب النهضة القومية، وحزب الحماية الإسلامية، وحزب المحافظين، والحزب الاشتراكي التركي، حزب العمال والفلاحين، وحزب الأمة (النعيمي، 1993، ص 8 وبعدها).

وعلى الرغم من فوزه في انتخابات 1946، إلا أن حزب الشعب الجمهوري تعرض لانتقادات شديدة ومعارضة قوية من الحزب الديمقراطي الذي أتهمه بالدكتاتورية واستغلال زعمائه نفوذهم لتحقيق مصالح شخصية، ممّا ولد استياءً شعبياً من سيادة الحزب الحاكم. الذي خسر انتخابات 14 مايس 1950 أمام الحزب الديمقراطي الذي حصل على (408) مقعداً من أصل (487) مقعداً، وانتخب جلال بايار رئيساً

للجمهورية وعدنان مندريس رئيساً للوزراء (Metin Tamakoc,Texas, 1976, pp.341- (342)

وعلى الرغم من الأهداف التي وعد الحزب الديمقراطي ناخبه بتحقيقها في المجال السياسي والاقتصادي قبل وصوله إلى السلطة إلا أنه فشل في تحقيقها بعد تسلمه السلطة. فازدادت حدة الصراعات بين الأحزاب السياسية، فضلاً عن عجزه على تجاوز الأزمات الاقتصادية التي كانت تعاني منها البلاد، فضلاً عن بروز التوتر والخلاف بين أعضائه من جهة والمؤسسة العسكرية من جهة أخرى (غفور، 1989، ص 25 وبعدها).

فيما يتعلّق بموقف المؤسسة العسكرية، فقد شكل تراجع الدولية وزعزعة مبدأ العلمانية حافزاً قوياً دفع بعض ضباط الجيش للتدخل بهدف حماية المبادئ الأتاتورية، والتي أصبحت مهددة بنظرهم. ولاسيماً منذ منتصف الخمسينات (Geoffry Lewis,London, 1974, p.141)

وقد انقسم الضباط في مواقفهم من سياسة الحزب الديمقراطي إلى ثلاثة اتجاهات. الاتجاه الأول غير مقتنع بسياسة الحزب التي عدوها إرتداداً عن المبادئ الأتاتورية. مثل هذا الاتجاه كبار قادة الجيش وعلى رأسهم الجنرال (جمال كورسيل) (الدوري، 2015، ص 267).

أما الاتجاه الثاني فلم يكونوا راضين عن سياسة الحزب الديمقراطي. كما لم يكونوا مقتنعين بالمبادئ الأتاتورية. فقد تبنوا مبادئ قومية متطرفة. ودعوا إلى ضرورة إحياء التقاليد التركية القديمة والتراث الإسلامي. وقد نشط التيار الإسلامي داخل هذا التيار في حين مثل الاتجاه الثالث الضباط المؤيدين لسياسة الحزب الديمقراطي في مجملها لكنهم طالبوا بأجراء إصلاحات جذرية لمعالجة الأزمات التي تمر بها البلاد (الجيلي، 2006، ص 44 وبعدها).

ويمكن القول إنّه على الرغم من إقرار تركيا لمبدأ التعددية الحزبية إلا أنّ النظام السياسي فيها واجه تحديات كبيرة وخطيرة تمثلت بتكرار الانقلابات العسكرية وبرز ظاهرة عدم الاستقرار في الحياة السياسية.

### 2.2.1: المؤسسة العسكرية والتطورات الداخلية 1960-1971

ان الظروف التي شهدتها تركيا، منذ منتصف خمسينات القرن العشرين، والقيود التي فرضها مصطفى كمال أتاتورك على ظاهرة تدخل الجيش في السياسة. إذ عملت تلك الظروف على عودة هذه الظاهرة، والذي تمثل بالانقلاب الذي قاده الجيش في 27 أيار 1960 للإطاحة بحكومة عدنان مندريس، وإسقاط الجيش لحكومة سليمان ديميريل في 12 آذار 1971.

### 1.2.2.1 : انقلاب 27 أيار 1960م

تراكمت مجموعة من العوامل في المدة 1955-1960 لتؤدي إلى الانقلاب العسكري. منها:

#### • الأزمة الاقتصادية:

على الرغم من البرنامج الاقتصادي الذي طرحه الحزب الديمقراطي بعد فوزه بانتخابات 1950. إلا أن الكثير من المراقبين للوضع الاقتصادي التركي آنذاك يؤكدون أن السياسة الاقتصادية التي تبناها الحزب لم تكن متزنة أو ذات آفاق مستقبلية، فالتطور الحاصل في الزراعة ومكنته في النصف الأول من الخمسينات أدى إلى اتساع في وتائر العلاقات الرأسمالية وظهور التمايز في الريف، مما أثر سلباً على صغار الفلاحين، فارتفعت معدلات الهجرة من الريف إلى المدينة مما زاد من نسبة البطالة وولد مشاكل اجتماعية جديدة (داينلوف، دمشق، 1990 ص 24 وبعدها).

كما أصاب الميزان التجاري التركي عجزاً نتيجة السياسة الليبرالية للحكومة. فبعد أن كان العجز التجاري عام 1950 (62.3) مليون ليرة تركية. وصل عام 1960 (1327) مليون ليرة. كما وصلت ديون تركيا الخارجية عام 1960 إلى (12) مليار ليرة، مما أدى إلى تضخم نقدي وارتفاع كبير في أسعار السلع بلغت الزيادة 300% (جيلي، 1988، ص 50 وبعدها).

دفع ذلك الحكومة التركية إلى طلب القروض والمساعدات المالية من دول غربية لتمويل قطاعات الاقتصاد، الأمر الذي زاد من المديونية الخارجية للبلاد بشكل كبير جداً (نديم البتكين، 1986، ص 203).

#### الأنبيات الإسلامي:

وعلى الرغم من محاولات كمال أتاتورك قطع علاقة الشعب التركي بجذوره الإسلامية، إلا أن الأحداث أثبتت عمق تلك المحاولات وفشلها الذريع، فبعد وصول الحزب الديمقراطي إلى السلطة بدأ بتخفيف والغاء الإجراءات العلمانية التي فرضها وتبناها من بعده حزب الشعب الجمهوري. فازدادت ملامح الإحياء الإسلامي في المجتمع التركي بشكل واضح (شحاته، 1998، ص 154).

فأصدر رئيس الوزراء عدنان مندريس قراراً برفع الحظر عن الأذان باللغة العربية. والسماح للمساجد والمدارس والجمعيات الإسلامية بممارسة نشاطها العسكري والديني، وكذلك ظهور الطرق الصوفية مرة أخرى التي أخذت تهاجم العلمانية والمبادئ الأتاتوركية، ورافق ذلك ظهور أفكار قومية دعت إلى اتخاذ الإسلام أساساً للقومية التركية، مما عُده تناقضاً مع القومية الأتاتوركية (غفور و آخرون، مصدر السابق، ص 95).



وعلى الرغم من اتهام الحزب الديمقراطي بأنه تبني دعم التيار الإسلامي للحصول على مكاسب سياسية وشعبية، وتعويض عن فشل سياسته الاقتصادية (عبدالقادر وعبدالحليم، 1998، ص10 وبعدها).  
 إلا أن ذلك لم يمنعه من استعراض تدينه بعيداً عن العلمانية، وكان أخطر ما قام به الحزب بوصفه خيانه للمبادئ الأتاتورية هو التقارب بين قيادات الحزب ومؤسس الحركة النورية الشيخ (سعيد النورسي) (شريف، 2012، ص24).

الذي هاجم العلمانية في تركيا وطالب بالعودة إلى التقيد بالمبادئ الإسلامية داخل المجتمع التركي، وهذا ماركت عليه محاكمة مندريس بعد نجاح الانقلاب (حرب، 1998، ص130).

#### • الصراع السياسي:

استشرى الفساد في حكومة الحزب الديمقراطي، ابتداءً من الجهاز الحزبي مروراً بموظفي الحكومة الكبار، وصولاً إلى الوزراء أنفسهم، وبالمقابل وقفت الحكومة عاجزة عن التصدي لهذا الفساد. ففي إحدى نقاشات قيادات الحزب طرح موضوع الممارسات السيئة وسوء استخدام السلطة، صرخ مندريس باستياء قائلاً: "... يكذبون. يكذبون. ليأخذهم الشيطان، لكن ما الذي أستطيع صنعه؟... إنني رئيس للوزراء... لامفتش" (دانيلوف، مصدر السابق، ص27).

إلى جانب الفساد انتشرت الدسائس والعداوات بين قيادات الحزب الديمقراطي مما أضعف الحزب وأضر بسمعته لدى الجماهير. فتشكلت داخل الحزب مجموعة معارضة أطلق عليها (مجموعة الخمسة عشر) التي انسحبت من الحزب وشكلت حزباً أطلقت عليه (حزب الأمة) (المصدر نفسه، ص32).

على اثر ذلك فقد شن حملة انتقادات ضد سياسة الحزب الديمقراطي متهمه إياه بالخروج على الفلسفة الأتاتورية، وردت الحكومة على ذلك بفرض المزيد من الإجراءات القمعية والقوانين التي تُقيد الصحافة وتسكت الأصوات المعارضة (غفور، مصدر السابق، ص49).

وصلت الأزمة السياسية قمتها إثر اتخاذ المجلس الوطني في 18 نيسان 1960 قانوناً يقضي بتشكيل لجنة لمتابعة "النشاطات التخريبية" للمعارضة، لها الحق بالاعتقال وإصدار الأحكام، وتكون قراراتها نهائية وواجبة التنفيذ، مما وصفها البعض بأنها مخالفة واضحة للدستور والقيم الديمقراطية، مما أثار موجة احتجاجات غاضبة عبرت عنها الجماهير بالخروج في مظاهرات حاشدة شملت العديد من المدن التركية وشاركت فيها مختلف فئات وطبقات المجتمع التركي وهيأت تلك المظاهرات الظروف المناسبة لتدخل الجيش (دانيلوف و الحفو، 1987، ص73).

## • العلاقة مع الجيش:

لم تكن ثمة روابط قوية تربط قادة الحزب الديمقراطي بالمؤسسة العسكرية. فضلاً عن سياسة التجاهل التي مارسها قادة الحزب لمكانة ودور المؤسسة العسكرية في حماية المبادئ الأتاتوركية، بالمقابل أدى اعتماد قادة الحزب على وحدات من الجيش في مواجهة المعارضة الى استياء عدد من قادة الجيش، ومنهم قائد القوات البرية الجنرال (جمال كورسيل)، ومما زاد من استياء قادة الجيش قيام الحكومة بإحالة العديد من الضباط والقادة على التقاعد، كما أخذ التذمر يزداد في صفوف الضباط الصغار الذي كانت تربطهم علاقات مع قادة المظاهرات الجماهيرية. تزامن ذلك مع تدهور الوضع الاقتصادي في البلاد، لدرجة أنه بحلول عام 1956 ترك عدد من صغار الضباط القوات المسلحة بسبب قلة رواتبهم التي لا تتناسب مع التضخم المالي الذي شهدته البلاد آنذاك (العزاوي، 1998، ص59 وبعدها).

## • تنفيذ الانقلاب:

بدأت منذ أواسط الخمسينات بوادر تشكل مجموعات عسكرية سرية داخل المؤسسة العسكرية التركية، واقتنعت بعدم وجود حل سياسي للمشاكل التي تعاني منها البلاد. فبدأ الجيش يشترك مع الجماهير للخروج في مظاهرات معادية للسلطة، كما حصل في شهري نيسان وأيار عام 1960 حينما خرج طلاب الكلية العسكرية في أنقرة مع ضباطهم في مظاهرات طافت شوارع أنقرة تندد بسياسة الحكومة وفشلها في حل الأزمات التي أخذت تعصف بالبلاد (شالوخ، مجلة كلية التربية، جامعة الموصل، ص205 وبعدها).

إلى جانب ذلك ثمة من يشير الى فشل السياسة الخارجية التركية، وتأثير الثورات العربية، ولاسيما ثورة مصر 1952 و ثورة 14 تموز 1958 في العراق، في تحفيز قادة الجيش التركي للقيام بتغيير الواقع السياسي والاقتصادي الذي تعيشه البلاد. وتعزيز دور تركيا وموقعها إقليمياً ودولياً (دانيلوف، مصدر السابق، ص68، الدواد، 1982، ص66).

وفي 22 أيار 1960 اجتمعت مجموعة من الضباط المنتمين الى (جمعية الأتاتوركين) وهي تنظيم عسكري سري تشكلت في أنقرة بهدف إصلاح الجيش والأحوال العامة في البلاد. وشكلوا لجنة سميت ب(لجنة الوحدة القومية) (العبيدي، مصدر السابق، ص168)

وبعد سلسلة من الاجتماعات استمرت خمسة أيام، قرر المجتمعون ضرورة الإطاحة بالحكومة، وفي الساعة التاسعة والنصف من صباح يوم السابع والعشرين من أيار 1960 أذاعت محطة أنقرة وأسطنبول البيان الاول للانقلاب باسم (لجنة الوحدة القومية) وفي الساعة الرابعة مساءً القي قائد الانقلاب الجنرال (جمال كورسيل) خطاباً أعلن فيه نجاح الانقلاب وانتهاء حكم الحزب الديمقراطي (العبدالوهاب و حوشان، مجلة جامعة البصرة، 2014، ص157)

وشكّل الجيش عقب انقلاب 27 أيار 1960 ما عرف بـ(لجنة الوحدة القومية) التي ألغت العمل بدستور 1924. وجمدت الحياة السياسية، ثم أقرت دستور جديد للبلاد في تموز 1961. أكد على الولاء للمبادئ الأتاتوركية وإنشاء (مجلس الأمن القومي)، مهمته تقديم النصح للحكومة. كما منح الدستور استقلالية أكبر للعسكر في إدارة شؤون البلاد. وبذلك أصبح تدخل الجيش له صفة قانونية، تحت مظلة (الأمن القومي) (داؤد درس، اسلام اباد، 1997، ص 22).

كما شكلت محكمة عليا لمحاكمة أعضاء النظام السابق بلغ عددهم (592) شخصاً. ففضت بإعدام رئيس جمهورية جلال بايار، ورئيس الحكومة عدنان مندريس، ووزير الخارجية فطين رشدي ووزير المالية حسين بولاتكان (غفور، مصدر السابق، ص 51)

وقد تشكلت بعد الانقلاب لجنة الوحدة الوطنية التي كانت تضم مجموعة من الضباط الذين نفذوا الانقلاب. وبموجب الدستور أصبحت هذه اللجنة تمثل أعلى سلطة تشريعية في البلاد. وبعدها تم تشكيل حكومة مؤقتة برئاسة جمال كورسيل. ضمت أربعة من ضباط الجيش، استمرت إلى 16 تشرين الأول 1961 حينما حلت اللجنة نفسها. وأجريت أول انتخابات نيابية عامة بعد الانقلاب العسكري. تشكلت على أثرها حكومة ائتلافية ضمت الأحزاب الرئيسية في البلاد برئاسة سليمان ديميريل (الغزاوي، مصدر السابق، ص 168).

### 2.2.2.1: التدخل العسكري الثاني 12 آذار 1971

بعد الانقلاب 1960 أصبح الجيش مؤسسة مستقلة عن هيمنة المؤسسة السياسية. وأصبحت القيادة العامة جزءاً لا يتجزأ من الحياة السياسية والاقتصادية في تركيا. فبحكم الدستور أصبح الجيش يدار من قبل (مجلس الأمن القومي التركي)، وهو مجلس يضم رئيس الأركان العامة للجيش وقادة القوات البرية والجوية والبحرية وقائد الجندرية ورئيس جهاز المخابرات العامة والمخابرات العسكرية، ولا يشكل رئيس الجمهورية ورئيس الوزراء إلا عضوين من أصل عشرة أعضاء عسكريين، وبذلك أصبح الجيش يراقب المؤسسة السياسية وله حق التدخل في الشؤون السياسية في حال تعرض النظام السياسي للتهديد (فيروز، 1977، ص 212 وبعدها).

واجهت حكومة (سليمان ديميريل) الكثير من المشاكل والاضطرابات منذ مطلع عام 1968، إذ شهد الشارع التركي صدامات ومواجهات عنيفة بين العناصر المتطرفة اليمينية واليسارية وخروج مظاهرات غاضبة ضد النفوذ الأمريكي في تركيا (مركز البحوث والمعلومات، 1981، ص 5 وبعدها).

وتزامن ذلك مع اشتداد الصراع السياسي بين الأحزاب التركية، حدثت تلك التطورات في ظل حكومات ائتلافية ضعيفة عجزت عن تنفيذ أهدافها وبرامجها الإصلاحية، فشهدت المدن التركية نشاطاً

واضحاً للييسار التركي واتحاد النقابات الثورية (disk). حيث قادوا مظاهرات عمالية وفلاحية تندد بتدهور الأوضاع الاقتصادية وانتشار البطالة والتضخم المالي وعجز الحكومة (بيروغلو، 1983، ص 185 وبعدها).

تطورت حالة الانفلات الأمني في تركيا بشكل ملفت. فازدادت عمليات التفجير التي طالت بعض المنشآت النفطية، وكثرت حوادث الاغتيالات السياسية، وسرقة المصارف الحكومية، وثمة من يشير الى تورط عدد من أفراد المؤسسة العسكرية في تلك الأعمال، مما دفع القيادة العامة للقوات المسلحة الى اعتقال اثنين من القادة العسكريين، وإحالة (700) ضابط على التقاعد بتهمة الأعداد لانقلاب عسكري (يورك اوغلو، بيروت، 1979، ص 88 وبعدها). وأمام تلك التطورات المتلاحقة قدمت لجنة الأمن الوطني في 24 تشرين الاول 1970 مذكرة إلى الرئيس جودت صوناي. وطالبت فيها بضرورة اتخاذ التدابير والإجراءات الفورية اللازمة لإنقاذ البلاد من الفوضى والتدهور (سيرمان، 2002، ص 69).

استمر تدهور الوضع السياسي والاقتصادي في البلاد حتى بداية عام 1971، مما دفع رئيس الأركان العامة الجنرال (ممدوح طاغماق) الى دعوة المجلس العسكري الأعلى لوضع حد للأزمة الخطيرة التي تمر بها البلاد. وفي ظل تلك الظروف تحركت القوات المسلحة لحسم الموضوع. فوجه القادة الأربعة في 12 أذار 1971 مذكرة الى الرئيس التركي (جودت صوناي) طالبوه بإيجاد حكومة قوية وجديرة بالثقة. كما اتهموا الحكومة بأنها السبب في الانفلاق والفوضى التي حصلت في البلاد، وعدم قدرتها على تنفيذ الإصلاحات، الأمر الذي دفع رئيس الحكومة سليمان ديميريل إلى تقديم استقالته وحل الحكومة (العزاوي و نورالدين، لندن، 2008، ص 31 وبعدها). وبهذا سيطر الجيش على مقاليد الحكم في البلاد واستمرت سيطرتهم لمدة ثلاثين شهراً (النعيمي، مصدر السابق، ص 204). وليفتح هذا التدخل العسكري في الشؤون السياسية الباب لتدخلات أخرى شهدتها تركيا في السنوات اللاحقة، وكان أهمها وأكثرها تأثيراً على الساحة السياسية في تركيا هو انقلاب 12 أيلول 1980.

### 3.2.1: انقلاب 1980 و اعلان دستور جديد

أظهرت انتخابات 1980 الرئاسية مؤشراً إلى عدم فاعلية البرلمان وقدرته على الوقوف في وجه المشكلات المستعصية، التي تواجه تركيا الدولة والمجتمع، وهو ما أوجد حالة من القلق لدى العسكريين، على أوضاع البلاد المتردية، دفعهم إلى توجيه إنذار شديد اللهجة في الثاني من يناير 1980 إلى رئيس الجمهورية (فخري كورتورك) (العزاوي، وآخرون، مصدر السابق، ص 55 وبعدها)

حمل فيها الأحزاب والهيئات الدستورية ما آلت إليه البلاد، وفي 12 من أيلول 1980، قام الجيش بتنفيذ انقلابه العسكري، وبذلك ترسخت سيطرة الجيش من جديد على مناحي الحياة السياسية في البلاد (حسين، 1988، ص112 وبعدها).

حيث استفاد قادة الانقلاب من دروس وعبر أساسية من انقلابي عام 1960، و 1971، وهي: تم حل البرلمان، ووقف نشاط الأحزاب، ومن ثم حلها، وحل النقابات اليسارية واليمينية القومية، وقُضِي على قادة الأحزاب السياسية، وفرضت الأحكام العرفية، ومنع المواطنون من مغادرة تركيا، كما تمت إقالة العمدة وأعضاء المجالس المحلية في عموم البلاد. فهدف الانقلاب كان إحداث تغييراً جذري في النظام السياسي، فتركزت السلطات في مجلس الأمن القومي الذي سيطرت عليه المؤسسة العسكرية بقيادة الجنرال (كنعان إيفرين)، وأن تكون السلطة موحدة في قمة الجيش، والا فإن البديل هو الصراع على السلطة بين قادة الجيش، كما حدث في انقلاب 1980 (الهسنياني، 2012، ص68 وبعدها).

وبعد استقرار الأمر للانقلاب، بدأت عملية وضع دستور جديد عام 1980، من خلال لجنة تشريعية، فرضتها المؤسسة العسكرية، ومجلس الأمن القومي، خرج الدستور الجديد للنور، بعد استفتاء شعبي في تشرين الثاني 1980، وتضمن (193) مادة رسخت مبادئ الجمهورية العلمانية، وحددت صلاحيات النظام السياسي وشكله، في الجمهورية التركية، فترسخت قبضة السلطة التنفيذية، وزادت سلطات رئيس الجمهورية (كنعان إيفرين)، ومجلس الأمن القومي، إذ تم تقييد حرية التعبير بحجة المصلحة القومية والنظام العام والأمن القومي، وتهديد النظام الجمهوري، وقد مثل الدستور الجديد تراجعاً عن دستور 1960، حيث تركزت السلطة في قبضة السلطة التنفيذية، وزاد من سلطات رئيس الجمهورية ومجلس الأمن القومي، وحد من حرية الصحافة، والاتحادات العمالية، ومنع التظاهرات السياسية، كما قيد حقوق الأفراد وحررياتهم، وقد استطاع الجنرال "إيفرين" انتزاع الموافقة على مشروع الدستور الجديد بنسبة (91,4%) من الأصوات (جابر رؤف، مجلة العودة، العدد 15، 1977، ص37).

وبعد إقرار الدستور الجديد، وتولي "كنعان إيفرين" رئاسة الجمهورية، تحرك العسكريون لاستكمال إعادة هيكلة النظام السياسي، ففرضوا قانوناً جديداً يحظر نشاط الفاعلين السياسيين قبل الانقلاب ولمدة 10 سنوات، وتم السماح بتكوين أحزاب جديدة، شرط موافقة مجلس الأمن القومي، كما تم منع الطلاب وموظفي الخدمة المدنية في الدولة من أن يصبحوا أعضاء في الأحزاب، ومنعت الأحزاب من أن يكون لها أفرع شبابية أو نسائية (اوجار، 2003، ص129).

وعند إجراء انتخابات نوفمبر 1983، كانت الأحزاب التي يسمح لها بدخول الانتخابات ثلاثة أحزاب فقط، وهي:

- حزب الديمقراطية الوطنية، بزعامة" تورغوت سونالب "حظى بدعم الجنرالات المتقاعدين.
- حزب الشعب، وقائده" نجدت غالب"، ويمثل الجناح الأتاتوركي في حزب الشعب الديمقراطي.
- حزب الوطن الأم، بقيادة" تورجوت أوزال (فيروز، 1985، ص237).

### 3.1 : التطورات في الحياة السياسية التركية ما بين الفترة 1989 – 2002

فيما شهدت ما بين هذه الفترات الزمنية عدة تطورات في الحياة السياسية التركية، في التاسع من نوفمبر عام1980، تسلم " تورغوت أوزال "رئاسة الجمهورية، خلفا للجنرال "كنعان إيفرين"، وتم إحداث تعديلات دستورية تقضي بتوسيع عضوية البرلمان، وانتخاب رئيس الجمهورية انتخابا مباشراً، وخفض سن التصويت إلى18 عاما، والغاء المواد 141، 142، 163 من الدستور، التي كانت تحظر النشاط السياسي على أساس طبقي أو ديني (معوض، 1998، ص37). عودة " ديميريل "إلى الحكم، بعد حصول حزبه الطريق الصحيح، على نسبة (29%) خلال الانتخابات التي أجريت عام1991، تلاه حزب " أوزال "الوطن الأم، فيما حل حزب الشعب الاشتراكي ثالثا بنسبة (20%)، وتم تشكيل حكومة ائتلافية من حزبي الطريق الصحيح والشعب الاشتراكي برئاسة" ديميريل." (توفيق، 1984، ص301).

على اثر ذلك بدأ" أوزال "يحاول صياغة" نموذج إسلامي تركي معتدل "في مواجهة" النموذج الإسلامي الراديكالي"، والحد من تطرف الأتاتورية، والراديكالية الإسلامية، وقد اعتقد " أوزال "أن انهيار الاتحاد السوفيتي، وهزيمة العراق في حرب الخليج، قد أتاحا لتركيا فرصة تاريخية، لدور قيادي في المنطقة (دانيلوف، 2001، ص149وبعدها).

غير أن رؤى " أوزال " حول نموذج" الإسلام المعتدل "انتهت بوفاة" أوزال " عام 1993، وليصبح البديل هو حزب الرفاه الإسلامي، حيث حقق" حزب الرفاه "المركز الأول في الانتخابات العامة التي جرت في ديسمبر 1995، بنسبة (12.6%) ليحصل الحزب على 158 مقعدا، من مجموع 450مقعداً، وقد تشكلت حكومة برئاسة" مسعود يلماظ "زعيم حزب الوطن الأم، وبمشاركة" تانسو تشيلير" زعيمة حزب الطريق الصحيح، ولكن هذه الحكومة لم تصمد طويلاً، حتى كان سقوطها في يونيو 1996، لتفسح المجال للمرة الأولى تاريخيا نحو قيام حزب الرفاه بتشكيل الحكومة برئاسة نجم الدين أربكان. بعد أن أبدت المؤسسة العسكرية، عدم معارضتها، شرط استمرار النظام الديمقراطي العلماني على مبادئ "أتاتورك"، واستمرار روابط تركيا مع الغرب (السويداني ، 2010، ص103وبعدها).

ولكن بعد حالة من التجاذب بين الرفاه والمؤسسة العسكرية، نتج عنها في النهاية، ما يمكن أن يطلق عليه انقلابا مقنعا ضد حكومة" أربكان "وبمعنى آخر" عاد الجيش التركي إلى تنفيذ "انقلاب مدني " في السياسة التركية، دون تولي مقاليد الحكم مباشرة، من خلال" انقلاب عسكري"، وقد قدمت حكومة

"أربكان" استقالته في 18 حزيران 1997، وذلك بعد أقل من سنة على تشكيلها، ليفتح الباب مرة أخرى أمام شريكته في الحكم "تشيلر"، لتتولى تشكيل حكومة جديدة بأغلبية برلمانية (283) نائبا، إلا أن الرئيس "ديميريل" تجاهل هذا الاستحقاق، معتبراً أن تركيا كانت بحاجة لالتقاط الأنفاس، والخروج من مناخ مواجهة ساد في عهد "أربكان" القصير بين حماة العلمانية في الدولة والرفاه (سلطان، 2005، ص132).

وكلف زعيم حزب الوطن الأم "مسعود يلماظ" بتشكيل حكومة جديدة، في ظل رعاية ورقابة من المؤسسة العسكرية، والامتنال لكل مطالبها، وقد نالت ثقة البرلمان بأكثرية 281 صوتاً مؤيداً، مقابل 256 معارضا بعد أن انشق عددٌ من نواب حزب "تشيلر" وانضمامهم إلى مؤيدي الحكومة الجديدة، وقد مثلت الحكومة بثلاثة أحزاب هي: الطريق الأم، وحزب اليسار الديمقراطي، وحزب تركيا الديمقراطية (حمدون، 2008، ص47).

وبعد سنة ونصف، قدم "مسعود يلماظ" استقالة حكومته، نتيجة التدخل من قبل الجيش في الجهاز الحكومي، وتم تكليف "بولنت ايجيفيت" - "زعيم حزب اليسار الديمقراطي - بتشكيل حكومة انتقالية، حددت مهمتها الأولى بالتحضير لانتخابات مبكرة، وهو ما جرى في أبريل 1999، حيث حصل حزب "ايجيفيت" على الأغلبية، وقام بتشكيل حكومة إئتلافية جديدة، من ثلاثة أحزاب: اليسار الديمقراطي، والحركة القومية، والوطن الأم وقد سعت هذه الحكومة في برنامجها للعمل على تسكين هواجس المؤسسة العسكرية، لإبعاد تدخلاتها في السياسة قدر الإمكان. وبعد عام سرعان ما بدأت المشكلات التي كان أكثرها إثارة للجدل، قرب انتهاء فترة ولاية الرئيس "ديميريل" في رئاسة الجمهورية، وضرورة البحث عن شخصية مناسبة للمنصب، حيث رفض البرلمان تجديد ولاية الرئيس "سليمان ديميريل"، وظهر ميل اختيار اسم من خارج الملعب السياسي لضمان توافق الأحزاب المشاركة في الائتلاف الحكومي، والأحزاب المعارضة الممثلة في البرلمان، فبرز اسم رئيس المحكمة الدستورية "أحمد نجدت سيزر" مرشحا للمنصب، وبالفعل تقدم الائتلاف الحكومي في 24 أبريل 2000، بترشيح "سيزر" رسمياً، وجرت عملية انتخابات الرئيس في 5 مايو 2000، وأصبح "سيزر" الرئيس العاشر للجمهورية التركية (زاهد جل، 2013، ص52 وبعدها).

وبعد أشهر قصيرة، أي في أغسطس 2000، بدأت الغيوم تتلبد بين الرئيس والحكومة، حيث رفض الرئيس التوقيع على كثير من القرارات، التي رأى فيها غير قانونية وغير دستورية، وفي افتتاح الدورة البرلمانية الجديدة في أكتوبر 2000، ألقى الرئيس خطاباً سياسياً شاملاً، تحدث فيه عن الحاجة إلى إدخال تعديلات جذرية في الدستور، حيث ينبغي الحد من صلاحيات رئيس الجمهورية، وإعادة تركيا إلى كونها في الأصل من دول النظام البرلماني، الذي يتولى فيه رئيس الوزراء السلطة الفعلية لحكم البلاد (المصدر نفسه، ص55).

وقد استمرت حالة الخلاف والتصادم بين الرئيس والحكومة، إلى أن بدأت تظهر الدعوات إلى إجراء انتخابات مبكرة، حيث تعرضت البلاد لجملة من المشاكل الاقتصادية والسياسية، وبدأت تركيا غير قادرة على استكشاف أي مخرج للنفق المظلم، الذي دخلت فيه، دون اللجوء إلى الانتخابات المبكرة التي تم إقرارها في الثالث من نوفمبر 2002 (رضوان، 2006، ص192).



## الفصل الثاني

### السياسة الخارجية التركية واهم مبادئها الاستراتيجية

#### 1.2: ماهية السياسة الخارجية (إطار مفاهيمي)

ان الحديث عن مفهوم السياسة الخارجية تأخذ نطاقاً واسعاً من الدراسات والآراء الأكاديمية باعتبارها فرعاً من العلوم السياسية، كما انها تتسم بالعمومية، فتتحور حول تحقيق الاهداف والمصالح الوطنية للدولة في البيئة الخارجية. على الرغم من اختلاف الآراء حول جزئيات مفهوم السياسة الخارجية وادواتها، الا ان اغلب المفكرين والاكاديميين السياسيين متفقون على مضمون واحد، وهو العمل والاداء الخارجي للدولة مستهدفاً المصالح الوطنية بأساليب معنية يصوغها صناع القرار أو المؤسسات المعنية في الدولة .

وعليه سنتطرق الى موضوع ماهية السياسة الخارجية والمنظور التركي السياسة الخارجية بشكل مفصل قدر الامكان، وعلى النحو التالي :

#### 1.1.2: مفهوم السياسة الخارجية وتعريفها:

حسب أدبيات السياسة الخارجية فان هناك عدة تعريفات لهذا المفهوم، لكن أغلب الباحثين يربطها بالأعمال التي يقوم بها جهاز متخصص لدوله ما لتسيير علاقاتها مع الدول الاخرى، كما يربطها آخرون بالقرارات التي تحدد أهداف الدولة الخارجية والأعمال التي تتخذ لتنفيذ تلك القرارات، وهي عملياً تستند الى عدة استراتيجيات معروفة، أبرزها الالتزام بالقانون الدولي، والمفاوضات والمساومات وتأكيداً الدور الاقليمي أو المكانة الدولية المستقلة (خلف و محمود، 1997، ص99).

ضمن هذا الإطار يتضمن بما يلي: اولاً: السياسة الخارجية ليس مفهوماً لغوياً مجرداً، وانما يمكن وصفه بأنه عملية معرفية يمكن الاستدلال عليها من خلال مؤشرات كمية وكيفية في مجال ادارة الشؤون الخارجية. ثانياً: السياسة الخارجية متعددة الابعاد، فهي داخلية مرتبطة بالتاريخ والجغرافيا والديموغرافية

والتركيبة الاثنية والنظام السياسي، وخارجية مرتبطة بعلاقتها القوى الاقليمية والقوى العظمى (ميلاد و منصور، 1993، ص30).

وعموماً فان السياسة الخارجية تعبر عن مجلة نشاطات الدولة الخارجية في السياسية والامنية والاقتصادية ويجدها البعض بأنها كانت مختلفة عن فترة الحرب الباردة حيث اتسمت بعدم التدخل، في حين باتت بعد الاحتلال الأمريكي للعراق أكثر اهتماماً بالمشاريع المنطقية والاقليمية (ربيع و أخرون، 1994، ص486).

من البديهي ان نبحت عن كلمة السياسة الخارجية لغوياً وبشكل تليق بالاختصاص، حيث تعني السياسة في الاواسط اللغوية رعاية شؤون الامة في الداخل والخارج، أما (الخارجية) فهي كل ما يتعلق مع البلدان الاجنبية (معجم المعاني الجامع - معجم عربي - عربي)، اي انها تعني بالأعمال والنشاطات والمواقف التي تغبر التي تتخذها الدولة خارج حدودها.

على اعتبار ان السياسة الخارجية في ادبيات العلاقات الدولية تأخذ خصائص معنية، مما يولد اطاراً منهجياً لبيان حدود الظاهرة باعتبارها علماً من العلوم الاجتماعية، وبهذا فأنا نصطدم بتعدد واختلاف التعاريف باختلاف المفكرين واختلاف مرجعياتهم الفكرية والمدراس النظرية التي يتبنوها المنظرون حول الظاهرة الواحدة، الامر الذي يعكس مدي تعقيدها، ولعل سبب الاختلاف والتمايز بين تعريف واخر يعود الى ديناميكية ظاهرة السياسة الخارجية بحد ذاتها واختلافها من دولة الى اخرى بسبب عدة اعتبارات أهمها :

1- توجه السياسة الخارجية بطبيعة الحال نحو البيئة الخارجية، وهذه بيئة تتسم بالتغير المستمر بطبيعتها وبالتالي ستتسم السياسة الخارجية بالتغير.

2- ان مكانة الدولة في بنية النظام الدولي تعكس اهدافها وطموحاتها في المحيط الخارجي، الدول تحاول تحقيق اهدافها عبر السياسة الخارجية التي ستختلف بطبيعة الحال بين دولة و اخرى بسبب اختلاف مكانة وطموح الدولة .

3- ان السياسة الخارجية لاية دولة من الدول : هي نتيجة لتفاعل عدة عوامل، منها الدائمة أو المؤقتة، ومنها المعنوية أو المادية، ومنها الاساسية أو الثانوية ومنها الداخلية أو الخارجية، وفي اغلب الاحوال يصعب تخصص الكيفية التي تتفاعل فيها هذه العوامل .

4- اذن فقد تتبع دولة ما سياسات خارجية مختلفة في وقت واحد، كاتباع سياسة خارجية داعمة لبلد ما وسياسة خارجية مناهضة بالنفس تجاه بلد اخر، او اتباع سياسة خارجية علنية وأخرى ضامرة خفية،

وهذه الاخيرة هي محور التركيز الفعلي في دراسة نظرية السياسة الخارجية (النعيمي - السياسة الخارجية - دار زهران للنشر و التوزيع، الطبعة الأولى 2011) .

ولا تتقلص هذا الاختلاف في تعاريف السياسة الخارجية بهذه النقاط فقط بل هناك من يظنون ان الاختلاف فلسفي او اكايمي، ومن هنا تعددت التعاريف الخاصة بها وتنوعت، فعلي سبيل المثال فهتمت السياسة الخارجية بانها مجموع النوايا ( internentions ) التي تدفع بالدول الى نمط معين من السلوك. الخطة او مجموعة الخطط ( plans ) للسياسة الخارجية. او القرارات السياسة الخارجية او الغايات التي ترنو الدولة الى انجازها والاساليب والاستراتيجيات التي تعتمدها لها الغرض. او المبادئ العامة التي تتحكم في ردود افعال الدولة على ظروفها الدولية. او النشاط السياسي الخارجي لصانع القرار والرامي الى تغيير البيئة الخارجية لدولته. او الاحداث السياسية الخارجية. او انها مجموعة ردود الافعال على التغييرات البيئية او السياسية التي تنطلق منها الدولة حيال غيرها او منهج العمل الواعي، الذي يعتمده الممثلون الرسميون للمجتمع القومي قصد تثبيت موقف دولي او تغييره في النظام الدولي يتفق والهدف او الاهداف المحددة سلفا او انها افعال حكومة احدى الدول في علاقاتها مع ظروفها ولا سيما علاقاتها مع حكومات الدول الاخرى ( شمال حسين، 2018، 11) .

### 2.1.2: التعريف بالسياسة الخارجية

وعلى الرغم من اية محاولة لتعريف ظاهرة السياسة الخارجية قد تؤدي في الحقيقة الى حالة من الغموض، بيد ان غياب الاتفاق شبه العام على معنى محدد لها هو الذي يبرر مثل هذه المحاولة بالاضافة الى مسألتين مهمتين : الاولى مفادها انه في هذا العصر الذي اضحت الدقة في التعبير والعمل احدى سماته الاساسية، لم يعد بالامكان الاكتفاء بتقديم مفهوم عام وفضفاض لا يعبر عن حقيقة الظاهرة موضوع الاهتمام ومن بينها ظاهرة السياسة الخارجية بالضرورة. اما الثانية فمضمونها ان مجموعة من التعاريف الشائعة، التي تم ذكر بعضها فيما تقدم، تتميز بالنقص. وكاملة على ذلك نذكر الاتي. فمن ناحية لاحاجة بنا للقول ان ذلك الرأي الذي يفهم السياسة الخارجية بدلالة مجموع تلك النوايا التي تدفع بالدول الى التصرف في ضوء صيغة معينة، ينطوي على قدر من الصحة. وذلك لتأثيرها الكامن، على الاقل، في صياغة اهداف وتحديد وسائل حركة صانع القرار. ومع هذا، نري، ان الاعتماد على النوايا، لوحدها، اساساً لفهم السياسة الخارجية غير كاف . وذلك لمجموعة اسباب. اولها، صعوبة التغلغل الى داخل عقل صانع القرار لمعرفة ما يفكر به او يرنو اليه، على الرغم من امكانية استكشاف بعض نواياه على الاقل، من خلال تصرفاته العملية. وثانيها ان النوايا السياسة الخارجية، وخصوصاً عندما لا يصر الى ترجمتها الى واقع محدد، لا ترتب بحد ذاتها نتائج تؤثر بشكل واضح وملموس في مصالح الدول الاخرى ولا تدفع بها، تبعاً لذلك الى الرد عليها عبر افعال سياسة خارجية محددة .

على العموم سنتطرق الى بعض التعريفات حول السياسة الخارجية من قبل كتاب اكاديميين ومفكرين وسياسيين.

اذن فالسياسة الخارجية هي الخطط والبرامج المنظمة والتي تعمل بها الدولة باعتبارها تجسد السلوك السياسي الخارجي للدولة، والتي تقوم بوضعها صناع القرار الرسميين للدولة بهدف تحقيق المصالح الوطنية في اطار العلاقات الدولية مع اخذ بالحسبان الاعتبارات الدولية للتحالفات والمعاهدات الدولية والنسق الدولي(حسين، 2018، ص12). ويرى الدكتور فاضل زكي محمد بانها "الخطة التي ترسم العلاقات الخارجية لدولة معينة مع غيرها من الدول"، اما الدكتور محمد طه بدوي "برنامج عمل الدولة في المجال الخارجية". في حين يرى الدكتور محمد السيد سليم بانها "برنامج العمل العلني الذي يختاره الممثلون الرسميون للوحدة الدولية من بين مجموعة البدائل البرنامجية المتاحة من اجل تحقيق اهداف محددة في المحيط الدولي".

اما الاستاذ مازن اسماعيل الرمضاني فيرى بان السياسة الخارجية تمثل "انماط السلوك السياسي الخارجي الهادفة والمؤثرة التي تتحرك من خلالها الدولة حيال الوحدات الدوليية الاخرى، منفردة او مجتمعة" (الرمضاني، 1991، ص22).

وفي هذا المجال يشير الدكتور "محمد السيد سليم"، الى تعريف للسياسة الخارجية بأنها "برنامج العمل العلني الذي يختاره الممثلون الرسميون للوحدة الدولية من بين مجموعة من البدائل البرامج المتاحة من أجل تحقيق أهداف محددة في المحيط الخارجي (سليم، القاهرة، 1998، ص9).

اما الدكتور هشام محمود الأقداحي عُرف السياسة الخارجية التي تنتهجها الدولة في المجال الخارجي، وبمعنى آخر برنامج عمل الدولة في المجال الخارجي الذي يتضمن الأهداف الخارجية للدولة والمحددة مسبقاً، فضلاً عن الوسائل التي تكفل تحقيق هذه الأهداف (الأقداحي، 2012، ص14).

وفي طرف اخر عُرف كورت فالدهايم السياسة الخارجية بأنها: "السياسة الخارجية لدولة من الدول تحدد مسلكها تجاه الدول الأخرى، أنها برنامج الغاية منها تحقيق أفضل الظروف الممكنة للدولة بالطرق السلمية التي لا تصل إلى حد الحرب" ويضيف كورت في تعريفه للسياسة الخارجية قائلاً: " بكلمات أخرى، أنها تعبر عن مجموعة إجمالية من تلك المبادئ التي في ظلها تدار علاقات دولة مع الدول الأخرى"، وهذه الخصائص التي حددتها التعاريف السابقة للسياسة الخارجية، بالفعل تميز السياسة الخارجية، إلا أن هذه التعاريف حددت السياسة الخارجية فقط على أنها مجرد برنامج عمل مسطر ومحدد الأهداف وهو ما قد يشيب الفهم الصحيح للسياسة الخارجية لأنها ليست فقط مجرد برنامج (النعيمة، 2009، ص7).

يعرف السياسة الخارجية على أنها مجموعة من الأهداف. يميل أصحاب هذا التيار إلى المردافة بين السياسة الخارجية وبعض أجزاء تلك السياسة كالأهداف أو السلوكيات ؛ لأن السياسة الخارجية في عموم تعريفها تعني " الأهداف المباشرة لمجموع الأفعال التي تتخذها الدولة من أجل إنجاز أهداف سياستها الخارجية" (الأقداحي، 2012، ص15).

نجد أن هذا التعريف يرادف بين السياسة الخارجية وبين الأهداف الخارجية وهو بذلك لا يضع في حسبانته أن بعض الأهداف الخارجية قد تظل رغبات لا تترجم بالضرورة إلى سلوكيات محددة في البيئة الخارجية، فالهدف لا تكون له قيمة في السياسة الخارجية ما لم تعبئ الوحدة الدولية مواردها لتطبيقه، لذلك يمكن القول إن السياسة الخارجية، وان كانت تصاغ في إطار الوحدة الدولية، تسعى إلى تحقيق أهداف إزاء وحدات خارجية (الكيلاني، 1985، ص24).

أما من خلال النظرة الأيديولوجية والتحليلية، فقد عُرف رائد هذا الاتجاه كينث تومبسون، "KennthP.Thompson" الذي يعرف السياسة الخارجية من خلال النظرة الأيديولوجية والنظرة التحليلية، أولاً : تفترض أن السياسات التي تصطنعها الدول تجاه العالم الخارجي هي تعبيرات عن المعتقدات السياسية والاجتماعية والدينية السائدة، فتصف السياسة الخارجية، ديمقراطية واستبدادية وتحري (مصباح، 2007، ص91).

، وثانياً : تفترض أن للسياسة الخارجية عدة مقومات منها : تقاليد الدولة التاريخية وموقعها الجغرافي والمصلحة الوطنية وأهداف الأمن وحاجاته. ويقدم لنا المؤرخ (نورمان) بهذا الخصوص تعريفاً للسياسة الخارجية يتسم بالدقة والواقعية عندما يقول: " بأنها نشاط الدولة قبل الدول الأخرى سواء اتخذ هذا النشاط مظهراً سياسياً أو اقتصادياً أو عسكرياً على أساس الفلسفة أو الأيديولوجية التي يتمسك القادة بها" (النعيمي، 2009، ص12).

أما ريتشارد هاس Richard Hass يرى في السياسة الخارجية – مثلاً- أنها " تركز لا بشكل أكثر على ما هي عليه الدول الأخرى داخل حدودها ولكن أكثر على ما تفعله خارج حدودها ، أما لاري ليونارد" Lary.Léonard " فيصف السياسة الخارجية الأمريكية بقوله " السياسة الخارجية للأمم في أي وقت هي مجموعة الأفعال المتخذة من قبل الولايات المتحدة الأمريكية في علاقاتها الخارجية . و السياسة الخارجية تتضمن على ماذا تفعل الأمة في العالم لا ما تتفق على فعله أو تطمح إليه. (مصباح، 2007، ص92).

## 2.2: المحدد التركي الداخلي لصياغة السياسة الخارجية (النظرة التركية للسياسة الخارجية)

نظرة المبادي الكمالية للسياسة الخارجية، تأثرت السياسة الخارجية التركية بين الحربين العالميتين برؤية أتاتورك وشخصيته ، فمعظم الكتاب أشاروا إلى تركيا في تلك الفترة بـ " تركيا أتاتورك"، إذ كانت أهداف السياسة الخارجية في تلك الفترة محددة بسعي تركيا إلى اعتراف القوى الكبرى بها ككيان ذي سيادة، والبقاء قدر الإمكان على الحياد (شرقي، 2018، ص400).

وخلال هذه الفترة ظلت السياسة الخارجية التركية مؤطرة بمعايير المفهوم الأيديولوجي الكمالي لاتفاقية "مونتيرو" و"قضية هاتاي" في الوقت نفسه انصبت جهود السياسة الخارجية التركية على مسألة الموصل والتي كانت بمثابة الدافع لتركيا لتفعيل سياستها الخارجية في عشرينيات القرن الماضي (عبدالحكيم، 2013، ص27).

رُسم السياسة الخارجية لتركيا من خلال دستور 1924، ووضع أسسها وتحديد خطوطها العريضة فكانت من التنفيذ والمتابعة تكون من صلاحية رئيس الجمهورية وطاقمه الحكومي، لذلك يعتبر البرلمان قانوناً اللاعب الرئيسي والأساسي في صنع السياسة الخارجية التركية غير أنه بعد تأسيسه حزب الشعب الجمهوري (لادمي، المانيا، 2007، ص91). وأصبح مصطفى كمال أتاتورك هو من يصنع السياسة الخارجية للجمهورية التركية وتحديدها لان برلمان غالبية أعضائه من الحزب الحاكم، فمبادئ حزب التابع لاتاتورك يشمل ( السياسية والاجتماعية والاقتصادية) كانت بذرة السياسي التركي منذ قيام الجمهورية، وقد أدى المجلس الوطني التركي الكبير دوراً مهماً في ساحة السياسة التركية الداخلية والخارجية في مرحلتين الاستقلال والعهد الجمهوري (شالوخ، 2008، ص197).

حينها سيطرت المفاهيم الكمالية على التوجهات الخارجية، وصنع السياسة الخارجية من خلال تمسك بالمبدأ الأتاتوركي " السلام داخلياً وخارجياً " وكان يعني عدم التدخل في امور الدولة ببناء دولة علمانية - أوربية ، أما فيما يتعلق بالشرق الأوسط تحديداً، فقد اتخذت السياسة الخارجية التركية نوعاً من التوخي و الحذر وصلت إلى درجة التردد عدم وقوع في مستنقع الشرق الأوسط، وقد أدى ذلك إلى تجاهل منطقة الشرق الأوسط وكأنها غير موجودة (عبدالحكيم، 2013، ص518).

أما في فترة الأوزالية ترتبت تبعا لذلك متغيرات في السياسة الخارجية التركية في وقت مبكر من عقد التسعينيات من القرن العشرين، وكان نظرة توركت أوزال على المتغيرات خلال هذه الفترة عمل على اندماج هذه المتغيرات مع التدايعات الدولية لاستفادة منها لتعزيز مكانة تركيا لتصبح أقل استجابة للإملاءات الخارجية، واستعادت المبادرة في توجهاتها الخارجية (محمود، 2011، ص22)، كما تسعى لتقلص حدة الصراع الدولي في إضفاء توجهه البراغماتي على مسار السياسة الخارجية التركية. من نظرة

الاوزالية يجب عليه بناء سياسة خارجية قوية يتطلب الانفتاح على العالم بكل أقطابه عكس ما كانت عليه المدرسة الكمالية (البرصان، 2016، ص69).

فقد عمل جاهداً لتوجه أنظار الاوزالية بسياسته الخارجية باتجاه الدول العربية والإسلامية من أجل الحصول على المساعدات والاستثمارات والتجارة الخارجية، ولذلك نجد أن هذا التحول في هذا الفترة الاوزالية أصبح (السياسة الخارجية التركية) له أهمية كبيرة بالنسبة للجمهورية التركية. فقد كان توجه الدبلوماسية التركية باتجاه الولايات المتحدة وأوروبا أي تغريب السياسة الخارجية التركية (احمد، 2012، ص344).

فقد كانت الفرصة مهيأة لإثبات ذلك من خلال المشاركة التركية في القوات الدولية بقيادة الولايات المتحدة الأمريكية التي تدخلت في الصومال خلال العام 1992-1993 فيما تولد أواخر التسعينات قناعة لدى الغرب بأهمية تركيا كممثل (Emissary) له في أرواسيا التركية (عبدالله، 2017، ص533). يتضح أن سياسة أوزال كانت قومية التوجه، وكان راغباً في أن تلعب تركيا دوراً إقليمياً وناشطاً يعيد الى أمجاد الامبراطورية العثمانية . فكانت سياسته أوزال سياسة مدي وجزر مع الأحداث في المنطقة، واتسع نطاقها نحو الناحية الاقتصادية مع دول الشرق الأوسط . وخفضت تركيا مستوى التمثيل الدبلوماسي مع "إسرائيل"، والتزمت الحياد إزاء حرب الخليج الأولى (العراق و إيران ) (الياس، 2016، ص22).

أما القطب الأردوغانية ذات التوجه العثماني الجديد، في ظل حزب العدالة والتنمية ذي النزعة الدينية بقيادة رجب طيب اردوغان، فقد رأى قادة الحزب أن مفهوم الاقتصاد الوطني المعتمد على السوق المحلية لم يعد قابلاً للحياة وأنه بات على تركيا الانفتاح على العالم والاندماج في السوق العالمية (الجميل، 2015، ص 207 وبعدها).

وقد أدت " لبرلة " الاقتصاد التركي إلى إضافة الاقتصاد كعامل مقرر في توجيه السياسة الخارجية التركية، عرفت السياسة الخارجية التركية بقيادة حزب العدالة والتنمية تحولا كبيرا، من خلال ما عرف ب (سياسة خارجية تركية تركز على تعدد البعد) أو بمعنى آخر صياغة سياسة خارجية متعددة الأبعاد، تسعى من ورائه إلى إعادة صياغة دور تركيا في المنطقة باعتبارها دولة محورية، مركزية فاعلة إقليمياً ودولياً (سعيد، 2014، ص246).

عندما استلم حزب العدالة والتنمية السلطة عام 2002 ، انتهجا سياسة "تعدد المحاور "على صعيد السياسة الخارجية، اراد من خلالها خروج تركيا من سياسة (الدولة الطرف ) إلى سياسة (الدولة المركز ) (النعمي، 2012، ص 27 وبعدها). لقد أدركت تركيا قيمتها ومكانتها الإقليمية والدولية وفق المستجدات

على صعيد السياسة العالمية. ولتحقيق هذه الاستراتيجية، عمل على تغييرات في مختلف دوائر الرأي العام بتركيا (الجميل، 2015، ص209).

ومن جهة أخرى كانت تغييرات في علاقات القوى داخل النظام السياسي التركي ، لاجل إعادة صياغة العلاقة بين السياسة والعسكريين الأتراك لصالح سياسة الدولة (الياس، 2016، ص23). ونتيجة هذه التغييرات ادى الى تحسين العلاقة مع دول المجاورة وبالأخص مع دول الاقليمية، لا يمكنها التأثير في السياسات الإقليمية على حد سواء دون أن يكون لديها تصور ورؤية في علاقتها مع إفريقيا (الموسوي، 2016، ص 58وبعدها).

مع الحفاظ على التعاون مع الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد الأوروبي وحلف شمال الأطلسي (العيساوي، 2016، ص332).

ومن جهة أخرى مد تركيا بسياستها الخارجية علاقاتها إلى مناطق إقليمية أبعد ( روسيا والصين) وهو ما مكن أنقرة من تطوير علاقاتها مع دول منطقة آسيا الوسطى والقوقاز بشكل أكبر دون الدخول في أجواء من الصراع. واهتمت بطرف اخر الانفتاح على دول البلقان ودول أمريكا اللاتينية (المصدر نفسه، ص333).

لقد حدث تحول كبير في السياسة الامنية التركية مع تولي حزب العدالة والتنمية السلطة، ويعود السبب في هذا التحول إلى رؤية من أصبح يعرف بصانع السياسة الخارجية التركية البروفيسور " أحمد داوود أوغلو" ، فقد رأى أوغلو أن تركيا ليست دولة طرفية، كما كان ينظر إليها أيام الحرب الباردة، لكنها دولة مركزية لديها القدرة على توفير الأمن والاستقرار ليس لنفسها فقط بل ولجيرانها في المحيط الأوسع (نجم، 2017، ص22).

ولذلك فان الاقتربات السابقة تشير الى الأوصاف العامة التي تصف مجموعة من العمليات التي تتناول اتجاهات السياسة الخارجية التركية والعوامل المؤثرة فيها، والتي لها ثلاث ابعاد داخلية وإقليمية ودولية، ومن خلال تحديد جدلية العلاقة بينها يمكن توضيح خيارات للدولة التركية تجاه الشرق الأوسط، على شكل اتجاهات تتبناها الحكومة التركية نحو النظام الإقليمي (زهران، 2017، ص14).

### 3.2: عوامل ومحددات السياسة الخارجية التركية

تتم صناعة القرار السياسي في تركيا ضمن اطار تفاعلي متكامل في تركيبة الدولة والنظام السياسي، حيث تقوم الجهات المختصة بتحليلها للمعطيات واختيار البدائل المناسبة منها:



### 1.3.2: التاريخ السياسي

ارتبط التاريخ الرسمي للأتراك بالدين الإسلامي، حيث حملوا على كاهلهم عبء استكمال الفتوحات الإسلامية في شرق أوروبا، فهزموا الدولة البيزنطية واحتلوا عاصمتها القسطنطينية، التي كانت تمثل مركز البابوية الأرثوذكسية (ياغي، 1998، ص25).

ثم تحول اهتماماتهم إلى المجال العربي، مدفوعين بخطر قوة الدولة الصفوية، والموقف السلبي للمماليك من فتوحاتهم في المتوسط، فضموا العراق وبلاد الشام ومصر إلى أملاكهم، ونصبوا السلطان العثماني خليفة للمسلمين، لكنهم عجزوا عن فرض سيطرتهم على داخل الجزيرة العربية، مما فتح المجال لمحمد بن سعود لتكوين إمارة إسلامية بنجد عام 1745م، لكن الأتراك قضوا عليها واعتبروها حركة تكفيرية (باتريك، 1986، ص201).

ومع نهاية القرن التاسع عشر ضعفت الإمبراطورية العثمانية إلى حد وصفها برجل أوروبا المريض، كما أدى دخولها في الحرب العالمية الأولى في جانب ألمانيا إلى زيادة ضعفها وتفككها واحتلال أجزاء كبيرة منها من قبل دول الحلفاء، مما دفع قادة الجيش العثماني للهروب إلى وسط الأناضول وتأسيس حكومة ثورية بقيادة مصطفى كمال، والذي أستطاع دخول العاصمة عام 1923م، وعزل السلطان محمد وحيد، والغاء الملكية ومنصب الخليفة، وأقامة نظام حكم علماني خال من أية مظاهر دينية (باتريك، 1986، ص202).

### 2.3.2: الجغرافيا السياسية

شغلت الدولة العثمانية عبر تاريخها مساحات واسعة فاقت عشرات أضعاف حجمها الحالي، لكنها منذ هزيمتها في الحرب العالمية الأولى انحسرت جغرافياً بهضبة الأناضول وجزءاً صغيراً من تراقيا الأوروبية، وهو ما يجعلها تحتل موقعاً استراتيجياً هاماً بين قارتي آسيا وأوروبا (جرماتي، 2011، ص66).

تعد تركيا دولة كبيرة المساحة، حيث تجاور سوريا بحدود طويلة تقارب 890 كم، كما تتصل من جهة الشرق بأذربيجان وإيران والعراق اللذان يوصلانها بالخليج العربي وآسيا الوسطى، أما غرباً فهي تتصل ببلغاريا واليونان اللذان يربطانها برا بأوروبا، في حين يجاورها عبر البحر الأسود الاتحاد الروسي شمالاً وجورجيا وأرمينيا من الشمال الشرقي (صالح، 1419 هجري، ص220).

### 3.3.2: الديموغرافيا الأثنية

تشكل القومية التركية غالبية سكان البلاد، إذ تبلغ نسبتهم 78% من السكان، في حين يأتي الأكراد في المرتبة الثانية وبنسبة 18%، لكن التنوع القومي في تركيا أقل حدة من التنوع القومي في إيران،

والتي ينقسم سكانها الى فرس 51% وأذريون واكراد وعرب وبلوش وغيرهم وبنسبة 49%، أما السعودية ومصر مثلاً، فتتسمان بدرجة كبيرة من التجانس العرقي والديني (السرقي، 2012، ص93).

### 4.3.2: الموارد الطبيعية والقدرات الاقتصادية

يشكل القطاع الصناعي التقليدي كصناعة المنسوجات والمنتجات الزراعية أكبر قطاع تصديري في تركيا، في حين تعد الماكينات والكيماويات ابرز المستوردات، ولتركيا شراكة اقتصادية قوية مع دول الاتحاد الاوروبي، أبرزها المانيا وايطاليا وفرنسا والمملكة المتحدة.

لقد لعبت حالة عدم الاستقرار السياسي للحكومات التركية خلال السنوات 1998-2001م، دوراً في تراجع الاقتصاد التركي وانخفاض الناتج المحلي الاجمالي من 269 مليار دولار الى 196 مليار دولار، حيث ازدادت خدمة الدين العام من 6% الى 12%، كما ارتفعت قيمة القروض والائتمانات من البنك الدولي من 388 مليون الى 14.2 مليار دولار، الامر الذي فاقم من من عجز الموازنة ودفع لزيادة معدلات التضخم والبطالة.

لكن في السنوات 2003-2013 شهد الاقتصاد التركي نمواً ملحوظاً، حيث ارتفع الناتج المحلي الاجمالي الى مستويات قياسية كما تشير احصائيات البنك الدولي في الجدول رقم، حيث انخفض الدين الخارجي من 24 مليار دولار الى 1,6 مليار دولار، وارتفعت بالمقابل نسبة التجارة الخارجية من الناتج المحلي من 47% الى 58%، وهو ما أدى لارتفاع متوسط دخل الفرد من 3800 دولار الى 10970 دولار (ملاوي، 2013، ص22).

أما على صعيد الطاقة فقد عقدت تركيا منذ عام 2006 عدة اتفاقيات لضخ النفط من أذربيجان وجورجيا وايران والعراق، مما ساهم في تخفيض كلف انتاج القطاع الصناعي، وزيادة القدرة التنافسية للاقتصاد التركي، الذي أصبح سابع أقوى الاقتصاديات العالمية الصاعدة، في الوقت الذي واجهت فيه بعض دول اليورو كاليونان والبرتغال مشكلات مالية خطيرة كادت تؤدي لإفلاسها، ويشير البعض الى أن الاستثمارات العربية والاسلامية التي انتقلت الى تركيا من الولايات المتحدة بعد أحداث 11 ايلول، لعبت دوراً في زيادة نمو الاقتصاد التركي، حتى وصفها البعض بأنها القوة الرابعة للاقتصاد التركي (الحضرمي، 2014، ص50).

### 4.2: طبيعة النظام السياسي وصنع السياسة الخارجية التركية

يتميز نظام الحكم في تركيا عن غيره من أنظمة الحكم في الشرق الأوسط، بقدر كبير من الديمقراطية التمثيلية والليبرالية السياسية، حيث تلعب المؤسسات قدراً كبيراً في صياغة أهداف السياسة الخارجية التركية وتحديد أدوات تنفيذها.

يشير البعض إلى صناع القرار يولي له أهمية كبيرة في تحليل السياسة الخارجية لأية دولة، ويرى (سنايدر ) في هذا المجال أن الدولة تحدد بأشخاص صانعي قراراتها من الرسميين، ومن ثم فإن سلوك الدولة هو سلوك الذين يعملون باسمها، وأن السياسة الخارجية عبارة عن محصلة لقرارات من خلال أشخاص يشغلون المناصب الرسمية في الدولة (بياتلي، 2016، ص14).

تتألف السياسة الخارجية من تلك السلوكيات الرسمية المتميزة التي يتبعها صانعو القرارات الرسميون في الحكومة أو من يمثلونهم التي يقصدون بها التأثير في سلوك الوحدات الدولية الخارجية ، وكمثال على ذلك نذكر إجراءات الحكومة الأمريكية المتعلقة بالسياسة الخارجية تنجم عادة عن المصالح والسلوك من العديد من المجموعات المختلفة والافراد في المجتمع الأمريكي (النعمي، 2011، ص418).

#### 1.4.2: مؤسسات الحكم الرسمية

يعد نظام الحكم في تركيا جمهوري برلماني يتولى السلطة التنفيذية فيه رئيس الجمهورية ورئيس الوزراء، لكن رئيس الوزراء يعد الشخصية المحورية للحكومة التركية بما يتوفر له من أغلبية برلمانية، ومنذ عام 2007م، أجريت تعديلات دستورية نقلت بعض الصلاحيات التنفيذية من رئيس الوزراء الى رئيس الدولة، والذي أصبح ينتخب مباشرةً من قبل الشعب (نور الدين، 1998، ص114).

أما الجمعية الوطنية فتعد الجهة المخولة بالسلطة التشريعية، ولها حق تولّي مسؤولية منح الثقة للحكومة واسقاطها، كما أن لها حق حل نفسها والدعوة لاجراء انتخابات جديدة، كما تعد المحكمة الدستورية العليا صاحبة الكلمة الفصل في مشروعية القوانين السياسية وادارة العملية الديمقراطية، وقد كان لها دور تاريخي كبير في حل بعض الأحزاب ومنعها من ممارسة العمل السياسي، حيث تعتبر نفسها الضامن الرئيس لعلمانية الجمهورية (كراجسكي، ص 24 وبعدها).

ومنذ عام 2002م تمكن حزب العدالة والتنمية من الاحتفاظ بأغلبية برلمانية مكنته من تشكيل حكومة حزبية ترأسها رجب طيب اردوغان (2003-2014)، والذي تتهمه المعارضة العلمانية بتكريس نزعة سلطوية متشددة للسيطرة على كامل النظام، فالتعديلات الدستورية التي أجراها، يجدها حزب الشعب الجمهوري(CHP)، بأنها لن تفضي الا الى اضعاف النظام القضائي وترسيخ حكم الحزب الواحد وخلق ما يسمى "بالديمقراطية الاستبدادية" (اكاي، ص233).

#### 2.4.2: الاحزاب السياسية

تصنّف تركيا بأنها دولة ذات تعددية حزبية، تتنافس فيها الأحزاب السياسية على دخول الجمعية العامة مره كل خمس سنوات في انتخابات مباشرة، وتنقسم التيارات السياسية الحزبية التركية الى اتجاهين متعارضين، اولاً: التيارات الحزبية ذات التوجهات الدينية: يعد حزب العدالة والتنمية أبرز الأحزاب

الاسلامية في تركيا، حيث تولى السلطة منذ نجاحه في الانتخابات النيابية عام 2002، لكنه يصنف نفسه بأنه حزب محافظ معتدل غير اسلامي، وغير معني باستخدام الشعارات الدينية في برامج السياسية، أو تبني شعار أسلمة تركيا، وتعود جذور تأسيسه لمجموعة من النواب المنشقين عن حزب الفضيلة الاسلامي الذي أسسه اربكان عام 1997م، لكن سياسته الداخلية تشير بوضوح الى تعزيز الهوية الاسلامية للمجتمع التركي (غزالي، 2007، ص24).

لقد بدأت الحكومة التركية في عهد حزب العدالة والتنمية تميل نحو الانخراط بأزمات الشرق الأوسط وقضاياها، مستفيدةً من هيمنة الحزب على الأغلبية البرلمانية، وهو ما عزز مكانة القوى المحافظ الراغبة في احتفاظ تركيا بنقائها الحضاري وارثها الاسلامي، وعدم السير خلف الحلم الأوروبي، الامر الذي رسخ نوعاً من "الديمقراطية الاسلامية المحافظة" (حبيب، 2013، ص 115 وبعدها).

وثانياً: التيارات الحزبية ذات التوجهات العلمانية: يعد حزب الشعب الجمهوري والحركة القومية وحزب الطريق القويم وحزب الوطن من الأحزاب العلمانية، التي شكلت عبر تاريخها حكومات ائتلافية فيما بينها، وبالرغم من تباين سياساتها وأفكار تأسيسها، الا أنها سعت لترسيخ الديمقراطية التحررية وبناء المجتمع المدني (اكاي، ص232).

لقد تبنت هذه الاحزاب شعار العلمنة، وعملت على الانخراط في أوروبا الحديثة، حيث نادت بتمسك تركيا بنظامها الغربي الليبرالي، والابتعاد عن افكار الدولة الدينية وتحالفات الشرق الأوسط المذهبية والسعي للانضمام إلى الاتحاد الأوروبي، لكن سياستها المتطرفة نحو تطبيق العلمانية وتضييق الحريات وتهميش حقوق الاقليات، وعدم قدرتها على تخطي الأزمات الاقتصادية، دفعت الأتحاد الأوروبي لاتخاذ مواقف سلبية منها (كراجسكي، ص 24 وبعدها).

### 3.4.2: مجلس الامن القومي

لعب هذا المجلس دوراً كبيراً في الحياة السياسية التركية داخليا وخارجيا، وقد ترسخ دوره منذ تولي الجنرال "عصمت اينونو" للسلطة بعد وفاة مصطفى كمال، حيث منحت المؤسسة العسكرية استقلالاً ذاتياً في ادارة شؤونها، وفي حماية العلمانية التركية وتجريد الاحزاب السياسية من التفرد بقيادة الدولة، وفي تصنيف الدول الاقليمية كدول معادية أو صديقة ، وقد مارس هذا المجلس ادواراً هامة في عملية صناعة التحالفات التركية، كتوقيع اتفاقية التعاون الاستراتيجي مع الولايات المتحدة عام 1952 واسرائيل عام 1996م (النعمي، 2011، ص418).

خلال فترة هيمنة المؤسسة العسكرية على السلطة منذ عام 1982 والى وقت متأخر، تمكن العسكر من سن مجموعة من القوانين التي تحظر على الحكومة احداث أي تغيير في تركيبة مجلس الأمن القومي

العسكرية أو المس بصلاحياته الواسعة والذي كان يسجل له دور كبير في الانقلابات العسكرية وحل الحكومات المدنية- حيث لعبت الظروف التاريخية دوراً في تعزيز قوته وتبنيه لكثير من المواقف السياسية، لكن التعديلات الدستورية التي جرى صياغتها من قبل الاغلبية البرلمانية لحزب العدالة والتنمية بعد عام 2010، غيرت في تركيبته البنوية وجرده من بعض صلاحياته الدستورية (نورالدين، 2011، ص118).

استطاع حزب العدالة والتنمية خلال فترة حكمه الأولى من تحقيق انجازات اقتصادية كبيرة، أسهمت في رفع ترتيب الاقتصاد التركي الى المرتبة السادسة عشرة عالمياً والسادسة اوروبياً عام 2006، مما زاد من شعبيته لدى الرأي العام التركي الذي اعاد انتخابه مرات عدة (كاسم، 2017، ص75).

لقد مكنت الأغلبية البرلمانية التي تحققت لحكومة حزب العدالة والتنمية في الدورة الانتخابية عام 2007 من تعزيز قبضة الحزب على مؤسسات الحكم المنافسة له، كرئاسة الجمهورية والمحكمة العليا ومجلس الأمن القومي، حيث جرى اختيار عضو الحزب وزير الخارجية الأسبق عبدالله غل رئيساً للجمهورية التركية عام 2007م رغم تحفظات المؤسسة العسكرية، كما أجرى البرلمان تغييرات دستورية هامة في بنية المحكمة العليا وطريقة عملها، بحيث اخضع قراراتها الخاصة بالشؤون السياسية وحل الاحزاب لموافقة البرلمان (معوض، 1998، ص21).

ثم تلا ذلك تقييد عمل مجلس الأمن القومي وتجريده من أغلب صلاحياته السياسية، حيث جعل قراراته استشارية لا الزامية للحكومة وفق استفتاء عام 2010م، الأمر الذي أفضى الى سن العديد من القوانين المقيدة لأعماله لا بل ومحاسبته عليها، ففي عام 2012 القت الحكومة القبض على عدد من الجنرالات، وحاكمتهم بتهمة التآمر على النظام الديمقراطي، وبذلك استطاعت حكومة حزب العدالة والتنمية الحد من تدخلات المؤسسة العسكرية في السياسية، واجراء العديد من الاصلاحات السياسية والاقتصادية والاجتماعية، التي انعكست في ارتفاع ترتيب الدولة في المؤشرات الدولية .

#### 4.4.2: دور الزعيم القائد

تعد القيادة والنخبة السياسية الفاعل المؤثر والمهم في عملية صياغة والتغيير السياسي، وكذلك في توجيه السياسة الخارجية، انطلاقاً من الرؤية التي تحملها تلك القيادة، لكن هذا لا يعني أن كل قيادة تكون مؤثرة؟، بل يتوقف ذلك على الفاعلية التي يتسم بها القائد السياسي ومدى قدرته على ترجمة هذه الافعال على الواقع وهنا يكمن التأثير.

تشكل القيادة السياسية دوراً مهماً في السياسة الخارجية، فعلى المثال تميزت مسارات السياسة الخارجية الجديدة لتركيا خلال عهد حزب العدالة والتنمية بالعديد من التغييرات والتطورات على الساحة

الإقليمية والدولية، فقد أستطاع أحمد داود أوغلو من أن يبيلور الاسس الجديدة للسياسة الخارجية التركية انطلاقاً من فهم المتغيرات الدولية وتفعيل الامكانيات المتاحة.

وبهذا تمكن مهندس السياسة الخارجية التركية أحمد داود أوغلو من أن يعمل على بناء سياسة خارجية فعالة ومؤثرة تنطلق من المقومات الجيوسياسية التي انعكست بالشكل الإيجابي على الرؤية التي تحملها تركيا في ظل هذه السياسة الخارجية، أستطاع أحمد داود أوغلو من توظيف كل الامكانيات التي تمتلكها تركيا في خدمة السياسة الخارجية، واخراج تركيا من دولة طرف في المحاور الى دولة مركزية، فأن هذا جعل تركيا من الدول التي تحظى بمكانه مهمة على الصعيد الإقليمي والدولي.

لذلك فأن الدور الذي أخذت تركيا بها السياسة الخارجية التركية جعلها أكثر فاعلية من العقود الماضية، فقد أصبحت تركيا من الدول الفاعلة في المنطقة والتي تمتلك عوامل التأثير في المنطقة، أضافه الى الفاعلية والتأثير التي تتسم بها تركيا على الصعيد الخارجي.

ومنذ ان استلم السيد رجب طيب اردغان زمان السلطة التنفيذية في عام 2003، اخذت مسار السياسة الخارجية التركية تنتهج اعتمادا على اساس مبدأ سياسة تصفير المشاكل مع دول الجوار لتركيا، الا ان هذا المبدأ بدا وبفعل العديد من المتغيرات الاقليمية تتلاشى وتراجع لصالح مبدأ التدخل لاسباب تتعلق بمبدأ اخر وهي ضرورة حماية الامن القومي التركي خاصة حيال الافرازات السياسية التي اثرت جراء تدهور الفضاء الامني في دول الجوار التركي وتحديداً العراق وسوريا.

## 5.2: الخيارات التركية والرؤية المستقبلية للشرق الأوسط

وفق المعطيات السابقة يمكن تحديد أبرز توجهات السياسة الخارجية التركية تجاه الشرق الأوسط، وعلى النحو التالي:

### 1.5.2: الدولة والإقليم

يبحث هذا الخيار والذي تتبناه القوى الاسلامية في تأسيس دولة مركزية في منطقة الشرق الأوسط، وبما يدفع للتخلص تدريجياً من فكرة الانضمام للاتحاد الاوروبي، وقد نبتت هذه الفكرة منذ دعوة اربكان لتأسيس مجموعة الثمان الاسلامية عام 1997م، ثم تطورت بشكل كبير في ظل سياسة حزب العدالة والتنمية الحاكم (اتيكان، بدون سنة النشر، ص454).

لقد مثلت المواقف التركية من الأزمات العربية، نقطة تحول ايجابية في العلاقات التركية العربية، مما فتح المجال واسعاً امامها للتواجد الدبلوماسي في المنابر الرسمية العربية، وبدا التقارب اكثر وضوحاً في مواقفها الأولى من الأزمة السورية، مما زاد التوقعات بامكانية التدخل العسكري العربي-التركي لحل

الأزمة، لكن الموقف التركي المعارض لحكم العسكر في مصر، أظهر وجود اختلاف بين الفريقين (نورالدين، 1998، ص122).

لقد رغبت تركيا بتدعيم حكم الاسلام السياسي في دول الربيع العربي، ووجدت فيه طريقاً صحيحاً نحو الديمقراطية، في حين عارضته السعودية والدول العربية بشد، وفي الوقت ذاته قدمت السعودية والامارات مساعدات ومنح نفطية لمصر بقيمة 12 مليار دولار بعد الاطاحة بحكم الاخوان المسلمين عام 2013 (نجم، 2017، ص47).

كما تدخلت قوات درع الجزيرة عسكرياً في البحرين، ودخلت في مواجهة عسكرية مع جماعة الحوثي المدعومة من ايران، ووقفت الى جانب الجنرال "خليفة حفتر" في مواجهة جماعة الجماعات الاسلامية في ليبيا، في حين اتخذت تركيا مواقف متردده منها.

ان ذلك التباين في التعاطي مع الأزمات الحادة في الشرق الأوسط، انعكس سلباً على علاقاتها مع الدول العربية الأخرى التي اصطفت خلف السعودية وابتدت تخوفاً من تدخلها في الشأن العربي، مما يشير الى أن العلاقة مع السعودية تمثل حجر الزاوية في العلاقات التركية العربية، فتركيا لا يمكن لها ان تبحث عن دور اقليمي قيادي في الشرق الأوسط بمعزل عن الأخذ بعين الاعتبار المواقف السعودية.

أما بالنسبة لايران فقد أفرزت الحروب الامريكية في المنطقة، نتيجة مهمة لها حين خلصتها من عدويها التقليديين؛ القاعدة الجهادية ونظام صدام حسين، مما مكنها من اختراق النظام الاقليمي العربي، حيث أصبحت طرف رئيس في الصراع الى جوار قوى المقاومة والممانعة، لاسيما وان الانتخابات الايرانية عام 2005م جاءت بأكثر الرؤساء تشدداً تجاه الشرق الأوسط والغرب، في الوقت الذي جاءت به الانتخابات التركية بأكثر الاحزاب رغبة بلعب أدوار اقليمية، حتى باتت توصف طموحاتها "بالعثمانية الجديدة"، لكن نشاط تركيا بعد الربيع العربي ازداد تراجعاً مع نأيها عن انتقاد السلوك الايراني في المنطقة على أساس مذهبي، الا أنه أثار التخوفات التركية ودفعها لاعادة حساباتها الأمنية في المنطقة (اري و برينجي، بدون سنة النشر، ص 9 وبعدها).

أما على الصعيد الدولي، تعاني ايران من عزلة غربية وعربية، وبالتالي فهي أكثر ميلاً للتحالف مع روسيا الاتحادية، في حين تبدو غير راغبة بدخول تركيا في عضوية الاتحاد الاوروبي، الأمر الذي يعني، أن ايران متخوفة من أن التحالفات التركية يمكن أن تقصدها عن بعض الخيارات الاستراتيجية حولها، ولذلك أعلن رئيس مجلس الشورى الايراني؛ بأنه بات يستبعد أي دور لتركيا في ملفها النووي بسبب عدم حياديتها في المنطقة (بيير، بدون سنة النشر، ص 89 وبعدها).

## 2.5.2: الطرف الفاعل غير مركز

يتبنى هذا الخيار القوى العسكرية التي حكمت تركيا وربطتها تاريخياً بعلاقات تحالف استراتيجي مع الولايات المتحدة واسرائيل، حيث ترى بأن الولايات المتحدة الأمريكية تهتم بتركيا انطلاقاً من موقعها الجيوستراتيجي، ولذلك لا بد من توظيف العلاقة معها لضمان المصالح التركية، في مسائل تتعلق بالامن القومي وتحقيق التفوق الاستراتيجي في المنطقة (قهرمان، بدون سنة النشر، ص 706).

لكن خلال الفترة حكم حزب العدالة والتنمية، جرى تحييد القوى العسكرية عن المشاركة في عملية اتخاذ القرار السياسي، وبدأ الاهتمام أكثر وضوحاً بمشاكل المنطقة وقضاياها، والانفتاح على بعض القوى الإسلامية كحركة حماس، مقابل حدوث تراجع في العلاقة مع اسرائيل، وقد جاء الموقف التركي المتحفظ على المشاركة العسكرية ضد تنظيم الدولة في سوريا والعراق 2014، ليزيد حدة انتقاد بعض أعضاء الكونجرالاس الأمريكية لها، لا بل وجدت الصحافة الأمريكية بأن القمع العنيف لاحتجاجات المعارضة العلمانية في ميدان تقسيم باسطنبول، لا يُعبر الا عن وجود أزمة ونزعة اسلامية متشددة لدى الرئيس التركي رجب طيب اردوغان.

ومع تصاعد وتيرة الازمة السورية ظهر تباین واضح في استراتيجية كلا البلدين، حيث اتخذت تركيا مواقف مغايرة للمواقف الأمريكية، التي تعتقد بأنها قد ضرّت بالامن القومي التركي، لا سيما في مسألة دعم الأكراد في مدينة كوباني، فتركيا ترغب باسقاط نظام الأسد وتعارض تسليح الاكراد، وتجد أن الاستراتيجية الأمريكية تجاه سوريا مرتبكه وغير واضحة، حيث تتهمها بأنها قد حولت سوريا الى ملاذات آمنه للتنظيمات الارهابية، في حين تعطي الولايات المتحدة أولويه لمحاربة الجماعات الاسلامية المسلحة، وتضغط على تركيا لدعم الاكراد في شمال سوريا، ولا ترى للتخوفات التركية مبرراً حيث تجدها مخيئة للأمال الأمريكية.

الا أن التباين في المواقف لم يؤدي الى انحدار العلاقة الاستراتيجية بينهما، حيث توفر تلك العلاقة ضمان للأمن القومي التركي تجاه أي تهديدات اقليمية محتملة، كما توفر دعماً لحكومة حزب العدالة والتنمية التي تعدها الولايات المتحدة مفيدةً للاتحاد الأوروبي ونموذجاً للاسلام المعتدل في العالم الاسلامي، هذا فضلاً عن ما تحقّقه تلك العلاقة من تفوق تركي على دول اقليمية منافسة وتجعلها طرف فاعل في الاقليم.

أما بالنسبة لاسرائيل، فهي لا ترغب بانخراط تركيا في أزمات الشرق الأوسط أو أن تكون اسلامية التوجه، فبرغم الازمات الكبيرة التي اعترت علاقاتها بها، الا أن تداعيات الربيع العربي وحالة الاستقطاب المذهبي الحاد في الاقليم، جعلت اسرائيل تعيد حساباتها باتجاه تمثين وتحسين العلاقة مع تركيا وعدم



التضحية بها، والحفاظ على وجودها كطرف فاعل غير مستقطب، حيث تؤكد بعض القيادات الاسرائيلية على أهمية العلاقة مع تركيا العضو في حلف شمال الأطلسي (تور، بدون سنة النشر، ص 62 وبعدها).

ويعتقدون بأهمية ابقاء تركيا حليفاً مهما لاسرائيل مهما كانت الأزمات التي يعتبرونها طارئة، وعلى اسرائيل دعم طلب تركيا للانضمام للاتحاد الاوروبي، فبعد اعتذار اسرائيل عام 2013م، عن الاخطاء التي تسببت بمقتل الناشطين الاتراك على سفينة مرمرة، بدأت العلاقات بين البلدين مرحلة جديدة من التطبيع السياسي، كما تطورت العلاقات الاقتصادية بينهما لتصبح تركيا ثالث أكبر مستورد للبضائع الاسرائيلية (الحضرمي، 2014، ص50).

أما من جهة ناحية خيار الهوية الأوروبية والابتعاد عن أستقطابات الشرق الأوسط تتبنى هذا الخيار القوى الحزبية الكمالية اضافة الى قادة الأقليات، ويتركز على السعي المستمر نحو الانضمام إلى عضوية الاتحاد الأوروبي، ومحاولة تذليل كافة العقبات وتجاوز الاعتذارات الأوروبية مهما كانت الصعوبات (روبينس، بدون سنة النشر، ص292).

ويرى كثير من قادة المعارضة العلمانية والكردية والمسيحية، بأنه لا خيار أمام تركيا سوى الخيار الأوروبي والاستمرار فيه، وبالمقابل الابتعاد عن الشرق الأوسط ومشكلاته، تحقيقاً للهوية التركية الأوروبية، وقد تصاعدت وتيرة الدعوات التي تبنتها التيارات العلمانية بالنأي عن الانخراط في قضايا ومشاكل الشرق الأوسط، بعد تنامي الاستقطاب المذهبي فيه (كراجسكي، ص ص 24-28).

ان اهتمامات العلمانية التركية بالانضمام للاتحاد الاوروبي انطلقت من اعتبارات تتعلق بالجيوبولتيك والجيواستراتيجيا، وفي المقابل تعد تركيا ذات أهمية استراتيجية للاتحاد الاوروبي، لكونها تمثل ثقلا جيوبولتيكيا في منطقة الشرق الأوسط، كما أنها تمثل معبرا للنفط والغاز القادم من آسيا الوسطى، والذي يجد فيه كثيرين بديلا للأبتزاز الروسي (أولسوي، بدون سنة النشر، ص 408 وبعدها).

ولذلك بدأت تركيا خطوات باتجاه الشراكة الاوروبية عندما دخلت في مفاوضات معه عام 2005م، ساعية للاستفادة من المزايا التي تحققها لها عضوية الاتحاد الأوروبي، والانتقال من كونها دولة طرف الى دولة مركز فيه، لكن هناك مسائل اجرائية يضعها الاتحاد الأوروبي كشرط على انضمام الدول اليه، كأن تكون الدولة طالبة الانضمام أوروبية، وأن تكون قادرة على تطبيق معايير كوبنهاجن، كإرساء اسس الديمقراطية وسيادة القانون وحقوق الأنسان، حيث يبدو بأن تركيا سوف تخفق في تحقيقها (السركي، 2012 ، ص292).

لكن ملف الانضمام للاتحاد الأوروبي، يعد من أبرز التحديات التي تواجه السياسة الخارجية التركية، لاسيما في ظل وجود احتمالات للقبول والرفض، ففي ضوء وجود احتمالات للقبول، يعتقد الأتراك بأن

هذا الاحتمال ممكن لكنه صعب التحقيق على المدى القصير، وفي ظل احتمال الرفض، يجد الاتراك بأن ذلك ممكن الحدوث لاسيما اذا طرح ذلك كاستفتاء على الشعوب الاوروبية، حيث أن الدعم الامريكي لم يسهم في الضغط على النخب الحاكمة فيها (امي، بدون سنة النشر، ص 7 وبعدها).

وبشكل عام فان مسيرة التفاوض على عضوية الاتحاد مرت بانتكاسات كبيرة، لعل من أبرزها، تراجع القادة الأوروبيين عن اتفاقية عام 2005م التي أقرت بمبدأ العضوية الكاملة لتركيا، وطرحهم لموضوع الشراكة المميزة (صادق، بدون سنة النشر، ص 83).

لكن القادة الاتراك يصرون على حصول تركيا على العضوية الكاملة وينتقدون التأخيرات الأوروبية، ويعلقون بعض الآمال على تقرير لجنة خبراء الاتحاد، وهو ما أكده "اردوغان" في العاصمة التشيكية براغ في شباط 2013، لكن عملياً تواجه تركيا بجملة من الاشكاليات الجوهرية التي تقف أمامها، كاختلافها الحضاري عن الدول الأوروبية، وهويتها الجغرافية، ومشاكلها السياسية مع اليونان وقبرص العضوان في الاتحاد (كراجسكي، بدون سنة النشر، ص 29).

### الفصل الثالث

#### المحددات والمبادئ الرئيسية للسياسة الخارجية التركية حيال العراق

#### 1.3: المحددات الرئيسية للسياسة الخارجية التركية حيال العراق

##### 1.1.3: المحدد الجغرافي

تشمل الموقع الجغرافي والمساحة والتضاريس والمناخ وهي العناصر الأساسية في تكوين الجغرافيا السياسية للدولة والتي تؤثر بشكل مباشر على حركية سياستها الخارجية وهذا التأثير يكون من خلال تحديد قدرة الدولة على تنفيذ سياستها الخارجية ومن ثم تحديد مركزها الدولي، أما تأثيرها غير المباشر فيكون في تحديد نوعية ومدى الخيارات المتاحة للدولة عند توجيه بلورة سياسة خارجية. (وهيئة، 2008، ص8).

فالموقع الجغرافي مثلاً يحدد مدى أهمية الدولة من الناحية الاستراتيجية، ويمكنها من لعب دور إقليمي أو حتى الدولي، فالموقع الجغرافي لتركيا على سبيل المثال جعلها دولة ذات أهمية بالغة، ويسمح لها من تقلد دور الإقليمي مهم حيث أنها تتوسط عدة دوائر إقليمية (كالشرق الأوسط، القوقاز، الاتحاد الأوروبي، آسيا الوسطى)، وفي المقابل نجد دول مغلقة جغرافياً هذا لايسمح لها بتقلد دور فاعل في سياستها الخارجية. (وهيئة، 2008، ص19).

ويحمل الموقع الجغرافي أهمية كبيرة في الاستراتيجية الدولية فالعامل الجغرافي يؤثر على السياسة الخارجية للدولة بشكل مباشر أو غير المباشر، والتي تحدد بدورها قدرة الدولة على تنفيذ سياستها الخارجية، وتجد الإشارة إلى أن الموقع الجغرافي الإستراتيجي ليس كافٍ لوحدة في تحديد دور فاعل للسياسة الخارجية لدولة ما دون توافر المحددات الأخرى. (وهيئة، 2008، ص20).

وعند النظر الى موقع تركيا نجد انها تشغل حيزا جغرافيا وبشريا مهما في منطقة الشرق الاوسط، ويتميز موقعها الجغرافي بثقل جيوسياسي يمكن تركيا من الحفاظ على مقومات القوة الاقليمية، وكان لموقع تركيا الجغرافي اهمية لا تضاهى في السياسة العالمية خلال مراحل تاريخية طويلة، فقد كانت تركيا

مسرحاً لأحداث كبرى وكانت مركز تحريك القوى وتشكيل للسياسة في النظم العالمية المختلفة، والتي برزت في المنطقة المتوسطة بين الغرب والشرق وامتدت في الاتجاهين امتداداً متفاوتاً ولكنه مؤثر، فالموقع الجغرافي لتركيا يتأخم ثلاثة أقاليم متفجرة ونشطة سياسياً وأمنياً وهي الشرق الأوسط والبلقان وآسيا الوسطى، العسكرية وبحكم موقع تركيا الجغرافي القريب من منطقة الشرق الأوسط والمجاور لبعض الدول الشرق أوسطية كالعراق وسوريا وإيران وجهت سياستها الجديدة نحوها، لما تمثله هذه المنطقة من أهمية كبيرة ونقطة تقاطع الحضارات ونقطة اتصال على المستوى العالمي وليس هذا فحسب وإنما هي مجال انتقالاً لبضائع تجارية وانتقال الثقافات والعقائد، ولهذا فالسياسة التركية الجديدة تبنت أسلوب التعاون الاقتصادي والثقافي مع دول هذه المنطقة باعتبارها منطقة حيوية وذات أهمية كبيرة لاقتصادها الذي أصابه الترهل والعجز في بعض الأحيان نتيجة لابتعادها عن محيطها الجغرافي القريب ومحاولة الاعتماد على العلاقات التجارية مع دول الاتحاد الأوروبي وبنفس الوقت ساعد موقع تركيا على جذب دول المنطقة لما لموقع تركيا من مزايا جيو استراتيجي. (زيد كريم-زيد علي، 2020، ص 203-204). وفي هذا الإطار والمحدد فإن تركيا تعتبر واحدة من أهم المواقع الاستراتيجية بالنسبة للتجارة الدولية للعراق وواحدة من أهم منافذها الحدودية التي توفر للعراق مدخل التواصل مع الغرب من الناحية الاقتصادية والتجارية الإقليمية والدولية.

تمثل المساحة الجغرافية التي تشملها تركيا تنوعاً بين مناطق جبلية عديدة وقاسية وودية وسهول وجزر ومضائق البسفور والدردينيل وانهار الفرات ودجلة وسيحون وجيحو نوسقاريا ومندريسو جديز، وموانئ ذات أهمية استراتيجية تفتح على بحار الأسود ومرمرة وإيجو والمتوسط، ومن ثم فإن المساحة الشاسعة لتركيا والتي تقدر (783562 كم<sup>2</sup>) جعلت منها ذات أهمية استراتيجية في الشأن الإقليمي والدولي، لما تمتلكه كما من مقومات جغرافية عديدة كسيطرتها على طرق التجارة العالمية من خلال مضيق البسفور والدردينيل واطلالتها على البحار والتي تعد همزة الوصل بين قارة آسيا وقارة أوروبا بالإضافة إلى ذلك شكلت المساحة التركية عاملاً جيوبولتيكاً في تحقيق السيطرة على القلب الأرضي الذي نادى بها ما كندروسبا يكمان وكذلك ما هان باعتبارها جزءاً من الكتلة الأوراسيوية التي تحقق السيطرة على العالم، ومثلت المساحة التركية وما تحتويه من بيئة جغرافية متنوعة حاجزاً أمام التوسع الشيوعي في أيام الحرب الباردة، وإن مساحتها الواسعة وسيطرتها على النطاقات البحرية التي ترسمها البحرية انعكس على الخصائص المناخية وعلى وفرة الموارد الطبيعية، وأعطاهما عمقاً دفاعياً يمنحها القدرة على المناورة والتراجع وتحشيد الطاقات العسكرية خصوصاً عند استغلالها لمظاهر السطح، كما أن لها أثراً كبيراً في توزيع السكان ومراكز العمران وإمكانية واسعة لوجود الكثير من الثروات الطبيعية في البر والبحر وقطاع الصيد. (كريم و علي، 2020، ص 204).

ويرى الباحث ان امتلاك تركيا لهذه المساحة الشاسعة وما تحتويه من مقومات جغرافية طبيعية وبشرية قد مكنها في توجيه سياستها الخارجية بما يلائم مصالحها لاستقطاب الاخرين، فامتلاكها هذه المساحة وغناها بمواردها المائية قد وفر لها فرصة تنوع المحاصيل الزراعية وبالتالي تحقيق الامن الغذائي لديها مما يساعدها في تصدير منتجاتها الى الشرق الاوسط الذي يعاني من مشكلة الجفاف وشحة المياه، ويضاف الى ذلك ان هذه المساحة تتواجد فيها اهم المناطق الاستراتيجية في العالم وهي المضائق التي تعد الشريان الرئيسي لتصدير البضائع والسلع من منطقة الشرق الاوسط الى الدول الاوربية وبالعكس الامر الذي يسهل من اقتناع وجذب الاطراف في الشرق الاوسط من خلال زيادة التعاون في المجالات الاقتصادية والتجارية مع وهذا بدوره يحقق احد ادوات القوة الناعمة في سياسة تركيا الخارجية. (كريم و علي، 2020، ص204).

ان موقع تركيا وطبيعتها المتنوعة جعلها بلدا غنيا بالموارد الطبيعية، فباستثناء افتقارها الى كميات معتبرة من النفط والغاز، فأنها تكاد تحتكر الموردين الاكثر اهمية على صعيد منطقة الشرق الاوسط وهما المياه والغذاء، واللذان تتوقع الدراسات المستقبلية ان يسببا صراعات دولية في ظل شحة المياه التي تعاني منها اغلب دول المنطقة، وتعد تركيا بلد غني بموارده المائية فيوجد فيها اكثر من (26 حوضاً مائياً ومعدل التساقط السنوي يصل الى (670ملم) ما يعادل (518) مليارم3، من المياه المكتسبة من الامطار والتلوج، وتعد احواض دجلة والفرات من الاحواض الرئيسية للمياه اضافة الى احواض ثانوية اخرى مثل سيحان وجيحان وسقاريا ومندريس وتقع اغلبها في القسم الاسيوي من تركيا او ما يعرف بهضبة الاناضول التي تتميز بوجود المرتفعات الشاهقة التي تشكل مصادر تغذية لهذه الانهار بسبب سقوط كميات كبيرة من الامطار، ثم هذه الوفرة من الموارد المائية كان لها الدور في سياسة الدولة الخارجية والتي عرفت بالدبلوماسية المائية، وحاولت استخدامها كأداة ضغط من اجل تحقيق هدف تجاه دول معينة وبخاصة الدول المجاورة، وباعتبار تركيا دولة تتمتع بموارد مائية كبيرة فأن اهميتها عامل اساسي في تقرب بعض دول الشرق الاوسط لما تعانيه من مشاكل تتعلق بأسباب جغرافية بحتة ومنها مشكلة الجفاف الذي تعاني منه اغلب منطقة الشرق الاوسط. (كريم و علي، 2020، ص204).

ويسعى بعضهم الاخر الى عقد اتفاقيات ويتخذ الاسلوب الدبلوماسي طريق للحصول على زيادة للإيرادات المائية في الانهار المشتركة معها كما يفعل ذلك العراق وسوريا، وفي هذا الاطار اقترحت تركيا بمعية اسرائيل لمد خط انابيب والذي عرف(مشروع انابيب السلام) لتزويد المناطق بالمياه من تركيا ولتخفيف حدة التوتر في الشرق الاوسط وتقدر كمية المياه التي تنقل في هذا المشروع بمقدار 1.1 مليارم مكعب سنويا ما يعادل 3 مليون م3 يوميا وبالرغم من اظهار تركيا مبادرات لمساعدة الدول الفقيرة بمواردها المائية لكنها لازالت تراوغ في ملف المياه خصوصا مع الدول الجارة سوريا والعراق بأنشائها

المشاريع الضخمة كالسدود مما تسبب بخسائر اقتصادية كبيرة لكلا البلدان. (كريم و علي، 2020، ص204-205).

التركيب القومي لتركيا المقصود به تلك الشعوب والقوميات التي تعيش داخل اطار الدولة، وله اهمية كبيرة في الوزن السياسي للدولة، فالقومية هي الشعور المتبادل بين الافراد الذي يجعلهم متأثرين في عواطفهم وسلوكهم بفكرة الولاء للوطن ومعنى هذا ان الشعور القومي لا يشترط فيمن يعتقدونه ان يكونوا متحدى الجنس واللغة او الدين والتقاليد، ويتألف سكان تركيا من قوميات عدة اهمها القومية التركية الأم التي تشكل غالبية السكان وبنسبة تراوحت من 75-80%)، وتعود جذور هذه القومية الى السلالة القوقازية، وأقليات اخرى تتمثل في الاكراد الذين يتركزون في الجنوب الشرقي من البلاد، وقد كانوا يعيشون في اقليم القوقاز ثم نزحوا من اراضيهم خوفا من اضطهاد الروس تبلغ نسبتهم 15% من السكان ولهم لغة خاصة بهم، ويتمركزون في(18)ولاية ويشغلون30% من مساحة تركيا الامر الذي دفعهم للمطالبة بالحكم الذاتي، ويحتل العرب المرتبة الثالثة اذ بلغت نسبتهم2%، ويتمركزون في لواء الاسكندرونة، نزحوا الى تركيا خلال السيطرة العثمانية على الاقطار العربية، ويوجد مجموعة من التركمان، وهؤلاء من بقايا الاتراك السلاجقة، يتركزون في القسم الشرقي من هضبة الاناضول، وتوطن اقلية اخرى هي الاقلية الارمنية واليونانية في مركز استانبول وازمير، ويوجد عناصر اخرى من اليورك وهم من اصل تركماني سلجوقي، وعناصر من البوماك يسكنون القسم الاوربي من تركيا.(زيد كريم،زيد علي، 2020، ص209).

### 2.1.3: المحدد التاريخي السياسي

ارتبط التاريخ الرسمي للأتراك بالدين الإسلامي، حيث حملوا على كاهلهم عبء استكمال الفتوحات الاسلامية في شرق أوروبا، فهزموا الدولة البيزنطية واحتلوا عاصمتها القسطنطينية، التي كانت تمثل مركز البابوية الارثوذكسية، ثم تحول اهتمامهم الى المجال العربي، مدفوعين بخطر قوة الدولة الصفوية، والموقف السلبي للماليك من فتوحاتهم في المتوسط، فضموا العراق والبلاد شام ومصر الى املاكهم، ونصبوا السلطان العثماني خليفة للمسلمين، لكنهم عجزوا عن فرض سيطرتهم على داخل الجزيرة العربية، مما فتح المجال لمحمد بن سعود لتكوين امارة اسلامية بنجد عام1745م، لكن الأتراك قضوا عليها واعتبروها حركة تفكيرية. (وصفي، 2015، ص9).

تتمثل أساساً في طبيعة النظام السياسي للدولة والذي يلعب دوراً مؤثراً في السياسة الخارجية "فالنظم الديمقراطية عادة ما تعكس سياسات خارجية سلمية وهي نظم تتسم بالتعددية وارتفاع نسب المشاركة السياسية، أما النظم التسلطية في تعكس سياسات عدوانية توسعية، لكن ما يلاحظ في الواقع أن الأنظمة الديمقراطية تسعى لتحقيق القوة وتنافس على مجالات حيوية للنفوذ، وتعتمد لتحقيق ذلك على القوة والعنف

مبررة ذلك بنشر الديمقراطية وحماية حقوق الإنسان والأقليات، وأبرز مثال على ذلك الحرب الأمريكية على العراق.(عمارة، 2019، ص41).

وعلى الصعيد التركي، فإن التحولات المفصلية التي أعقبت نهاية الحرب الباردة، وسقوط أدبيات هذه المرحلة التي تميزت بأدوار خاصة ومعينة للخارجية التركية، نقول هذه التحولات قد شكلت مناخاً مناسباً "من أجل تطوير ساحة خارجية متعددة البدائل، وأخذت مشاريع التعاون المشتركة تتحول إلى وسائل فاعلة في العلاقات الدولية، إذ قلت بشكل ملحوظ أهمية التحالفات والتكتلات العسكرية كعنصر مميز ومتحكم في العلاقات الدولية كما كانت من قبل – وفي هذا المناخ الجديد، أعادت تركيا تنظيم وتشكيل علاقاتها مع مراكز القوى، على نحو يحمل الكثير من البدائل ويصفها بالمرونة ويستهدف محاور عدة، إذ اتبعت سياسة خارجية واقعية خالية من الأحكام المسبقة والهواجس، وقائمة على أساس تبادل المصالح، وإحترام وحدة وسيادة أراضيها، وأيضا إحترام وحدة وسيادة أراضي الدول الأخرى"، وفي ذات السياق ترتب عن الأمر مساعي جديدة لحكومة في سبيل تحديد أولويات السياسة الخارجية لتركيا، بما يستجيب وبتلاءم مع مواجهة الحقائق الإقليمية والدولية المتغيرة، ويهدف خلق آليات جديد فيما بين هذه الحقائق والمصالح الوطنية التركية.(عمارة، 2019، ص41).

وقد استهدفت الحكومة التركية في هذا الصدد، محصلة تعبئة الرأي العام من طرف الوسائل الإعلام وغيرها، ولا يخفي أن الوسائل الإعلام قد يكون مؤيدة للنظام وبالتالي تقوم بتعبئة الرأي العام لإعطاء الشرعية لمواقف النظام الداخلية أو الخارجية، فتأثير الأحزاب في السياسة الخارجية في نظام تعدد الأحزاب يكون محدودا بسبب تغير الائتلافات، هذا من جهة، ومن جهة أخرى فإن الرئيس الوزراء دوما يتبنى أفكار ومواقف وتوجهات حزبه في صياغة التوجهات الكبرى للسياسة الخارجية لبلده، وأبرز مثال على ذلك الأحزاب العلمانية في قيادتها للحكومات التركية كانت تتجه في سياستها الخارجية نحو الغرب وتضمّر العداء للعرب، عكس الأحزاب ذات التوجهات الإسلامية فإنها كانت تنتهج سياسات متوازنة وتعاونية مع العرب.(عمارة، 2019، ص41). وان لهذا المحدد تأثير بالغ الأهمية في المدرك الاستراتيجي للنخب والقادة السياسية التركية على اعتبار ان لتركيا ارث سياسي وامبراطوري كانت تمتلكها حيال بلدان الشرق الاوسط وتحديدا العراق، فلا تزال تركيا مهتمة بولاية موصل التي كانت تتبع لتركيا الى حدود عام 1926، حينما تم ضمها الى العراق بوصاية بريطانية.

ترتكز العلاقات الدولية المعاصرة على عدد من الركائز (المبادئ) الحاكمة والناظمة لطبيعة التفاعلات مع المجال الخارجي لتركيا، ولعل أبرزها ( الدبلوماسية، وتعددية الأبعاد، وتصفير المشكلات مع دول الجوار، والتحرك كفاعل مؤسس(منشأ)للنظام المنتمية له، والتعاون الدولي، فضلاً عن الاستباقية والمبادرة في التحركات الخارجية)، وبالإضافة إلى ما سبق فقد استندت العلاقات الخارجية التركية على

ركيزتين رئيسيتين فيما يخص إدارة التفاعلات الخارجية لها نحو المجال الخارجي المحيط بها.(محمود، 2015، ص10).

أما الأولى فنكمن في مفهوم "العمق الاستراتيجي"، والذي أعلن عنه "أحمد داود أوغلو"، ويرتكز هذا المفهوم على أهمية الحاجة لتعميق العلاقات الدبلوماسية والسياسية- الاقتصادية لتركيا مع دول الجوار، ويمكن الهدف من وراءه في تعزيز الهوية لتركيا والسيادة الدبلوماسية لها المستندة على القوة الناعمة، فضلاً عن دعم الفهم المشترك والامن مع الدول الجوار، وهو ما يمثل نوعاً من التغيير والتحول عن السياسة الخارجية التقليدية المرتكزة على البعد الأوروبي فحسب، لذا فالجوهر الرئيسي لهذا المفهوم يمكن في تصحيح المكانة التركية الدولية، بحيث تصبح بمثابة قوة إقليمية عظمى وفاعل اقتصادي مهيم في إطار منطقة الشرق الأوسط، وجعلها بمثابة معيارية لديها قدرة على نشر القيم والمعايير التركية، فضلاً عن دورها في تشكيل أو التأثير على إرادات و مدركات الفاعلين الآخرين في إطار السياسات الإقليمية والدولية.(محمود، 2015، ص11).

بينما الثانية فتتمثل في سياسة"الجسر والمحور"، والتي على الرغم من أن جذورها تعود إلى الامبراطورية العثمانية، حيث يتم التركيز في إطارها على الطابع العالمي للإمبراطورية العثمانية، والذي يصفى الشرعية على حاضر ومستقبل العلاقات الدولية، وتشير هذه السياسة إلى مايسمى "العثمانية الجديدة"، وتنصرف الأخيرة إلى التأكيد على أهمية الثقافة والقيم والتاريخ المشترك كأدوات استراتيجية لتعزيز اللاقات الاقتصادية والدبلوماسية مع الدول المجاورة والدول الأخرى في الاقليم، ومن ثم فهي لاتنصرف إلى استراتيجية استعمارية للسيطرة على الدول اقليمية، لكنها تركز بالأساس على رؤية لسياسة خارجية تركية رشيدة، قائمة على منحي أو توجه توفيقى نحو الدول الإقليمية، ويستند هذا الأخير على الميراث التاريخي والثقافي التركي.(محمود، 2015، ص11).

### 3.1.3: المحدد الإقتصادية

إن الأصل اللغوي لكلمة الإقتصاد (Economie Plitique)، يوجد في الكلمات اليونانية التالية (Oikos)، وتعني منزل، (Nomos)، وتعني قانون، (Politikos)، وتعني سياسي، و كان أول من إستخدم هذا اللفظ المركب (Oikomonos) أرسطو ليس، و يعني به علم مبادئ تدابير أو إدارة المنزل.(د.بوطالبة، 2020، ص12).

لقد لعبت العوامل الإقتصادية دوراً هاماً في العلاقات الدولية على مدى التاريخ، فقد كانت الأهداف الإقتصادية الموارد وأدوات السياسة الخارجية على الدوام عناصر هامة في الصراعات التي قامت بين الجماعات السياسية، وكمثال على ذلك فقد استخدمت الامبراطورية الفارسية نخائرها الضخمة من الذهب



في التأثير في السياسة الخارجية للدول الأقل شأناً، والتاريخ حامل بأمثلة مشابهة عن دور الإقتصادية في شؤون الامم.(روبرت غيلبين، 2004، ص19).

تعد الموارد الإقتصادية (الأرض، العامل البشري، المواد الخام، والموارد الطبيعية) من أسباب القوة الإقتصادية للدولة، ولها تأثير كبير في توجيه السياسة الخارجية للدولة، فإقليم (أرض) الدولة يشمل ما تحت الأرض من موارد إقتصادية طبيعية، كمصادر(البترو، الفحم، الغاز، المواد النووية)، أو ثروات معدنية (كالحديد، والقصدير، والذهب)، وتتمثل أهمية الموارد الإقتصادية فيما تتيح للدولة من قدرات مالية تمثل عنصر قوة مزدوج(مورد+قدرة)، كما أنها تمثل الأساس المادي للنمو الإقتصادي، والتبادل التجاري في إطار الإقتصاد الدولي.(شهادة، 2018، ص38).

أما إذا كانت الدولة تعاني من خلل في بنيتها الإقتصادية، فإن ذلك ينعكس سلباً على سياستها الخارجية من خلال محاولتها الحصول على الموارد إقتصادية كالمناج، والمساعدات، والقروض للخروج من أزمته الإقتصادية، وتبقى هذه الدولة رهينة لأهداف الدول المقروضة وصالحها، وهو ما يؤدي إلى فقدان استقلالية قرارها السياسي، وقد برز العامل الإقتصادي في تركيا باعتباره عاملاً مهماً من عوامل نجاح حزب العدالة والتنمية، والذي قدم لتركيا نموذجاً مميزاً في الإقتصاد، مما انعكس على الوضع الداخلي، فقد أدى النجاح الإقتصادي إلى نجاح داخلي، وكذلك نجاح في السياسة الخارجية.(شهادة، 2018، ص38). وفي هذا الاطار فان لتركيا علاقات واهتمامات في الوقت نفسها بالعراق من الناحية الاستراتيجية والاقتصادية فيمثل العراق بالنسبة لتركيا واحدة من اهم المنافذ السوقية بالنسبة للاقتصاد التركي والتي تدر على تركيا سنويا مليارات الدولارات سواء مع اقليم شمال العراق او حتى مع الحكومة الاتحادية في العراق، وبذلك فان المحدد الاقتصادي تلازم المدرك النخبوي في تركيا ويشكل واحدة من الاعمدة الاستراتيجية الاقتصادية بالنسبة لصانع القرار الخارجي لتركيا.

\*أهم مميزات العامة للإقتصاد التركي:

1-التدخل القومي والفردي: الدخل القومي أحد المؤشرات على قوة الدولة، فكلما زاد الدخل القومي تعاضمت قوة الدولة، والإقتصاد التركي يؤدي دوراً هاماً في قوة تركيا وفي سياستها الخارجية، فبعد أن بلغت نسبة التراجع في إجمالي القومي غير الصافي (6.4%) في سنة 1999م مقارنة بعام 1998م، وهي أكبر نسبة تراجع ونقلص في الإقتصاد منذ 55 سنة، حيث كان أكبر تراجع ونقلص شهده الإقتصاد التركي في العهد الجمهوري كان في عام 1945م، وقد بلغت نسبة النقلص آنذاك (15.3%)، ولكن منذ فوز حزب العدالة والتنمية، وتسلمه السلطة في تركيا، فقد غدا الإقتصاد التركي في تمام عافيته وصعوده، وأصبح يعد من الإقتصاديات العشرة الصاعدة في العالم، وأصبح الإقتصاد التركي السابع عشر في العالم، وسادس أكبر إقتصاد في الإتحاد الأوروبي.(شهادة، 2018، ص38-39).

2- الناتج المحلي والإجمالي: تعد صادرات المنتجات التركية من أهم مصادر الدخل القومي التركية، إضافة إلى المصادر الأخرى، وأهم الصناعات في تركيا هي المنسوجات، وأهميتها السجاد، والمواد الغذائية، والمشروبات، والكهربائيات، والسيارات، والكيماويات، أما الثروات المعدنية التي تمتلكها تركيا، فهي الفحم الحجري، والفحم النباتي، والحديد، والرصاص، والخراسين، والنحاس، والفضة، كما أن تركيا من أكبر منتجي معدن الكروم في العالم، كما يشكل القطن، والشاي، والتبغ، والزيتون، والعنب، والحمضيات، والخضراوات أهم المحاصيل الزراعية في البلاد، وتركيا من أكبر منتجي البندق في العالم كما توفر السياحة لتركيا مورداً مهماً، حيث تدرّ عليها هذه الصناعة حوالي ثمانية مليارات دولار سنوياً. (شهادة، 2018، ص39-40).

وتعد جمعية توساد "جمعية رجال الأعمال والصناعيين الأتراك" أبرز قوة إقتصادية علمانية مؤثرة على الحكومات التركية المتعاقبة، وتتحكم في (47%) من القيمة الإقتصادية التي تنتجها تركيا، والإقتصاد التركي الإقليمي الأكثر ديناميكية وقيادية، واستمرار الصعود التركي على هذا النحو سيفرض على جيرانها أن يكونوا أقل عداوة تجاهها. (شهادة، 2018، ص40).

\*أهم الإنجازات الإقتصادية التي حققها حزب العدالة والتنمية :

العوامل المحفزة التي ساهمت في الإنجاز الإقتصادي التركي العامل الداخلي :

أسهم هذا الإنجاز الإقتصادي نزاهة ومصداقية قيادة حزب العدالة والتنمية على المستوى الشخصي والإلتفاف الجماهيري حوله، والمستوى العالمي للنخبة القيادية فيه، كان رئيساً لبدية اسطنبول واستطاع تحقيق إنجازات كبيرة، وأعطت تجربته العملية تلك مصداقية كبيرة على مستوى النزاهة الشخصية وعلى مستوى الكفاءة السياسية والإدارية، وقد وصف الحزب من قبل الوسط الإعلامي المحلي بأنه "الحزب الأبيض" نسبة إلى مصداقية ونزاهة قيادته وبشكل خاص اردوغان وعبد الله غول، وهي الصفة -أي النزاهة- التي كان الأتراك يروجونها في ظل حالة الفساد السياسي التي كانت مستشرية، والطريق في الأمر أن عدداً من الدراسات الغربية كانت توقعت نهاية الطبقة السياسية التركية السابقة وظهور طبقة سياسية جديدة قبل الإنتخابات، وفعال تميز الحزب بأن النسبة الغالبة من أعضائه وقياداته لم تكن تشغل مناصب عامة أو قيادة من قبل، الأمر الذي يبدو وكأن السطح السياسي كله قد تغير، أو كأن هزة سياسية قد حصلت في الدولة. (سهام، 2019، ص28-29).

\*العوامل المحفزة التي ساهمت في الإنجاز الإقتصادي التركي العامل الخارجي:

(وجود نظام اقتصادي فعال يعتمد على نظام السوق، إصلاح النظام المصرفي والمالي ليتكيف مع النظم المعمول بها في دول الإتحاد، إصلاح المؤسسات والمرافق العامة بما يتفق مع المقاييس الموجودة في

الإتحاد، بناء أسواق محلية قادرة تتحمل تبعات النفطاح على السوق الداخلية الأوروبية، مكافحة الفساد والرشوة في جهاز الدولة.(سهام، 2019، ص29).

### 2.3: المبادئ الرئيسية في السياسة الخارجية التركية

شرعت تركيا مع بداية العقد الحالي في تطوير رؤيتها وسياستها على النحو يتواءم مع المستجدات في القرن الحادي والعشرون، وبذلت جهودها لإرساء هذه الرؤية على أرضية صلبة، توظف فيها موارثها التاريخية والجغرافية التوظيف الأمثل، ويتعين تركيا من ثم الالتزام ستة مبادئ حتى يتسنى لها تطبيق سياسة خارجية إيجابية وفعالة .

\*أهم المبادئ الرئيسية في سياسة خارجية تركية ما يلي:

الأول: مبدأ التوازن السليم بين الحرية والأمن :

يقصد به ما لم تحرص دولة من الدول على إقامة ذلك التوازن بداخلها فإنها بال شك ستكون عاجزة عن التأثير في محيطها، كما أن مشروعية النظم السياسية يمكن أن تتحقق عندما توفر الأمن لشعبها مع عدم تقليص حريات مواطنيها مقابل ذلك، بمعنى أنه لا بد من توفير توازن بين الأمن والديمقراطية للشعب التركي، ذلك أن غياب التوازن يؤدي إلى تقليص من إمكانية تحقيق النفوذ الإقليمي للدولة التي تستمد شرعية نظامها من قدرة توفيرها الأمن لمواطنيها، فالأنظمة التي تقيد الحريات إلى حد كبير من أجل توفير الأمن تتحول إلى أنظمة استبدادية، ولهذا عملت تركيا منذ عام 2002 على تعزيز الحريات المدنية دون تفويض الأمن خصوصاً بعد أحداث الحادي عشر من سبتمبر التي فتحت أكبر تحدي لتركيا المتمثل في تهديد الإرهاب الأمن الكيان التركي.(تلجي، عبد الجليل، 2011، ص612).

ثانياً: مبدأ سياسة تصفير المشاكل مع الجوار :

سياسة صفر مشاكل مع الجوار تعتبر شعار تلخص تطلعات تركيا حيال عالقاتها مع الدول الشرق الوسط فهي ترغب في إزالة كافة المشاكل مع الدول المجاورة لها أو على الأقل تقليصها وتخفيضها إلى أدنى المستويات، ففي سوريا تم تحسين العالقة لفترة زمنية لتدخل مضمار من الاحتدام في ظل الأزمة الحالية. وفي هذا اسياق الاستراتيجية التركي، فانها حاولت وسوف تحاول جاهدة تجنب المواجهة المباشرة مع القوى السياسية في العراق ، وان استقرار العراق ربما يمثل واحدة من الاهداف السياسية والاقتصادية في تعاملها مع العراق، املا منها ان ذلك سوف تفتح افاق جديدة وموسعة لبناء علاقات متينة وفي المجالات السياسية والامنية والاقتصادية والتي تعود بمنافع كثيرة لتركيا حاضراً وفي المستقبل.

ثالثا: التأثير على الاقاليم الداخلية والخارجية لدول الجوار :

لقد ركزت تركيا على خلق أثر وترك سياسة بارزة وراسخة في منطقة الشرق الأوسط، وقد تركت الأزمة السورية\_ التركية في التسعينيات أثرا بالغاً في تعطيل الدور التركي في منطقة الشرق الأوسط، خاصة وأن العالقات العربية التركية شهدت توترا سابقا من سوء الإدراك لدى الطرفين باعتقاد الأتراك لخيانة العرب للدولة العثمانية والعكس بالنسبة لاحتلال الأتراك الأرض العربية لمدة أربع قرون، وكنتيجة للمصالح الإستراتيجية والضرورة الملحة للدعم الدبلوماسي تم فتح الحاجز لتدخل تركيا في اللإلتزام بسياسة شرق أوسطية فعالة بداية .( ثلجي، الجليل، 2011، ص614). وهنا ركزت القيادة السياسية في تركيا على العراق وسوريا باعتبارهما الدولتان الأكثر تأثيرا على العمق الامني والستراتيجي لتركيا .

رابعا :السياسة الخارجية متعددة الأبعاد :

يرتكز داود أوغلو إلى حقيقة أن العالقات مع اللاعبين الدوليين ليست بديلة عن بعضها البعض، بل هي متكاملة فيما بينها، وهو مبدأ يضع عالقات تركيا الإستراتيجية مع الولايات المتحدة الأمريكية في إطار ارتباطها بحلف الناتو تحت مفهوم العالقات الثنائية، ففي الظروف التي تمر بها منطقة الشرق الأوسط، من غير الممكن تتبع سياسة ذات بعد واحد، وبدلا من أن تكون تركيا" مصدر مشكلة" تكون على العكس مصدر " حل للمشكلات"، وبلدا مبادرا إلى طرح الحلول لها، وبلدا يشكل مركز جذب يساهم في إرساء السالم في المنطقة الإقليمي والعالمي.( ثلجي، الجليل، 2011، ص614). وهنا اختارت تركيا تجنب الاصطدام مع المشاريع الامريكية فيما يتعلق بالعراق، هذا من جهة، ومن جهة ثانية حاولت تركيا عدم التعرض للمصالح الاستراتيجية بالنسبة لايران في الداخل العراقي خاصة في مرحلة ما بعد عام 2003.

خامسا :مبدأ أسلوب دبلوماسي جديد :

تتسم السياسة الخارجية التركية بالثبات والمرونة واعادة تعريف دور تركيا على الساحة الدولية وذلك من خلال رسم خارطة جديدة لها تجعلها مرشحة لأداء دور مركزي وأن تكون قادرة على تقديم الأفكار والحلول في قضايا الشرق الوسط .(مجموعة من المؤلفين، عبد العاطي، محرراً، 2009، ص138). ومن بينها العراق باعتباره يمثل العمق الامني فيما يتعلق بالستراتيجية الشاملة لتركيا في مسألة حماية امنها القومي، وفي هذا الاطار لم تصطدم لا عسكريا ولا سياسيا مع العراق لفترة ما بعد عام 2003، مع انه كانت هنالك جملة من القضايا المتوترة بين الجانبين الا ان الحضور الدبلوماسي كانت ولا تزال موجودة في العالقات بين الجانبين .

سادسا: الدبلوماسية المتناغمة :

أضحت تركيا لدى الرأي العام العالمي دولة ذات دور في تأسيس الاستقرار، ليس من أجلها وحسب بل من أجل دول الشرق الأوسط أيضا وهو ما يجعل النظر الى صورة تركيا الجديدة باعتبارها ملمحا على انتقال تركيا من دولة مركز إلى قوة عالمية. (مجموعة من المؤلفين، محرراً، 2009، ص138).

### 3.3: الإستراتيجية التركية الجديدة (عهد حزب العدالة والتنمية)

كان فوز حزب العدالة والتنمية بقيادة أردوغان والمجموعة التي انفصلت عن أربكان إيذاناً، بخول تركيا عصراً جديداً ومختلفاً كلياً عن الفترات التي مرت بها تركيزاً داخلياً وخارجياً، فمع وصول حزب العدالة والتنمية إلى السلطة عام 2002 اجتهدت الحكومة التركية لإعادة تعريف مبادئ السياسة الخارجية وإعطاء هذه السياسة أبعاداً جديدة، والجديد ذكره أن التعريفات الجديدة للسياسة الخارجية لم تبق حبيسة أطرها النظرية بل وجدت فرصتها للتطبيق والتفعيل وأحرزت سرعة وملموسة، ويجب التنبيه والالتفات إلى أن الحركة السياسية الخارجية التركية في ظل حزب العدالة والتنمية تتكون من مرحلتين، الأولى تمتد من عام 2002 حتى عام 2010 وتتميز بالنجاح العملي للنظريات، والثانية مرحلة ما بعد 2010 وحتى يومنا هذا والتي جاءت بنتائج عكسية لكل النظريات التي يتم التصديق لها من قبل قادة حزب العدالة والتنمية، فوصول حزب العدالة والتنمية إلى الحكم، جعل الخارجية التركية تتحول إلى خلية نشطة بكل الاتجاهات العالمية، القريبة والبعيدة، الصديقة التي في موقع الخصومة، فأصبحت تركيا مركزاً مقبولاً لتقاطع المصالح الدولية والإقليمية. (محمد، 2019، ص29).

بعد وصول حزب العدالة والتنمية إلى السلطة عام 2002 وترأس الحكومة رئيس الحزب السيد رجب طيب أردوغان انتهجت تركيا سياسة جديدة على مستوى الدولي، معتمداً على أسس جديدة:

1- تحقيق التوازن بين الحرية والأمن: فالدولة يجب ان تسعى لتحقيق الحرية لمواطنيها، ويجب ان تسعى في الوقت نفسه إلى تحقيق الأمن المجتمع والوطن.

2- محاولة حل المشكلات العالقة بين تركيا وجيرانها، أو ما يسمى ب(تفسير المشكلات).

3- اتباع سياسة خارجية متعددة ابعاد، مرتبطة بموقع تركيا على تقاطع طرق القوى والمناطق الحيوية في العالم.

4- تطوير اسلوب دبلوماسي جديد في السياسة الخارجية، وحتى الآن تعرف تركيا في النظام الدولي على انها جسر من جهات عدة هذا يعنى إن دور الجسر هو الالتقاء بمرور الاطراف فوقه، في حيث ان تركيا يجب ان تعرف في المرحلة الجديدة على انها يلد مركز.

5- الانتقال من السياسة الجامدة والسكوت، إلى الحركة الدائمة والتواصل مع كل بلدان العالم المهمة لتركيا. (خالد، 2020)

### 4.3: الإستراتيجية التركية حيال العراق بعد 2003

#### 1.4.3: الإطار التاريخي للعلاقات التركية-العراقية

تمتد العلاقات بين البلدين الجارين على مدى مئات السنين منذ دخول الدولة العثمانية للمنطقة العربية في القرن السادس عشر، وقد تبدت العلاقات وتحولت بشكل كبير وفق المتغيرات على طرفي المعادلة، وإذا ما استثنينا الفترة العثمانية، وركزنا على العلاقات في العهد الحديث، لأمكننا القول إنه قبل وصول حزب العدالة والتنمية للحكم في تركيا وعلى مدى عشرات السنين تركزت النظرة التركية للعلاقات مع العراق على الهواجس الأمنية المتعلقة بالخوف من التدخلات الخارجية واستشارها لبعض التناقضات والملفات الداخلية للتأثير على وحدة البلاد. (عقيل، 2012، ص167).

فقد بنيت العلاقات البينية مع العراق لعقود طويلة على محددات وأسس تتعلق بقضايا أمنية، في مقدمتها ضبط الحدود وتغليب خطر حزب العمال الكردستاني الذي خاض منذ 1984 حرباً انفصالياً ضد الدولة التركية من ناحية والخلافات حول حصص المياه من نهري دجلة والفرات وتحديداً باعتبارها مسألة أمن القومي للطرفين من الناحية أخرى، إضافة إلى أرضية الخصومية والعداء بين الطرفين باعتبار انتماء كل منهما إلى أحد المحورين المتصارعين على الساحة الدولية في فترة الحرب الباردة. (عقيل، 2012، ص167).

السمة البارزة في سياسات تركيا ما قبل العدالة والتنمية تجاه العالم العربي هي تجاهل أو إدارة الوجه بالكلية نحو الغرب اهتماماً وسياسياً واقتصادياً، بيده أن العلاقة مع العراق تخللتها في تلك السنوات التي يقع أغلبها خلال فترة الحرب الباردة-ثلاث محطات مهمة اختلفت عن هذا السياق وقاربت فيها تركيا المشهد العراقي واشتبكت معه مباشرة، أولاً إنشاء حلف بغداد عام 1953 بعضوية كل من تركيا والعراق وبريطانيا وإيران باكستان بفكرة من الولايات المتحدة لصد التمدد الشيوعي في منطقة الشرق الأوسط والذي لم يكتب له النجاح أو الاستمرار طويلاً. (محمود، 2012، ص723).

وثانياً الحرب العراقية الإيرانية (1980-1988) التي انتهجت فيها أنقرة سياسة الاحتواء المزدوج لكلا الطرفين بالتنسيق مع الولايات المتحدة، وأما الثالثة فهي حرب الخليج الثانية (1990-1991) التي استمرت فيها تركيا بقيادة تورغوت أوزال لإعاد تأكيد أهميتها للمنظومة الغربية حتى بعد انتهاء الحرب الباردة رغم المعارضة الداخلية الشديدة التي أدت لاستقالة بعض الوزراء. (سعيد، 2017).

سمحت أنقرة باستخدام قوات تحالف الدولي لأراضيها كما شاركت قوات التركية في العمليات العسكرية إلى جانب الدعم اللوجستي الذي قدمته تركيا ودعمها لعملية (توفير الراحة) المتعلقة بحماية الأكراد و شمال العراق رغم انعكاساتها السلبية عليها بسبب ضعف سيطرة الحكومة المركزية على أطراف البلاد، وما نتج عن ذلك من هجمات حزب العمال الكردستاني على تركيا وقيام شمال العراق رغما عنها، وهو ما دفعها في بعض المراحل إلى التعاون مع صدام حسين لمواجهة حزب العمال الكردستاني.(ناظم، 2012، ص179-200).

بعد استلام حزب العدالة والتنمية الحكم في تركيا عام 2002 نقطة تحول في العلاقات التركية العراقية، وقد اعتمدت السياسة التركية تجاه العراق في العهد الحزب العدالة والتنمية على مبادئ أساسيين هما(مواجهة تهديد حزب العمال الكردستاني لها و انطلاق عملياته في شمال العراق حيث معسكراته في جبال قنديل، وتأكيد أهمية التوازنات الديمغرافية والسياسية في العراق و حمايتهما في ما يتعلق بالأقلية التركمانية.(سعيد، 2017).

### 5.3: ثوابت السياسة الخارجية التركية حيال العراق

الأول: الحفاظ على وحدة الأراضي العراقية:

وذلك انطلاقا من ان أي تقسيم لأراضي العراقية سيفتح باب التقسيم لكل الدول المجاورة لها بما فيها تركيا نفسها وهذا فيما يخص موقفها من اقامة دولة كردية في شمال العراق، وموقفها من الدعوات التي تنادي بإقامة اقليم الوسط والجنوب، وعلى ما يبدو فإن تركيا تفضل بقاء العراق موحدًا وان لا يتفتت الى جيوب او دويلات على اساس عرقي او طائفي وبذلك فان تركيا مع بقاء السيادة العراقية كوسيلة الاحتواء التهديدات التي يمكن ان تتعرض لها في حالة التقسيم، كما ان لتركيا مصالح اقتصادية واضحة في اعادة توحيد العراق يمكنها من التعامل مع كافة انحاء العراق في مجالي التجارة والإستثمار.(شيماء، ص9).

ثانيا : منع أقامه دولة كردية مستقلة في شمال العراق:

تعد القضية الكردية وطريقة التعامل التركي مع هذه القضية من الثوابت المهمة في السياسة الخارجية التركية، فتركيا ترفض اقامة أي دولة مستقلة لأكراد سواء في العراق او سوريا او تركيا ذاتها، يشكل الأكراد ما بين ( 8 - 13 ) مليون نسمة من مجموع نفوس تركيا الذي يقارب (8، 67) مليون ويقطن اقل من نصفهم في جنوب شرق الأناضول، والنسبة الأكبر تسكن في مدن تركيا الرئيسية خاصة في اسطنبول وانقرة وثمانية ملايين اخرى منهم في الأقاليم الكردية في العراق وايران وسوريا، ولأتعترف تركيا بوجود اقلية كردية، وتعتبر الأكراد مجرد مواطنين اترك، وكانت طريقة تركيا في التعامل مع القضية الكردية مفعمة بالإنفعالات التاريخية العميقة والتي اطلقت شرارتها اتفاقية سيفرس عام 1930، ونتيجة لذلك

رفضت تركيا وبشدة طلبات الأكراد لمنحهم المزيد من الحكم الذاتي الإقليمي والحقوق الثقافية خوفا من ان يؤدي الحكم الذاتي الى الانفصال وبالتالي تهديد وحدة الدولة التركية.(شيماء، ص10).

وفيما يتعلق بأكراد العراق، تخشى تركيا من أن أقامته مثل هذه الدولة رسميا سيدفع بأكراد تركيا للاقتداء بأكراد العراق والسعي الى تحقيق الانفصال او على الأقل اقامة حكم ذاتي مادام مثل هذا الهدف اصبح واقعا في شمال العراق، فتركيا تعارض حتى منح اكراد العراق حكما ذاتيا واسعا يمكن ان يعمل لاحقا على استقلالها بشكل كامل، وهي ترى أن اعلان دولة كردية مستقلة في شمال العراق يمكن ان يكون سببا للحرب ذلك ان وجود القوات العسكرية التركية في البعض من مناطق شمال العراق - وان كان يستهدف مواجهة قوات حزب العمال الكردستاني التركي، الا انها تؤثر في الوقت نفسه دور الشرطي الذي يراقب حركة الأكراد العراقيين تحسبا ألي اعمال كردية يمكن ان تهدد الثوابت التركية في العراق وبالتالي فان الهاجس الكبر بالنسبة لتركيا يكمن في وجود كتلة كردية كبيرة على الجانب الأخر للحدود في شمال العراق والقلق التركي من الكراد في العراق ينبع من عاملين:

- 1- ان المنطقة الجغرافية أكراد العراق محاذية بل تشكل امتدادا للمنطقة الجغرافية لأكراد تركيا .
  - 2- ان اكراد العراق قطعوا شوطا كبيرا في سبيل تجسيد هويتهم الثقافية وشخصيتهم القومية وخاصة بعد منحهم الحكم الذاتي في مطلع السبعينيات وازدادت وتبلورت هذه الهوية بل اكتسبت ابعادا سياسية وكيانية بعد حرب الخليج الثانية (شيماء، ص10).
- ثالثا : حماية الاقلية التركمانية في العراق:

ان استخدام ورقة الأقليات يمثل احد الثوابت المهمة في السياسة التركية وهذا هو الحال مع الأقلية التركية عموما في اليونان وبلغاريا والشيشان ووجود كتلة تركمانية في منطقة كركوك العراقية والذي يقدر عددهم ما يقارب المليون واربعمائة الف نسمة، فقد شكلت الأقلية التركمانية في العراق ورقة ضغط للتدخل في الشؤون العراقية وخاصة مدينة كركوك وصولا لاجبال حميرين وشجعت حالة الفوضى والتفكك في الوضع العراقي الراهن لتركيا للمراهنة على الأقلية التركمانية كورقة ضغط داخلية تستخدمها تركيا للضغط على العراق عند الضرورة.(شيماء، ص11).

رابعا : تقليص النفوذ الإيراني في العراق:

تدرك تركيا مخاطر الدور الذي يمكن ان تلعبه إيران بشكل حثيث لتعزيز نفوذها الإقليمي في العراق، فايران، تملك الطموح والإرادة والإمكانات، وهي تعد الجناح الشرقي للعالم العربي ونطاقاً استراتيجياً مهماً لأنها القومي، وخاصة بعد ان شهدت المنطقة تسارعا دراماتيكية تدور رحاها حول المحادثات النووية بين إيران ومجموعة 1+5. وهو ما أربك المشهد السياسي الإقليمي، لأنه أنبئ عن تحول في



أولويات وتوجهات السياسة الخارجية الأميركية، بما يحمله ذلك من مضامين متعددة حول النوايا الأميركية وأثر ما توّول إليه هذه المفاوضات على التوازنات الإقليمية والدور المستقبلي لإيران في المنطقة العربية وفي العراق خصوصاً، وغني عن القول إن إيران يهتما بشكل كبير أن تحيد واشنطن، إن لم تستطع كسبها، ما يساعدها على تعظيم دورها في المنطقة العربية وهنا تأتي المخاوف التركية من احتمالية تعاضم النفوذ والدور الإيراني في العراق على حساب المصالح التركية. (شيماء، ص11).

ان احتلال العراق من قبل الولايات المتحدة الأمريكية عام ٢٠٠٣ وفر لتركيا فرصة تاريخية لتحقيق أهدافها ومصالحها القومية عبر زيادة فاعلية التحرك الإقليمي وعلى كافة الأبعاد السياسية والاقتصادية والأمنية والثقافية، إذ إن اختلال معادلة التوازن الإقليمي الاستراتيجي بعد خروج العراق من تلك المعادلة، وظهور خريطة جديدة للتوازنات الإقليمية، أتاح لتركيا فرصة كبيرة لحرية الحركة والفعل السياسي الإقليمي المؤثر، وفي هذا السياق فقد جاءت السياسة التركية تجاه العراق وفقاً للتوجه التركي الجديد في المنطقة عموماً لا سيما بعد فشل السياسات الأمريكية المتعاقبة من الوصول إلى تفاهات إقليمية مقنعة لكافة الأطراف، من خلال توظيف الوسائل السياسية، والقوة الناعمة أكثر من الاعتماد على القوة العسكرية لقد مثل احتلال العراق من الولايات المتحدة الأمريكية في آذار ٢٠٠٣، الحدث الأخطر بالنسبة لتركيا مقارنة بأحداث أخرى، إذ إن ذلك الاحتلال خلق واقعاً جديداً غير مسبوق في منطقة الشرق الأوسط، والذي ترتب عليه نتيجتين: الأولى تمثلت في التدمير والفوضى التي لحقت بدولة مركزية في الشرق الأوسط منذ نشوء الدولة/ الأمة في المنطقة بعد الحرب العالمية الأولى، وتركيا أحد نماذج الدولة المركزية في المنطقة، والتي تشعر بالخطر من امتداد هذه النزعة التدميرية إليها وإلى غيرها من. أما النتيجة الثانية فتمثلت بالواقع الجديد الذي برز بعد ٣٢ دول المنطقة المركزية الاحتلال وهو نشوء كيان فيدرالي كردي في شمال العراق بصورة رسمية منصوص عليها في الدستور العراقي، وهو ما يمهد لقيام دولة كردية مستقلة في الشمال قد تفسح المجال أما انفصال أكراد تركيا، أو التحاقهم بالدولة الكردية، وهو ما يمثل بنظر تركيا تهديداً حقيقياً لوحدها وللأمن القومي التركي. (سليم، ص333-334).

لقد وجدت تركيا نفسها بعد عام ٢٠٠٣ في مواجهة مشهد سياسي جديد لا يتفق مع مرتكزاتها الاستراتيجية في العراق، فتطور العملية السياسية في العراق كان في مصلحة الأكراد والأحزاب الشيعية العراقية القريبة من إيران (من وجهة نظرها)، ولذلك رفضت تركيا منذ البداية صيغة مجلس الحكم الانتقالي في حزيران ٢٠٠٣ كونها قائمة، فضلاً عن أنه أتاح للأكراد التمتع بنفوذ على أساس عرقي وطائفي (من وجهة نظرها) (سياسي كبير في الساحة السياسية العراقية، من خلال تولي مناصب مهمة في الدولة العراقية، كذلك أتاح هيمنة كردية على الأقلية التركمانية، مما أثار حفيظة تركيا وزاد من مخاوفها تجاه الطموحات الكردية في العراق. (سليم، ص334).

فطبيعة السياسة التركية تجاه العراق على الرغم من أنها تحمل اهداف معلنة تتمثل بتعزيز التعاون المشترك بين البلدين في كافة المجالات، فإنها من جانب آخر تشكل عاملا مهددا للأمن الوطني العراقي من خلال سعي تركيا إلى توثيق علاقاتها مع بعض القوى السياسية العراقية التي تشعر بالتهميش في الوضع العراقي الجديد، لاسيما، ضمن ٣٧ بعد اقرار الدستور العراقي نهاية عام ٢٠٠٥ والذي اقر الفيدرالية في البلاد إستراتيجية مخطط لها، بهدف جمع أكثر من ورقة ضغط تمكنها من الفعل والتأثير في التوازنات السياسية العراقية، وهو ما يضمن لها وجود حكومة موالية أو على علاقات طيبة معها في المستقبل.(سليم، ص335).

فتركيا تجد نفسها حاضرا ديمغرافيا في العراق ويراه العراق تدخلا في شؤونه الداخلية، وبين تلك الرؤيتين، تكمن ملفات ساخنة كانت تثار كل فترة، فبعد عام 2002 لم تخل اية حكومة عراقية من اتهامات ضد حكومة تركيا، حيث اعترض رئيس مجلس الحكم ايد علاوي عام 2002، مشاركة قوات تركية ضمن القوات المتعددة الجنسيات، الحال كان كذلك مع حكومة ابراهيم الجعفري، اذ تشنبت فيه العلاقات مع تركيا معلنا خلالها الجعفري رفضه التدخل التركي في شؤون العراق، وبعد استلام السيد نوري المالكي رئاسة الحكومة عام 2006، ازدادت الخلافات أكثر خاصة بعد إيوائها لطارق الهاشمي المطلوب للحكومة المركزية بقضايا ارهاب، وهذا ما انعكس على العالقة بين الطرفين.(شيماء، ص6).

وقد عرض أردوغان سياسة تركيا اتجاه العراق في خطابه أمام نواب حزبه في 9 يناير 2007، حيث أكد على دعم وحدة العراق ضد التقسيم وضرورة إشراف الحكومة المركزية، على ثروات النفط والمصادر الطبيعية وقد استخدمت تركيا لذلك عدة خيارات منها الضغط الدبلوماسي والخيار العسكري والتهديد بفرض عقوبات اقتصادية، وذلك على النحو التالي:

- 1- دعوة جلال طالباني لزيارة تركيا في فيفري 2008، في إطار فتح باب الحوار مع أكراد العراق، كما التقى "مراد اوزجلك" المبعوث التركي الخاص، وأحمد داوود أوغلو المستشار الخاص للشؤون الخارجية لرئيس الوزراء التركي طيب رجب أردوغان، مع رئيس وزراء إقليم كردستان .
- 2- التهديد باستخدام القوة العسكرية واستخدامها فعليا ضد الأكراد الذين يحاولون الانفصال أو الاستيلاء على مدينة "كركوك"، ولقد شنت القوات التركية هجمات ضد قواعد حزب العمال الكردستاني شمال العراق عدة مرات مثل ما حدث في أكتوبر 2008 .
- 3- احتفاظ تركيا بعدة قواعد عسكرية في شمال العراق كالقاعدة الموجودة في دهوك، وبامرني التي تضم وحدات من الفرق الخاصة و وحدات الدعم من مدرعات وطائرات هليكوبتر.
- 4- التهديد بفرض عقوبات اقتصادية، حيث أن إقليم كردستان يعتمد على تركيا اقتصاديا من عدة نواحي توظفها تركيا كأداة ضغط على الإقليم، حيث يقدر عدد الشركات التركية العاملة في إقليم كردستان

بحوالي 300 شركة، كما أن تركيا تبيع الوقود لإقليم كردستان وتدير نفط شمال العراق عبر الأراضي التركية من خلال أنبوب النفط كركوك-جيهان التركي . من خلال استخدام الجبهة التركمانية كورقة لتبرير تدخلها في شمال العراق والتي تدعمها ماليا وسياسيا.(لخضاري، 2018، ص48).

وقد برزت التوجهات التركية الجديدة تجاه العراق بشكل واضح منذ عام ٢٠٠٩، إذ قامت تركيا ببناء علاقات مع بعض الجهات المعارضة للعملية السياسية في العراق كهيئة علماء المسلمين، واستضافتها لعدة مؤتمرات ذات ابعاد طائفية، فضلا عن دعوتها الى قيام جبهة تركمانية واسعة تأخذ على عاتقها المطالبة بضرورة اعطاء . فضلا عن دعمها لقيادات سياسية في الوصول الى ٣٨ التركمان حقوقهم في العراق الحكم في العراق تكون اقل تبعية لايران ( من وجهة نظرها)، وهو ما تجسد بشكل واضح خلال الانتخابات البرلمانية التي جرت في العراق عام ٢٠١٠، عندما راهنت على القائمة العراقية التي يتزعمها اياد علاوي في مواجهة قائمة دولة القانون التي يتزعمها نوري المالكي، في محاولة منها لضعاف النفوذ الايراني في العراق .( ايمان 2012، ص134)

ما انه في سبيل ضمان تحقيق مصالحها في العراق فقد لا تتردد تركيا في الاتصال وتعميق علاقاتها مع اطراف لا تؤمن بالعملية السياسية، او التحالف مع جماعات وقيادات متطرفة لفرض ما تبقى لها من نفوذ على مناطق محددة في العراق، اذ قد تتعامل انقرة مع تيارات سلفية في كردستان العراق لمواجهة اي احتمال في التفكير في اقامة دولة كردية مستقلة، ولابقاء حالة القلق وعدم الاستقرار في العلاقة بين اربيل والدولة المركزية في بغداد، وكما قامت تركيا بتوظيف وضع الاقلية القومية التركمانية في العراق، من خلال توجيه الاتهامات المتكررة للحكومة العراقية بعدم توفيرها الحماية الكافية للتركمان نتيجة للإضطهاد والقمع والتمييز وسوء المعاملة التي يتعرضون لها( من وجهة نظرها)، ومما ساعد على اتساع تلك الانتقادات وتزايد حدتها، وجود عدة آلاف من التركمان الذين غادروا العراق الى تركيا وتشكيلهم في الاخيرة جمعيات وتنظيمات مرتبطة، ومدعومة من بعض الصحف والاطراف الحزبية والجامعية التركية.(سليم، بدون سنة النشر، ص336).

## الفصل الرابع

### قضايا وإبعاد السياسة الخارجية التركية حيال العراق

#### 1.4: قضايا السياسة الخارجية التركية حيال العراق

##### 1.1.4: القضايا الجغرافية: الحدود (الإشكالية الحدودية)

منذ خسارة تركيا قضية دمج الموصل ضمن أراضيها بحجة أن أكثرية سكانها أكراد أمام المملكة المتحدة المنتدبة على العراق آنذاك بتوقيعها معاهدة التسوية في حزيران/جوان 1926م، ودمج الموصل ضمن العراق تحت الإنتداب البريطاني، لازالت مشاعر الندم تطفو على القادة الأتراك منذ ذلك الحين، فقد أشار رئيس الوزراء التركي الأسبق "تور غوت أوزال" في تشرين الثاني/أكتوبر 1986م في معرض النفي القاطع بأن لدى بلاده أي مطامع بخصوص كركوك، وأن: "أنقرة باستطاعتها أن تعتمد نهجا أكثر فعالية إذا ما تعرض أمنها للخطر، "وهنا الإشارة ضمنا بالتهديد بالمطالبة بالموصل. (لادمي، 2017، ص37).

إن مثل هذه الخطابات العنيفة وخاصة عند التدقيق في توقيتها الزمني وظروفها كالحرب بين العراق وإيران، وغزو العراق للكويت وبعده ضرب الحلفاء للعراق وما نتج عن كل ذلك من تفكك للعراق ولو بشكل غير رسمي. إنما تدل على مشاعر الرغبة في التدخل في العراق بعد سقوط نظام حسين بشكل مباشر أو سري، ويتضح ذلك جليا من خلال الزيارات الرسمية لوزراء أترك لمناطق مختلفة من شمال العراق. رغم أن تركيا وقفت الموقف المشرف مقارنة ببعض مواقف الدول العربية تجاه الغزو الأمريكي للعراق عام 2003. (لادمي، 2017، ص37).

التدخل التركي في العراق عبر الحدود :

- وجود قوات تركية في العراق، وتحديدًا في الموصل، حيث تتمركز في معسكر "زيلكان" بالقرب من بلدة بعشيقة شمال شرقي الموصل، وهي عبارة عن ثلاثة أفواج بواقع مئة وخمسين جندياً، تصحبهم

عشرون دبابة، وهذا يعني أن تركيا على معرفة بجغرافية الموصل السياسية والعسكرية، ولديها دراسة وافية عن إمكانية التدخل العسكري واستحقاقاته.

- العلاقة التي تربط تركيا بإقليم كردستان، الذي يرحب بأي تدخل تركي في العراق، وهو ما سيسهل لتركيا دخولها ومدّها بكل ما تحتاجه من الدعم المعلوماتي واللوجستي والفني.
- عمدت تركيا إلى تأهيل قوات سنّية تابعة لمحافظة نينوى السابق "أثيل النجيفي" على مستوى التدريب والتجهيز، والدعم الفني واللوجستي، وهذا يعني أن هناك قوات حليفة لها من أهل الأرض.
- الإرث التاريخي للموصل، إذ تُعدّ تركيا الموصل -مركز محافظة نينوى- جزءاً منها، وتابعاً لها، وأنها انتزعت منها انتزاعاً بالمعاهدة التي أبرمت مع بريطانيا في 1926 بعد أن كانت تابعة لها بحكم الدولة العثمانية لقرون.
- إمكانية موافقة الولايات المتحدة الأمريكية على التدخل التركي في قضية الموصل، وتجري محادثات بين مسؤولين عراقيين وأمريكيين لتنسيق عملية التدخل التركي، ولتكون بموافقة الحكومة العراقية، ومن المتوقع أن يناقش الرئيس التركي خلال وجوده حالياً في واشنطن هذا الملف مع الأميركي. (الزبير، 2020).

#### 2.1.4: القضية الكردية

تعد القضية الكردية وطريقة التعامل التركي مع هذه القضية من الثوابت المهمة في السياسة الخارجية التركية حيال العراق، فتركيا ترفض إقامة أي دولة مستقلة للأكراد سواء في العراق أو سوريا أو تركيا ذاتها، يشكل الأكراد مال بين (8-12) مليون نسمة من مجموع نفوس تركيا الذي يقارب (67، 80) مليون ويقطن أقل من نصفهم في جنوب شرق الأناضول، والنسبة الأكبر تسكن في مدن تركيا الرئيسية وأنقرة، وثمانية ملايين أخرى منهم في المناطق الكردية في العراق وإيران و سوريا، ولأتعترف تركيا بوجود أقلية الكردية، وتعتبر الأكراد مجرد مواطنين أترك، وكانت طريقة تركيا في التعامل مع القضية الكردية مفعمة بانفعالات التاريخية العميقة والتي اطلقت شرارتها اتفاقية سيفرس عام 1920، ونتيجة ذلك، رفضت تركيا وبشدة طلبات الأكراد لمنحهم المزيد من الحكم الذاتي الإقليمي والحقوق الثقافية خوفاً من أن يؤدي الحكم الذاتي إلى الانفصال وبالتالي تهديد وحدة الدولة التركية. (محمد نورالدي، 2008، ص236).

وفيما يتعلق بأكراد العراق، تخشى تركيا من أن إقامته مثل هذه الدولة رسمياً، مما سيدفع بأكراد تركيا للاقتداء بأكراد العراق والسعي إلى تحقيق الانفصال أو على الأقل إقامة الحكم الذاتي مادام مثل هذا الهدف أصبح واقعاً في شمال العراق، فتركيا تعارض حتى منح أكراد العراق حكماً ذاتياً واسعاً يمكن أن

يعمل لاحقاً على الاستقلالها بشكل كامل، وهي ترى أن اعلان دولة كردية مستقلة في شمال العراق أن يكون سبباً للحرب لذلك ان وجود القوات العسكرية التركية في بعض من مناطق شمال العراق، وان كان يستهدف قوات الحزب العمال الكردستاني -التركي، إلا إنها تؤثر في الوقت نفسه دور الشرطي الذي يراقب حركة الأكراد العراقيين تحسباً لأي اعمال كردية يمكن تهدد الثوابت التركية في العراق وبالتالي فإن الهاجس الاكبر بالنسبة لتركيا يمكن في وجود كتلة كردية كبيرة على الجانب الأخر للحدود في شمال العراق وقلق التركي من الاكراد في العراق ينبج من عاملين:

- 1- ان المنطقة الجغرافية لأكراد العراق محاذية بل تشكل امتداد للمنطقة الجغرافية لأكراد تركيا .
- 2- ان اكراد العراق قطعوا شوطاً كبيراً في سبيل تجسيد هويتهم الثاققة وشخصيتهم القومية وخاصةً بعد منحهم الحكم الذاتي في مطلع السبعينيات، وازدادات وتبلورت هذه الهوية بل اكتسبت ابعاد سياسية وكيانية بعد الحرب الخليج الثانية.( نورالدين، 2008، ص237).

انتهج حزب العدالة والتنمية مقاربة جديدة في حل المسألة الكردية، بإحلال عملية السلام الداخلي بدلاً من الحل الأمني الذي أثبت فشله، وأدى إلى اتساع دائرة الصراع وأطرافه، بدلاً من إنهائه. طرح حزب العدالة والتنمية رؤيته لحل المسألة الكردية «مبتعداً عن المسار العسكري الأمني عبر مسارين: تطرق حزب العدالة والتنمية إلى المسألة الكردية علانية، المسار الأول: التسوية السياسية: بدأ عام ٢٠٠٥ أثناء زيارة رئيس الوزراء السابق أردوغان إلى مدينة ديار بكر، قائلاً: إن المسألة الكردية مشكلته وإن «تجاهل أخطاء الماضي ليس من سلوك الدول الكبرى، مؤكداً أنهم عازمون على حلها عبر الديمقراطية، وحقوق المواطنة والمزيد من الرفاهية الاقتصادية، لتتصاعد جهود الحزب في هذه المسألة عام ٢٠٠٩، بإطلاق مبادرة «الانفتاح الديمقراطي» الساعية إلى حل المسألة الكردية سلمياً، لتكون هذه المرحلة إيذاناً بحراك سياسي واجتماعي على المستويين الرسمي والأهلي، لتسوية المسألة الكردية في تركيا، وتتكمل هذه الجهود بإجراء محادثات غير مباشرة بين الحكومة وعبد الله أوجلان منذ شباط/فبراير عام 2013، عبر أعضاء جهاز الاستخبارات التركي، وأعضاء حزب الشعوب الديمقراطي يتفق حزب العدالة والتنمية ورئيسه السابق أردوغان مع الحكومات التركية المتعاقبة على معارضة انفصال الأكراد واستقلالهم من الدولة التركية، كما أنه يعارض منحهم حكماً ذاتياً، حيث صرح أردوغان عام 2010 إبان رئاسته للوزراء: «إن مطلب الحكم الذاتي فخ قبيح وأن فتح مثل هذا النقاش لا يخدم، لا الديمقراطية ولا الحرية ولا السلام الاجتماعي ولا الأخوة» وقال: إنه يدافع عن القضية الكردية، لكنه ضد النزعة الكردية وضد النزعة التركية إذ ليس في حضارتنا مكان للعرقية، يخشى الحزب أن يكون الحكم الذاتي مقدمة

لانفصال المناطق الكردية مستقب للعرقية عن الدولة التركية، وبخاصة في ظل الظروف الدولية المتغيرة التي قد تساند المطالب الكردية في الانفصال وتدعمها، كما أنه برفضه الحكم الذاتي، يتمشى مع محرمات نسبة لا بأس بها من مؤيديه القوميون. (الخماس، 2015، ص138).

العراقيل التي تواجه التسوية السياسية للمسألة الكردية:

1- معارضة الأوساط القومية عند الطرفين، التركي والكردية، لأي تسوية لا تحقق مكاسب كبيرة على حساب الطرف الآخر.

2- تشدد الأوساط العسكرية والحكومية حيال المطالب الكردية المطالبة بالحكم الذاتي، واستخدام اللغة الكردية كلغة رسمية في البلاد.

3- انقسام أجنحة حزب العمال الكردستاني بين مؤيد للتسوية ومعارض لها؛ حيث إن جناح الأكراد الرابض في جبال قنديل يفضل الخيار العسكري، بينما يدفع أوجلان القائد التاريخي لحزب العمال الكردستاني نحو التسوية السياسية.

4- تأثير التسوية بعوامل خارجية لامتداد المكون الكردي في عدة دول (سورية، العراق، إيران)، فضلاً عن التأثير الدولي (الولايات المتحدة، الاتحاد الأوروبي، روسيا).

أما دوافع الجانب الكردي إلى تحقيق المصالحة السياسية، فهي:

1- تراجع القدرة على الحفاظ على الوهج الأيديولوجي الذي دفع الشباب الأكراد في الماضي إلى الانخراط في ساحات القتال ضد الجيش التركي.

2- توجه شريحة واسعة نحو «النضال السلمي» المدني لتحقيق المطالب الكردية.

3- معاناة حزب العمال الكردستاني مشكلات مالية بسبب قيود الاتحاد الأوروبي على منابع تمويله

4- تراجع الحضور القومي العنصري في الخطاب التركي العام، منذ تولي حزب العدالة والتنمية السلطة، الأمر الذي ساهم في تخفيف الدعم المادي من مناصري حزب العمال الكردستاني في تركيا وأوروبا، حيث يتصاعد دعمه ويخفت، وفقاً للعداء والصراع مع الحكومة التركية. يمكن أن يضاف إلى ما سبق

5- انفتاح حزب العدالة والتنمية على الأكراد، وتوجهه إلى حل المسألة الكردية سلمياً بعيداً من الحل العسكري، وتعد هذه خطوة مهمة في إطار تحييد المؤسسة العسكرية، وكف يدها عن التخطيط للسياسات العامة في البلاد. (رنا، 2015، ص138-139).

الملف ذو الأولوية القصوى بالنسبة لأنقرة هو تهديد حزب العمال الكردستاني لأراضيها، حيث يشن الحزب حرباً انفصالية منذ 1984 كلفت تركيا 40 ألف قتيل وأكثر من 500مليار دولار من

الخسائر البشرية فضلاً على فترة التصعيد الحالية التي حاول من خلالها الحزب ومنذ تموز/2015، بدء حرب مدن و إعلان إدارات ذاتية من مناطق الأغلبية الكردية جنوب الشرق البلاد، ولأن الحزب يملك معسكرات تدريب في جبال قنديل شمال العراق ينطلق منها المسلحون وعمليات تهريب السلاح للداخل التركي فإن العلاقات التركية مع كل من حكومة بغداد المركزية وحكومة المنطقة الشمال العراق ، تتحد وبشكل كبير وقبل أي محدد آخر، على موقف كل منها إزاء هذه المعسكرات وحق تركيا في التدخل ضدها، ولذلك نجد في تاريخ العلاقات التركية العراقية لحضات تأزم ولحضات تعاون في هذا الملف باختلاف موقف بغداد.( الحاج، 2016 ).

تأسس حزب العمال الكردستاني في 1978، نقلة نوعية في النضال الكردي في تركيا، لجهة التأثير و لجهة المرجعية الفكرية، إذ انعكس التأثير بالمد اليساري في مختلف دول العالم على ايولوجيا الحزب المؤسس حديثاً على المبادئ القومية الكردية واليسارية والماركسية، انتقل الحزب العمال للعمل في مواجهة الدولة التركية مطالباً باستقلال والحكم ذاتي عام 1984، وهو صراع كلف تركيا خلال حوالي ثلاثين عاما أكثر من 40 الف ضحية و300 إلى 500مليار دولارا كخسائر مادية.(سعيد الحاج، 2016).

سياسة الخارجية التركية اتجه القضية الكردية بشكل عام والحزب العمال الكردستاني خاصاً:

- 1- منع حزب العمال الكردستاني من إيجاد مناطق أمنة له في شمال العراق .
  - 2- العمل على الحيلولة دون تقسيم العراق على أساس طائفي أو عرقي، يؤدي في المستقبل إلى قيام دولة كردية مستقلة أو كونفدرالية عاصمتها المدينة الغنية بالنفط(كركوك).
- استخدمت تركيا لذلك عدة اختيارات على النحو الآتي:

- 1- التهديد باستخدام قوة العسكرية واستخدامها فعلياً ضد الاكراد الذين يحاولون الانفصال او الاستيلاء على مدينة كركوك.
- 2- احتفاظ تركيا بعدة قوات عسكرية في شمال العراق كالقاعدة الموجودة في دهوك -بامرني، التي تضم وحدات من الفرق الخاصة ووحدات الدعم من المدرعات وطائرات هليكوبتر.
- 3- التهديد بفرض عقوبات واقتصادية.( خديجة، 2018، ص47-48).

تعد المشكلة الكردية تحدي ومعضلة كبيرة امام حكومة حزب العدالة والتنمية، فبعد الشواطئ التي قطعتها حكومة اردوغان لحل هذه المشكلة ، عادت مجددا لتطفو على سطح الأحداث . والمتابع لهذه المشكلة وتداعياتها يتوصل الى مسألة غاية في الاهمية وهو ان هناك قوى داخلية واقليمية ودولية لايسرها استقرار الوضع في تركيا وهي تبغي اضعافها واضعاف عزمها للعب دور في المحيط الاقليمي ، السیما بعد توجهاتها للقيام بدور كبير عبر ربط شرق اوربا بأسيا الوسطى. (مهديّة، 2017، ص141).



واصبحت المشكلة الكردية مشكلة عراقية ثم مسألة إيرانية بعد الثورة الإيرانية ثم مسألة تركية جراء النشاطات المسلحة لحزب العمال الكردستاني التركي. وتشعر تركيا بأنزعاج واضح حيال سياسة أمريكا وأوروبا ومواقفها من المسألة الكردية، سيما تأثيرها على علاقات تركيا بألمانيا واليونان. (مهديّة، 2017، ص142).

وكانت المنطقة الكردية قد شهدت لفترة وجيزة استقراراً بعدما أجريت اتصالات بين أطراف المشكلة الكردية، إلا أن الأمر تغير سنة 2006م عندما انتهت منظمة حزب العمال الكردي التركي الهدنة، بعد اعتقال زعيمها عبد الله أوجلان في 15 شباط من نفس العام والذي كان يخفي أهدافاً سياسية بدعوته إلى استئناف القتال ضد الحكومة، من هذه الأهداف: أولاً خشيته من فقدان السيطرة على الحركة الكردية في العملية السياسية الجديدة، وثانياً الخوف من ازدياد نفوذ بعض المنافسين، سيما بعد خروج نواب أكراد من السجن كانوا معتقلين أي أن هناك صراعاً على السلطة داخل حزب العمال الكردستاني وثالثاً اشتداد خوف هذا التنظيم من فوز حزب العدالة والتنمية في ست محافظات كردية عام 2004م ثم حدوث صراع بين أعضاء الحزب، فقد طالب عثمان أوجلان الشقيق الأصغر لعبد الله أوجلان بتحويل حزب العمال الكردستاني إلى منظمة سياسية، لكن منافسه مراد قاريلان الذي يتزعم خمسة آلاف مقاتل ويتحصن في جبال قنديل العراقية، رفض أن يتحول مقاتلو حزب العمال الكردي التركي إلى العمل السياسي. ومن هناك انطلق المقاتلون الأكراد بعملياتهم العسكرية ضد الجيش والشرطة ومحطات القطارات والمطارات التركية بعد أن عاد ما يطلق عليهم ب (صقور الحرية) إلى العمل العسكري. (مهديّة، 2017، ص142).

والسياسة التركية تجاه القضية الكردية تبدو متناقضة، ففي الوقت الذي لا تعترف فيه تركيا بوجود مشكلة كردية في تركيا وتتبع ضدهم أشد الأساليب العسكرية في الداخل، تقوم بدور الحماية لأكراد العراق وتقيم مع الفصائل الكردية في شمال العراق أشكالاً من التعاون الأمني والسياسي، وترعى جهود الوساطة السلمية بين الفصيلين الكرديين المتحاربين الحزب الديمقراطي الكردستاني بزعامة مسعود البارزاني وحزب الاتحاد الوطني الكردستاني بزعامة جلال الطالباني سابقاً. (خورشيد، 1999، ص49).

وتهدف تركيا من وراء هذه السياسة أولاً: تحييد أكراد العراق إزاء المشكلة الكردية في تركيا، بل وتجبير هؤلاء ضد حزب العمال الكردستاني خاصة في ضوء الخلافات العميقة بين هذا الحزب والحزب الديمقراطي الكردستاني، وثانياً: استخدام الورقة الكردية كعامل ضغط ضد جيرانها الجنوبيين للقيام بدور إقليمي. ولكن الثابت في السياسة الخارجية التركية أن أنقرة ترفض قيام دولة كردية مستقلة في العراق وتلتقي توجهاتها هذه مع توجهات إيران والعراق وسورية في رفض قيام دولة مستقلة للأكراد، ومن هنا تكرر تركيا مبادئ سياستها تجاه العراق القائمة على تمسك تركيا بوحدة أراضي العراق وسيادته. ومعارضتها أية محاولة لإقامة دولة كردية في شمال العراق. (خورشيد حسين، 1999، ص49).

## 2.4: الدافع الاقتصادي في السياسة الخارجية التركية حيال العراق

فقد استحوذ العامل الاقتصادي على تلك العلاقات بين الجانبين التركي والعراقي ومنذ عام 2003 لاسيما مع مرحلة إعادة بناء العراق ، التي أعقبت الغزو الأمريكي اهمية بالغة ، وتحول العراق ما بعدها إلى أحد من الاسواق المفضلة لدى المستثمرين الاتراك، وقد استفادت الشركات التركية، بمختلف اختصاصاتها القطاعية من هذا الانفتاح ففتحت أفرعا لها في العراق ، أو إرتبطت الشركات العراقية بعقود طويلة، الاجل أو نفذت مشاريع ضخمة، او اضافت الاسواق العراقية إلى قائمة اسواقها المستهدفة بالصادرات ونتيجة لذلك وصل عدد الشركات التركية العاملة أو المرتبطة بالسوق العراقية إلى حوالي 1500 شركة غالبيتها شركات مرتبطة بقطاع الإنشاءات والمقاولات، التي قامت حتى نهاية عام 2013 بتنفيذ حوالي 824 مشروعاً في العراق بقيمة إجمالية حوالي 19،5 مليار دولار.(شيماء، 2018، ص9).

على مستوى اقتصادي شكلت تركيا مدخلاً حيوياً للواردات التجارية للعراق، ودخول مختلف أنواع البضائع والسلاح إلى اسواقه، كما شكل تركيا منفذا مهما للتصدير النفط العراقي عبر أنابيب النفط التي تمر من خلال أراضي التركية إلى موانئ البحر الأبيض المتوسط، ومن ثم إلى اسواق النفط العالمية، فقد دفعت حاجة العراق لسد العجز الكبير في موازنته المالية، وانخفاض اسعار النفط وتوقف انتاج الحقول النفطية الحاصل في صادرات النفط إلى الاسواق العالمية، وتفاعلت هذه العلاقات مع تنامي مستوى التبادل التجاري والاستثمارات مع تركيا كون الشركات التركية لها القدرة على الاستثمار والمساهمة في بناء الاقتصاد العراقي، وفاعلة أكثر من الشركات العراقية في مجال إعادة البنية التحتية العراقية واكتسبت الثقة في الساحة العراقية، وهذا يعني أن تلك العلاقات بنيت على أساس الجانب الاقتصادي دون الاعتماد على الجانب السياسي الذي ظل قلقاً وغير فعال في مجالات عدة.(شيماء، 2018، ص8).

### 1.2.4: البعد الاقتصادي في العلاقات التركية –العراقية (2003- 2007)

تتركز استراتيجية العراق منذ عام 2003، على أن يكون الدور التركي في الأقتصاد العراقي كبيراً ومميزاً كمزود بالمنتجات ومصدر أمن للمياه ومستهلك للنفط العراقي وممر لعبور صادرات العراق النفطية إلى البحر الأبيض. وهذا من خلال التعاون وعقد الاتفاقيات لضمان استمرار الاستفادة من خطوط البترول والطاقة، حيث تمر العديد من خطوط البترول والغاز إلى تركيا عبر العراق، كما أن احتياطات البترول والغاز الموجودة في العراق، تمثل إحدى أهم العوامل التي تدفع بتركيا للتوجه اقتصادياً نحو العراق. وتدرک تركيا وجود إمكانات استثمارية هائلة في بناء وتعمير العراق.( حسين، 2012، ص.22).

وبسبب المراهات الاقتصادية للعراق تسعى تركيا إلى تطوير علاقاتها الاقتصادية والتجارية معه، فهي ترى بأن البلدين مكملان أحدهما الآخر، وبعد العام 2003 لم تنجح تركيا في إعادة معدلات التبادل التجاري معه إلى وضعها السابق لهذا العام فحسب، بل أيضا في زيادتها في وقتعملت على إقامة علاقات متوازنة مع جميع مكونات الشعب العراقي وتمتينها لاسيما مع إقليم كردستان العراق.

وبهدف تطوير العلاقات الاقتصادية والتجارية بين تركيا والعراق قام وزير الدولة للشؤون الخارجية التركي علي باباجان في جانفي 2003، مع مجموعة من رجال الأعمال الأتراك بزيارة عمل إلى بغداد، و في 21 نوفمبر 2003، أمضت تركيا والعراق على مذكرة تفاهم للتعاون الاقتصادي بين البلدين، ووقع الطرفان في 8 أوت 2007 على اتفاقية التعاون المشترك في المجال الطاقوي ونقل الغاز العراقي إلى أوروبا عبر تركيا. (مخنف، 2018، ص389).

#### 2.2.4: البعد الاقتصادي في العلاقات التركية-العراقية (2007-2012)

يمكن القول إن العلاقات التركية-العراقية، وخصوصا في المجالين السياسي والاقتصادي قد دخلت مرحلة جديدة من التطور الحقيقي الملموس في النصف الثاني من سنة 2007، الذي شهد تطورات داخلية مهمة في كلا البلدين. ففي تركيا حقق حزب العدالة والتنمية فوزا ساحقا في الانتخابات البرلمانية في 22 جويلية 2007، الأمر الذي عزز الاستقرار الداخلي في تركيا، ودفع الحكومة بثقة أكبر إلى إجراء إصلاحات سياسية واقتصادية ودستورية، والإنخراط أكبر مع تعزيز علاقاتها مع دول الجوار كافة ومحاولة تطبيق مبدأ تصفير المشاكل معها، أما العراق فقد شهد في النصف الثاني من سنة 2007 انطلاق حملة أمنية مكثفة للسيطرة على تدهور الأوضاع الأمنية في البلاد، مما ساهم في تحقيق استقرار أمني نسبي في العراق مكنه من تعزيز علاقاته السياسية والاقتصادية مع دول الجوار، وخصوصا تركيا. (مخنف، 2018، ص390).

عرفت العلاقات التركية-العراقية في عام 2009 نشاطا متزايدا من خلال تلك الزيارات التي قام بها صناع القرار في البلدين، فقد زار بغداد خلال هذا العام 2009، من الجانب التركي كل من: وزير الخارجية أحمد داود أغلو، رئيس الجمهورية عبد الله غول و رئيس الوزراء رجب طيب أردوغان بهدف توطيد العلاقات الثنائية بين الدوليتين على المستوى السياسي والاقتصادي والأمني. (مخنف، 2018، ص390).

وفي إطار تفعيل المجلس الأعلى للتعاون الاستراتيجي العراقي- التركي انعقد الاجتماع الأول للمجلس الوزاري بين البلدين في 18 سبتمبر 2009 في إسطنبول. وتضمن الوفد الوزاري العراقي تسعة وزراء منهم وزراء الخارجية والدفاع والداخلية والتجارة وغيرهم، وصرح وزير الخارجية التركي أحمد داود

أغلو قائلاً: " حالما تنتشر تجربة عملية التعاون الاستراتيجي بين العراق وتركيا في المنطقة، فإنها ستصبح نموذجاً جديداً للشراكة في الشرق الأوسط الذي لن يكون بعدها مكاناً للأزمات والمشاكل والصدمات بل مركزاً لحضارة عظيمة". وأضاف داود أغلو قائلاً: " إن التعاون مع العراق سوف يشكل مجالاً اقتصادياً مشتركاً للمصالح المشتركة والحوار المشترك وللألية الأمنية المتبادلة". وتابع بقوله: " سنناقش اليوم الخميس القضايا ذات الإستراتيجية القصوى، بما في ذلك الأمن والطاقة والتجارة والزراعة والصحة والأشغال العامة". وقال إن الهدف النهائي هو إقامة تكامل اقتصادي حقيقي على أعلى مستوى بين البلدين. (مخنف، 2018، ص390).

أنشأت الحكومة العراقية في 19 أكتوبر 2010 لجنة لزيادة العلاقات التجارية والأقتصادية مع تركيا مع تقديرات بلوغ حجم التبادل التجاري مع تركيا 12 مليار دولار مع نهاية عام 2011. (مخنف، 2018، ص396)

أما الواردات التركية من فإلحراق ارتفعت من 6452 مليون دولار عام 2007، إلى نحو مليارين و505 مليون دولار عام 2011، ويذكر المعهد الإحصائي التركي أن العراق احتل المرتبة العاشرة في نسبة الصادرات التركية إلى العراق لعام 2008 وفي 2009 احتل العراق المرتبة الخامسة. وقد ارتفع العجز في الميزان التجاري العراقي نحو 9062.2 مليون دولار عام . وهذا يحقق مكاسب لاقتصاد التركي. (مخنف، 2018، ص396).

#### 3.2.4: البعد الإقتصادي في العلاقات التركية- العراقية (2012-2018)

عرفت السياسة الخارجية التركية حيال العراق خلال هذه الفترة تحولاً ملحوظاً؛ إذ أصبحت أنقرة تنتهج سياسة خارجية تجاه العراق تقوم على اتجاهين مختلفين: الأول، سياسة خارجية مع الحكومة المركزية في بغداد، والثاني، هي تلك السياسة الخارجية المختلفة التي تنتهجها مع حكومة إقليم كردستان بأربيل، الشيء الذي خلق نوع من القلاقل وعدم الاستقرار في العلاقات التركية- العراقية خلال هذه الفترة (2012-2017). (مخنف، 2018، ص399).

شهدت العلاقات التركية-العراقية في عام 2012 توتراً شديداً، إثر تصريحات متبادلة بين الطرفين، ومن ثم استدعاء سفيرى البلدين إلى مقر "الخارجية" في كل من أنقرة وبغداد. وجاء استدعاء السفير العراقي (عبد الأمير أبو طبيخ) من قبل وكيل الخارجية التركية (فريدون سنرلي أغلو) في 8 جانفي 2012، ليؤكد رفض الحكومة التركية انتقادات المسؤولين العراقيين لتصرحات رئيس الوزراء رجب طيب أردوغان التي دعا فيها "مسؤولي جميع الطوائف للعودة إلى ضمائرهم وعقولهم وقلوبهم"، وطالب المسؤولين والرؤساء الدينيين وزعماء الأحزاب "التصرف بحس سليم". وجاء استدعاء السفير

العراقي في أنقرة إلى " الخارجية التركية بعد استدعاء السفير التركي في العراق إلى مقر الوزارة، فتركيا تر بأن-القشة التي قسمت ظهر البعير- قد جاءت في اليوم الذي أعقب الإنسحاب الرسمي للقوات الأمريكية من العراق ديسمبر 2011، بإصدار بغداد مذكرة اعتقال بحق نائب رئيس الجمهورية طارق الهاشمي بتهمة الإرهاب. وبعد بقاءه مدة وجيزة في منطقة حكومة شمال العراق" وقيامه برحلة قصيرة إلى قطر، قبل الهاشمي عرض تركيا منحه حق اللجوء، ومنذ ذلك الحين يجري الهاشمي مقابلات متكررة مع رئيس الوزراء التركي ورئيس الجمهورية ورئيس المخابرات بالإضافة إلى تزويده بالحراسة اللازمة.(مخنف، 2018، ص400).

وعن العلاقات التركية-العراقية في عام 2013، يمكن القول إنها تمحورت على ثلاثة محاور رئيسية : الأول، استمرار أنقرة في اتباع سياسية خارجية مختلفة تجاه كل من الحكومة المركزية في بغداد وحكومة إقليم كردستان في أربيل، الثاني، "الطاقة" عصب السياسة الخارجية التركية مع حكومة المنطقة الشمال العراق، الثالث، محاولة أنقرة وبغداد تجاوز الخلافات التي نشبت بينهما في عام 2012 و العمل على تلطيف الأجواء لعودة العلاقات بين البلدين إلى طبيعتها، ولتعزيز العلاقات بين البلدين وتجاوز المسائل الخلافية، تبادل الطرفان الزيارات خلال العام 2013 أهمها: زيارة رئيس البرلمان العراقي أسامة النجيفي إلى أنقرة في سبتمبر 2013، قابلته زيارة مسؤول لجنة العلاقات الخارجية في البرلمان التركي ( فولكان بوزكر VolkanBozkir) دعا خلالها رئيس الوزراء العراقي نوري المالكي إلى زيارة تركيا، وقد لبي المالكي الدعوة وزار تركيا في نهاية 2013 التقى خلالها مع رئيس الوزراء التركي رجب طيب أردوغان، وفي 25 أكتوبر 2013 زار وزير الخارجية التركي أحمد داود أغلو بغداد التقى نظيره العراقي هوشيار الزيباري صرح خلالها أغلو أن البلدين سيعملان على إعادة العلاقات القوية بين البلدين إلى ما كانت عليها سابقا.(مخنف، 2018، ص401).

وفي عام 2014، تعقدت العلاقات التركية – العراقية مرة أخرى بعد سقوط مدينة الموصل في يد(الدولة الإسلامية في العراق والشام"داعش")، وبعد ظهور هذا الأخير -داعش- تغيرت المعادلة وبات العراق يشكل نقطة تحول إقليمية بالنسبة لتركيا أضحت ترى من حقها استهداف مناطق الموصل لآلى جانب مناطق شمال العراق، حيث تقبع حزب العمال الكردستاني، ويشير بعض الباحثين في الشأن التركي أن تحرك تركيا بهذا الشكل أثر في علاقاتها مع بغداد التي جمعتها معها علاقات منذ عام 2003 وحتى عام 2014.(مخنف، 2018، ص403-404).

في عام 2015، سعت تركيا إلى إعادة الدفء للعلاقات مع جارتها العراق وذلك بالتعاون مع رئيس الوزراء الجديد حيدر العبادي، ولتطوير علاقاتها مع بغداد عملت أنقرة على تقديم المساعدات العسكرية والاستخباراتية لبغداد، فيما يتعلق في مجابهة "داعش" والقضاء عليها في الموصل، كما ساهمت تركيا

في تدريب القوات الأمنية العراقية، الأمر الذي أرجع نوعا من التناغم إلى العلاقات الرابطة بين البلدين.(مخنف، 2018، ص404).

شهدت العلاقات التركية-العراقية في عام 2016، توترا شديدا بسبب التواجد العسكري التركي في معسكر "بعشيقه" قرب مدينة الموصل شمال العراق، فطالبت الحكومة العراقية بانسحاب القوات التركية فوراً، في مقابل التأكيد التركي على أن التواجد العسكري جاء بالإتفاق مع الحكومة العراقية ورئيس إقليم كردستان، وخاطب أردوغان رئيس الوزراء العراقي حيدر العبادي قائلاً له: " اعرف حدودك، الجيش التركي لن يأخذ الأوامر من العراق بشأن معسكر بعشيقه" وأضاف أردوغان قائلاً: " أنت لست نظيري ولست بنفس مستواي، أنت لست مثلي، لا يعنينا صراخك من العراق". (مخنف، 2018، ص405).

بدأت العلاقات التركية-العراقية في عام 2017، تعرف نوعا من الانفراج، وجاء ذلك بعد تعيين (بن علي يلدرم) رئيسا للوزراء في تركيا خلفا لزميله في حزب العدالة والتنمية أحمد داود أغلو و فور تعيينه قال يلدرم إن حكومته ستتبع سياسة " الإكثار من الأصدقاء وتقليل الأعداء" في سياستها الخارجية في مسعى منها لتحسين العلاقات مع كثير من الدول منها العراق وقد أثمرت هذه السياسة بزيارة قام بها رئيس الوزراء التركي (بن علي يلدرم) إلى بغداد وأربيل في 7 و 8 جانفي 2017، فساهمت الأتصالات السياسية والروتينية التي تمت قبيل الزيارة في تخفيف حدة التوتر بين البلدين الجارين، وخلال الزيارة ناقش الجانبان القضايا الأمنية بشكل أساسي إلى جانب القضايا الاقتصادية والتعليمية والزراعية.(مخنف، 2018، ص410).

#### 4.2.4: العلاقات الاقتصادية التركية-العراقية (2012-2018)

كان الموضوع " الإقتصادي"، أحد أهم المحاور التي تطرق إليها رئيس الوزراء التركي (بن علي يلدرم) في زيارته إلى العراق في 7 جانفي 2017، مع نظيره العراقي (حيدر العبادي)، و اتفق الطرفان على رفع مستوى التعاون التجاري والإقتصادي بين بغداد وأنقرة، واعادة فتح أنبوب نقل النفط من العراق إلى تركيا بعد تحرير مدينة الموصل من قبضة تنظيم " داعش" وتعزيز التعاون في مجال إعادة إعمار المناطق المتضررة من الهجمات الإرهابية، وتفعيل الإتفاقيات ومذكرات التفاهم الموقعة بين الطرفين في هذا الشأن، وزيادة التعاون في إدارة مياه نهري دجلة والفرات والمشاريع المائية المشتركة.(مخنف، 2018، ص410).

### 3.4: الابعاد الامنية والعسكرية في السياسة الخارجية التركية حيال العراق

#### 1.3.4: البعد الامني في العلاقات التركية - العراقية (2003-2007)

بعد سقوط النظام العراقي السابق في 9 افريل 2003، حاولت تركيا الإستجابة لفكرة إرسال قوات عسكرية إلى العراق لحفظ الأمن وتأمين الإستقرار وذلك في أواسط شهر سبتمبر 2003، والتي اقترحها عدد من المسؤولين الأمريكيين. وقد أوردت وكالة الأنباء في حينه أن تركيا وضعت شروطا لمشاركتها في قوات عسكرية إلى العراق وأبرزها:

- 1- إعطاء حقوق لتركمان.
- 2- منع ظهور نظام فيدرالي.
- 3- نزع سلاح الميليشيات العراقية وقوات البيشمركة الكردية.
- 4- وضع ميزانية موحدة للعراق.
- 5- الحفاظ على وحدة العراق وسيادته. (إبراهيم، 2006، ص8).

أرادت تركيا أن يكون لها حضور في الساحة العراقية بعد أن وضعت الحرب أوزارها فجاءت موافقة البرلمان التركي يوم 7 أكتوبر 2003، بإجماع نادر من جانب كتلة نواب حزب العدالة والتنمية على مذكرة الحكومة بشأن إرسال قوات تركية إلى العراق لمدة عام من حيث المبدأ، ولم يعارض الفكرة سوى نواب حزب الشعب الجمهوري، ويمثل إقرار البرلمان التركي لمذكرة الحكومة بشأن إرسال قوات إلى العراق نقطة تحول تاريخية في مسار العلاقات التركية بالعراق وتحمل هذه العودة أبعادا ثلاثة:

- الأول:- العودة إلى الولايات المتحدة الأمريكية، إذ أدركت أنقرة أن الأمن القومي التركي وخيارها الإستراتيجي عالميا غير ممكن، إلا بالعودة إلى الأنضواء تحت المظلة الأمريكية.
- الثاني:- العودة إلى العراق، بعدما خرجت معادلته إثر رفض المشاركة في الحرب الأخيرة عليه، والعودة إلى العراق تعني أساسا القيام بدور العب مركزي في التطورات المتعلقة بالمسألة الكردية.
- الثالث:- العودة إلى الشرق الأوسط، نظرا لتأثير الخطوة التركية الجديدة في التوازنات الإقليمية، ولا سيما في بعدها الإيراني والسوري. (مثنى، 2016، ص298-299).

وفي 15 أكتوبر 2004، عقد في أنقرة اجتماع طارئ برئاسة رئيس الوزراء رجب طيب أردوغان بحضور وزير الخارجية عبد الله غول ووزير الدفاع وجدي غونول ورئيس أركان الجيش التركي حلمي أوز تورك وعدد من كبار المسؤولين بينهم مستشار الإستخبارات الوطنية، تم فيه بحث التطورات الجارية في العراق، وقد لخص عبد الله غول موقف تركيا تجاه العراق بقوله " نريد للعراق في هذه المرحلة أن

يحمي وحدة أراضيه وأن يخرج من المشكلة التي يعاني منها بأقل قدر ممكن من الخسائر والألالم، وأن يبقى في منأى من التمزق والتشتت مسالماً لنفسه ولجيرانه" وذكر غول أن تركيا هي أكثر الدول المجاورة تأثراً بما يجري في العراق. (مخنف، 2018، ص387).

أما بالنسبة للمواضيع التي بحثها الإجتماع الطارئ في أنقرة فيمكن جمعها في أربعة بنود رئيسية هي: المشكلة الأمنية والانتخابات في العراق، الوضع القائم في كركوك والتطورات المحتملة، وجود حزب العمال الكردستاني الانفصالي ونشاطاته في العراق، اجتماعات الدول المجاورة للعراق التي يشترك فيها جماعة الثمانية بالإضافة إلى الصين. (مخنف، 2018، ص387).

والذي أقلق تركيا بشكل كبير نتائج الانتخابات العامة التي جرت في العراق في 30 ديسمبر 2005 و التي أغضبت نتائجها المسؤولين الأتراك بسبب حصول الجبهة التركمانية على 3 مقاعد من مجموع 275 مقعداً، فقد صرح رجب طيب أردوغان رئيس وزراء تركيا بأن تلك الانتخابات "غير ديمقراطية وغير عادلة" وحمل الإدارة الأمر يكية مسؤولية ما قد يقع من اضطرابات وعنف بين الكرد و التركمان في كركوك استناداً إلى نتائج تلك الانتخابات. (مخنف، 2018، ص387-388).

وفيما يتعلق بمسألة الفيدرالية ومشكلة كركوك، وهي أحد أهم الهواجس الأمنية التركية، أوضحت تركيا موقفها من ذلك، وفي هذا الصدد صرح عبد الله غول نائب رئيس الجمهورية ووزير الخارجية معقبا على أخبار تتحدث عن " جهود الكرد في مجال إقامة دولة كردية في العراق " قائلاً: " لقد وجهنا تحذيراً إثر التطورات الأخيرة في شمال العراق ومناطق أخرى قد تؤثر في وحدة العراق السياسية" وأضاف قائلاً: " لقد حذت جميع دول المنطقة حذونا، ذا ما استمر مثل هذه التطورات الخطيرة أخشى من أن يتحول العراق مجدداً إلى مركز الآم ومعانات". وقد سبق لألتراك أن أثاروا بعد تشكيل مجلس الحكم الانتقالي مسألة حجم مشاركة التركمان في المجلس وقالوا بأن ذلك غير كافي. (مخنف، 2018، ص388).

وقد دخل العراق مرحلة جديدة بعد انتخابات العامة 2005، وهي المرحلة التي بدأت فيها بوادر تحسن العلاقات التركية- العراقية، ويتجلى ذلك من خلال التصريح الذي أدلى به جلال طالباني رئيس الجمهورية في 21 أبريل 2005 بأنه سيعمل على تعزيز العلاقات بين العراق وتركيا في مختلف المجالات السياسية والإقتصادية، وملاحقة عناصر حزب العمال الكردستاني داخل الأراضي العراقية، من جانبه أبدى الجانب التركي ارتياحه أيضاً من ذلك التصريح وشدد فيما بعد على ضرورة تطوير العلاقات كافة مع الجانب العراقي بما فيها الجانب السياسي. (مخنف، 2018، ص388).

ففي أوائل جوان 2006 أكد هوشيار زيباري وزير الخارجية العراقي لدى استقباله أغلو جيليكول ممثل تركيا في العراق، أنه تسلم رسالة من نظيره التركي تضمنت توجيه دعوة رسمية لزيارة تركيا



بهدف تعميق العلاقات بين البلدين في الميادين كافة، والتوقيع على بروتوكول للتعاون بين وزارتي خارجية البلدين، وبالفعل نشطت تركيا من دبلوماسيتها تجاه العراق وبمحاوَر متعددة، ففي نطاق الدبلوماسية التركية الإقليمية إزاء المسألة العراقية، شكل الإجتماع الموسع لدول الجوار العراقي في إسطنبول في 2 نوفمبر 2007، نقطة بارزة في فاعلية السياسة التركية نحو العراق وقد كان تأكيد أنقرة فيه على وحدة الأراضي العراقية وأهمية تأسيس علاقات فاعلة وإيجابية بين العراق وجيرانه وتأسيس منتدى عربي-تركي. (مخنف، 2018، ص388-389).

#### 2.3.4: العلاقات الأمنية التركية –العراقية (2007-2011)

تأسس المجلس الأعلى للتعاون الإستراتيجي بين تركيا والعراق عام 2008، و عديد من الزيارات بين قيادات في البلدين. صحيح أنه طرأ على العلاقات السياسية بين الدولتين بعض التحسن سنة 2007، لكنه لم يكن بالمستوى المطلوب، نظرا لتزايد العمليات المسلحة لحزب العمال الكردستاني داخل الأراضي التركية انطلاقا من قواعده في شمال العراق، مما ولد أزمة بين الطرفين بسبب القرار الذي اتخذته المجلس الوطني التركي قبل عدة أيام من ذلك التاريخ بالسماح للقوات التركية بالتوغل عبر الحدود في شمال العراق لملاحقة عناصر ذلك الحزب. (مخنف، 2018، ص391).

وتتضمن هذه الشراكة الإستراتيجية في المجال السياسي والدبلوماسي بحسب نص الإعلان " دعم جهود الحكومة العراقية في مكافحة الإرهاب والحفاظ على استقلال العراق وسيادته الكاملة ووحدة أراضيه ووحدته الوطنية ضد التهديدات"، بالإضافة إلى عقد اتفاقيات ثنائية بوقت قصير ومحدد للمساعدة في تأسيس روابط أقوى بين البلدين، فضال عن التأكيد على التزامات دول الجوار وكذلك اجتماعات دول الجوار الموسعة في دعم الحكومة العراقية في جهودها لتحقيق أهداف الشعب العراقي من أجل عراق حر، مستقل موحد، اتحادي ديمقراطي ومزدهر. كما تضمن الإتفاق الالتزام بمبادئ هيئة الأمم المتحدة في احترام الحدود الدولية المعترف بها، والتعهد بمبدأ عدم التدخل في الشؤون الداخلية للدول. وكذا تشجيع برامج التبادل الدبلوماسي والتعاون والتنسيق لسياسات الدولتين في المحافل الدولية والإقليمية كالدعم المتبادل لطلبات الترشيح للمنظمات واللجان والمناصب الدولية لكال دولتين. (مخنف، 2018، ص395).

ظهرت النتائج الأولى لذلك الإتفاق من خلال ما توصل إليه وزيراً خارجية البلدين في أنقرة في 23 جانفي 2009، بشأن إنشاء مركز قيادة مشترك في أربيل والذي ضم الولايات المتحدة أيضاً، الهدف منه التنسيق على صعيد المعلومات الاستخباراتية لمحاربة عناصر حزب العمال الكردستاني، وذكر باباجان خلال المؤتمر الصحفي الذي عقده مع نظيره العراقي بأن تراجع أنشطة ذلك الحزب في العراق هو الشرط الملائم لتطبيع كامل العلاقات بين تركيا والعراق، عرفت العلاقات التركية-العراقية في عام 2009 نشاطاً متزايداً من خلال تلك الزيارات التي قام بها صناع القرار في البلدين، فقد زار بغداد خلال

هذا العام 2009 ، من الجانب التركي كل من : وزير الخارجية أحمد داود أغلو ، رئيس الجمهورية عبد الله غول و رئيس الوزراء رجب طيب أردوغان بهدف توطيد العلاقات الثنائية بين الدوليتين على المستوى السياسي والإقتصادي والأمني، وفي إطار تفعيل المجلس الأعلى للتعاون الإستراتيجي العراقي- التركي انعقد الإجتماع الأول للمجلس الوزاري بين البلدين في 18 سبتمبر 2009 في إسطنبول. وتضمن الوفد الوزاري العراقي تسعة وزراء منهم وزراء الخارجية والدفاع والداخلية والتجارة وغيرهم.(مخنف، 2018، ص396).

العلاقات التركية- العراقية خلال سنة 2010، شهدت تصعيدا بين الحكومتين سيما بعد سقوط قذيفة هاون قرب السفارة التركية في بغداد فألقت بتداعياتها على العلاقات الإستراتيجية بين البلدين، سيما أنها جاءت في أعقاب تحذيرات رئيس وزراء العراقي نوري المالكي حين قال: " بأن بلاده قادرة على لعب أوراق مماثلة في تركيا إذا ما استمرت في سياسة التدخل في شؤون بلاده الداخلية".(مخنف، 2018، ص397).

### 3.3.4: البعد الامني في العلاقات التركية –العراقية (2012-2018)

دعت الحكومة العراقية في نوفمبر 2012، مجلس النواب العراقي إلى "إلغاء أو عدم تمديد" أية اتفاقية تسمح بوجود قواعد أجنبية على الأراضي العراقية، في خطوة أكد مسؤول حكومي أنها تستهدف القواعد التركية في شمال البلاد. وذكر بيان حكومي أن مجلس الوزراء العراقي "قرر رفع توصية إلى مجلس النواب بإلغاء أو عدم تمديد أية اتفاقية مبرمة سابقة مع أية دولة أجنبية تسمح بوجود القوات والقواعد العسكرية الأجنبية على الأراضي العراقية"، وأوضح مسؤول حكومي رفيع المستوى لفرانس براس "أن الاتفاقيات المقصودة هي تلك التي أبرمت مع تركيا في الأعوام التي سبقت الاحتلال الأمريكي للعراق وتغيير نظام الحكم فيه، والتي تسمح للقوات التركية بالوجود في مناطق شمال العراق لمطاردة مقاتلي حزب العمال الكردستاني.(مخنف، 2018، ص406).

وتجدر الإشارة إلى أن تركيا تملك عدة قواعد عسكرية على الأراضي العراقية، منها قاعدة عسكرية كبيرة في بامرني (45 كلم شمال دهوك في محافظة دهوك المنطقة الشمال العراق منذ عام 1997)، وتملك تركيا أيضا ثالث قواعد أخرى صغيرة في غير يلوك 40 كلم شمال العمادية، وكانيماسي 115 كلم شمال دهوك، وسيرسي 30 كلم شمال زاخو على الحدود العراقية التركية. وهذه القواعد ثابتة ومنتشرة فيها جنود أترك على مدار السنة، إن أهم ما ميز تطور العلاقات الأمنية التركية- العراقية خلال هذه المفترزة، تطور قضية حزب العمال الكردستاني المتمركز في شمال العراق والتوغل العسكري التركي في العراق عام 2015، و من أجل حل هذه المسألة، زار رئيس المنطقة الشمال العراق مسعود البرزاني تركيا في 20 أبريل 2012، وصرح بشأن مسألة تواجد حزب العمال الكردستاني على الأراضي العراقية

قائلاً " من اليوم فصاعدا لن نسمح لحزب العمال الكردستاني بالقيام بأعمال مسلحة ضد تركيا انطلاقاً من أراضي كردستان. لان نشاطاته أصبحت خطراً على القضية الكردية.(مخنف، 2018، ص406).

أما القضية الثانية في العلاقات الأمنية التركية- العراقية ، تتحدد في تجدر الإشارة بدايةً التوغل العسكري التركي في العراق في عام 2015. لذلك إلى أنه في إطار التحالف الدولي لمحاربة الإرهاب، فتحت الحكومة التركية في نهاية عام 2014، عدداً من معسكرات التدريب لقوات البيشمركة لمساعدتها على خوض حرب الشوارع في المناطق المأهولة بالسكان وكيفية التعامل مع المتفجرات اليدوية والإسعافات الأولية. ويقع أحد هذه المعسكرات في سوران في أربيل، والآخر في قلا جولان في السليمانية، كما تم فتح مركز آخر لتدريب القوات العراقية قرب الموصل وهو معسكر زلكان بناحية بعشيقة التي تبعد عن محافظة الموصل بحوالي 30 كلم من جهتها الشمالية الشرقية.(مخنف، 2018، ص407).

وقد رفض العراق التوغل العسكري التركي معتبراً إياه تدخلاً سافراً في الشؤون الداخلية للعراق، فيما تواصلت اللقاءات والمشاورات بين الجانبين لحل الأزمة بالوسائل الدبلوماسية التي وصلت إلى طريق مسدود، مما دفع الخارجية العراقية لتقديم شكوى لدى مجلس الأمن لإصدار قرار يدين التصرف التركي ويطلبها بسحب قواتها من العراق فوراً، وعلى إثر ذلك، نقلت "القوات المسلحة التركية" معظم قواتها إلى الأراضي الخاضعة لسيطرة حكومة المنطقة الشمال العراق في الوقت الراهن أملاً في التخفيف من حدة التوتر.(مخنف، 2018، ص409).

#### **4.4: النفوذ التركي في العراق ما بين الصعود والهبوط**

تراوحت النفوذ السياسي لتركيا في العراق ما بعد 2003، بالعديد من المراحل والتي جسدت ما بين الصعود والهبوط على مستوى العلاقات وايضاً على مستوى التغلغل السياسي لتركيا حيال العراق، والتي سوف نميزها بمراحل تاريخية شهدت خلال مسالة النفوذ السياسي التركي ما بين التنشيط وما بين الهبوط وعلى النحو التالي :

#### **1.4.4: مرحلة الصعود (2003-2014)**

مع تغير النظام في العراق من الحكم الشمولي لنظام صدام، الى تبني العراق لنظام تعددي، حاولت تركيا تجنب المواجهات مع الاطراف العراقية والاقليمية واخذت تراقب عملية التغير عن كثب وكل اهتماماتها تركزت على وحدة وسلامة الاراضي العراقية واستقراره، ووقفت بشدة حيال مسالة تقسيم العراق وتحديد مسالة انفصال اقليم كردستان العراق، على اعتبار ان تلك المسالة ترتبط ارتباطاً مباشراً بالامن القومي التركي. ولكن مع التحضيرات الأميركية التي جرت في العام 2009 للانسحاب من العراق، حاولت تركيا إعادة ترتيب أوراقها في بلاد الرافدين. كانت أنقرة تأمل في أن يؤدي انتخاب إياد علاوي

إلى بروز عراق موحد ومستقر وغير طائفي وغير خاضع للنفوذ الإيراني، لكن صفقة إيرانية-أميركية حالت دون وصوله إلى السلطة وأدت إلى التجديد لنوري المالكي في منصب رئاسة الوزراء. على الرغم من محاولات أنقرة الانخراط الإيجابي مع المالكي، إلا أن العلاقات التركية-العراقية تدهورت بشكل سريع بسبب سياساته الطائفية والمنحازة كلياً إلى إيران. وفي تناقض تام لكل ما تمثله السياسة التركية، قام المالكي بتهميش العرب السنة من العملية السياسية، ولاحق رموزهم قضائياً وأمنياً، ثم تفرغ بعد ذلك لمقارعة الأكراد في إقليم شمال العراق (Ahmed Demir, 2014, p. 124).

على المستوى الإقليمي، أدى اندلاع الثورات العربية إلى ولادة محاور إقليمية مؤيدة ومعارضة لهذه الثورات وإلى تسريع التنافس الجيوبوليتيكي بين تركيا وإيران (Ahmed Demir, 2014, p. 126). ونتيجة لذلك، بدأ مشروع "الهلال الشيعي" بالبروز بشكل واضح، فبعد أن كان المالكي يتهم الأسد بإرسال الإرهابيين والمتفجرات إلى العراق (Ali Hussein Bakir 2011)، أصبح يدافع عنه وعن نظامه انسجاماً مع السياسة الإيرانية في وجه الموقف التركي المعارض لنظام الأسد.

دفعت سياسات المالكي كلاً من تركيا وحكومة المنطقة الشمال العراق إلى التقارب من بعضهما البعض بشكل غير مسبوق وذلك بموازاة صعود العلاقات التركية مع السنة العرب في العراق. بالنسبة إلى الإقليم، أدت ضغوط المالكي إلى ولادة سياسة أكثر استقلالية. وبسبب الحقائق الجغرافية، ولكون تركيا الشريان الحيوي للإقليم والمنفذ الوحيد له إلى العالم الخارجي، لم يكن هناك من خيار سوى الانفتاح على أنقرة وذلك لتفادي ضغوط حكومة بغداد المركزية وموازنة النفوذ الإيراني المتزايد في العراق والزحف باتجاه الإقليم.

على الجانب التركي، كانت هذه الخطوة بمثابة فرصة لتطبيع العلاقات مع الأكراد. وللمفارقة، فإن تدهور علاقات أنقرة مع حكومة بغداد المركزية أدى إلى ازدياد نفوذ تركيا سياسياً واقتصادياً وأمنياً في شمال العراق؛ إذ ارتفع حجم التبادل التجاري بين تركيا والعراق من حوالي 5.2 مليارات دولار عام 2009 إلى حوالي 12 مليار دولار عام 2013، جُلبها مع المنطقة الشمال العراق. ونتيجة لذلك، وصل عدد الشركات التركية العاملة أو المرتبطة بالسوق العراقية إلى حوالي 1500 شركة، غالبيتها شركات مرتبطة بقطاع الإنشاءات والمقاولات؛ التي قامت حتى نهاية عام 2013 بتنفيذ حوالي 824 مشروعاً في العراق بقيمة إجمالية تبلغ حوالي 19.5 مليار دولار (باكير، 2015).

في نهاية عهد المالكي، صعد تنظيم الدولة بسرعة مطيحاً بسلطة الحكومة المركزية ومسيطرًا على الموصل -ثاني أكبر مدن العراق- في ساعات قليلة، ليبدأ من هناك مشوار تمدده الإقليمي. أدى هذا التطور غير المحسوب في الأحداث إلى تدهور سريع في النفوذ التركي في شمال العراق اقتصادياً وأمنياً وإلى حد ما سياسياً أيضاً. تضررت حركة التجارة البنينية وتدفق السلع التركية مع عدم قدرة الشاحنات على

الدخول إلى عمق العراق كما تراجع حركة الاستثمار التركية في البلاد وتضرر العديد من الشركات التي كانت تعمل هناك بسبب الوضع الأمني المتدهور، وارتفعت فاتورة الطاقة التركية وأصبح يُنظر إلى العراق باعتباره مصدر تهديد أمني متزايد (مركز الجزيرة للدراسات، 2014).

#### 2.4.4: مرحلة التراجع في النفوذ (2014-2018)

بعد مجيء حيدر العبادي إلى رئاسة الحكومة العراقية، نظرت تركيا إلى أنه فرصة لإعادة فتح صفحة جديدة من العلاقات مع الحكومة العراقية، وقد كانت أنقرة تأمل في أن تقوم هذه الحكومة بتحصين الوضع الداخلي العراقي من خلال استيعاب السنة في العملية السياسية، والتوصل إلى تفاهم مع حكومة إقليم شمال العراق بما يساعد على استقرار البلاد ويخفف من النفوذ الإيراني والأميركي وينعكس إيجابياً على تركيا في نهاية المطاف. في نوفمبر/تشرين الثاني من العام 2014 (ديلي، صباح، 2015)، ناقش الجانبان العمل على تجاوز الخلافات الثنائية وحل القضايا العالقة بالإضافة إلى عدة مقترحات رئيسية، هي: تعزيز التعاون الأمني، وتبادل المعلومات بخصوص مكافحة الإرهاب، وإقامة تعاون عسكري، ومساعدة العراق على النهوض الاقتصادي.

ولكن من جهة ثانية فإن اعتماد الحكومة العراقية على إيران والولايات المتحدة الأميركية لمحاربة تنظيم الدولة (داعش) ما أسفرت إلى صعود نفوذ طهران وواشنطن بشكل غير مسبوق وانحسار النفوذ التركي مترافقاً مع ازدياد المخاطر الأمنية التي مصدرها العراق سواء من حزب العمال الكردستاني أو تنظيم الدولة أو حتى ميليشيات الحشد الشعبي الشيعية. وكما هي العادة، انحازت الحكومة العراقية إلى إيران في الصراع الإقليمي التركي-الإيراني، فتدهورت العلاقات بين رئيس الجمهورية التركية، رجب طيب أردوغان، ورئيس الوزراء العراقي، حيدر العبادي، بشكل حاد في العام 2016 (الجزيرة نت، 2016)، وطفقت على السطح عدة ملفات خلافية جديدة لاسيما فيما يتعلق بوجود قوات عسكرية تركية في معسكر "بعشيقه" في شمال العراق، وعملية تحرير الموصل، ووضع الأكراد والسنة العرب والتركمان في مواجهة صعود ميليشيات الحشد الشعبي الشيعية، وأجندة إيران الإقليمية.

ولكن وسط هذا التوتر بين تركيا والعراق، سرعان ما تلاشت جزئياً، ارتباطاً بمطالب مسعود البارزاني، زعيم الحزب الديمقراطي الكردستاني والرئيس السابق للمنطقة الشمال العراق، بإجراء استفتاء لاستقلال الإقليم عن العراق، عام 2017، مما أدى إلى نقطة تحول في العلاقات بين أنقرة وحكومة بغداد المركزية (حريت ديلي نيوز، 2017). بحيث وضعت مطالب الاستفتاء تركيا في مأزق؛ إذ إن هذه الدعوة صدرت ممن يُعتبر حليفاً لها، وهي تهدد ثوابت السياسة الخارجية التركية حيال العراق وألويات الأمن القومي التركي. كما أظهرت هذه الدعوة عدم قدرة أنقرة على تحويل نفوذها في شمال العراق إلى

ورقة ضغط سياسي؛ الأمر الذي اضطرها في نهاية المطاف إلى التقارب مع حكومة بغداد المركزية وإيران التي خشيت أيضاً أن تنتقل عدوى الانفصال الكردي إلى أراضيها.

أدى التعاون الثلاثي إلى إفشال نتائج الاستفتاء وتفريغه من مضمونه، وسرعان ما تحسنت العلاقة مع حكومة بغداد المركزية، وانفتح الطرفان مجدداً، في النصف الثاني من العام 2018، على بعضهما البعض بشكل كبير. ناقش الجانبان (حرية ديلي نيوز، 2018) الملف الكردي، وملف مكافحة التنظيمات الإرهابية، وملف المياه الذي كاد أن يطلق أزمة جديدة بين البلدين إثر افتتاح وملء تركيا لسد "إيسو" الواقع على طول الحدود من محافظة ماردين وشرناق والذي أدى إلى انخفاض منسوب مياه دجلة بشكل خطير، وأخيراً ملف التعاون الثنائي مع إيران (روسيا اليوم، العبادي في تركيا، 2018).

### 3.4.4: مرحلة تنامي القوة الصلبة التركية في العراق

بموازاة تراجع النفوذ التركي في العراق، لوحظ اعتماد أنقرة المتزايد على قدراتها العسكرية لتحقيق أهدافها وذلك من خلال تعزيز تواجها العسكري المباشر في إقليم شمال العراق. تعكس هذه السياسة دلالات تتعلق بطبيعة التنافس والصراع الجاري على الأرض بين مختلف اللاعبين (الدول والجماعات المسلحة غير الحكومية)، وهو صراع ليس بمقدور تركيا التأثير فيه فضلاً عن حماية مصالحها من خلال الدبلوماسية والقوة الناعمة حصراً.

وبالرغم من أن العامل العسكري ليس طارئاً على المعادلة التركية في العراق، ويعود إلى حقبة الثمانينات من القرن الماضي، إلا أن أهميته أخذت في الازدياد مع تقدم الوقت؛ ففي العام 1983، سمح اتفاق بين أنقرة وبغداد، إبّان الحرب الإيرانية-العراقية، للقوات التركية بالتوغّل داخل الأراضي العراقية لملاحقة مقاتلي حزب العمال الكردستاني (Ali Balci, 2015). وخلال فترة التسعينات، ازداد الدور التركي من البوابة الأمنية لتقليم أظافر "حزب العمال الكردستاني" ولاحقاً موجات اللجوء والنزوح من شمال العراق، وتم شن عمليات عسكرية عبر الحدود عامي 1992 و 1995 (Funda KEskin, 2010).

لكن مع استمرار التهديدات الأمنية القادمة من شمال العراق، اضطرت أنقرة إلى نشر قوات لها داخل الأراضي العراقية عامي 1996 و 1997، وهو العام الذي شنت فيه عمليتين عسكريتين ضد "حزب العمال الكردستاني" (Funda KEskin, 2010). الوجود التركي داخل الأراضي العراقية، آنذاك، كان يتم تحت إطار عمليات حفظ الأمن والسلام. ومنذ ذلك الوقت، لا تزال القوات التركية موجودة داخل الأراضي العراقية، لكن حجم ودور هذه القوات أخذ في التغير تبعاً للظروف التي يمر بها العراق من جهة والانعكاسات التي تتركها هذه الظروف على الأمن القومي التركي من جهة أخرى.

مع التحضيرات التي سبقت انسحاب القوات الأميركية في العراق، استأنفت تركيا عملياتها العسكرية في العراق، وتوصلت أنقرة وبغداد في العام 2007 إلى اتفاق (الجزيرة نت، 2017) يتضمن السماح للجيش التركي بملاحقة عناصر "حزب العمال الكردستاني" في شمال العراق بإذن من الحكومة العراقية. تضمن الاتفاق أيضاً فتح مكثبي ارتباط لتبادل المعلومات الاستخباراتية والأمنية بين البلدين، لكن مع خروج القوات الأميركية ووقوع العراق تحت سيطرة النفوذ الإيراني، أصبح الخلاف حول وجود القوات التركية كبيراً في عهدي المالكي وحيدر العبادي.

في عهد العبادي تحديداً، شاركت أنقرة في التحالف الدولي ضد تنظيم الدولة، وأوكل إلى القوات التركية مهمة تدريب قوات البشمركة وتدريب قوات "الحشد الوطني" التي يشرف عليها محافظ الموصل السابق، أنيل النجيفي (بي بي سي، العربية، 2015). ومع تقدم الميليشيات الشيعية المحسوبة على إيران باتجاه الشمال، باتت أنقرة تخشى أن يؤدي ذلك إلى تغييرات ديمغرافية في الموصل وإلى ازدياد التهديدات الأمنية وتشديد الخناق الإيراني على حدودها.

آنذاك، تحول الوجود العسكري التركي إلى نقطة خلاف رئيسية مع إيران التي باتت ترى في هذا الوجود عائقاً يحول دون استكمال بسط سيطرتها من خلال مد نفوذها بشكل كامل على شمال العراق. ومن وجهة نظر تركيا، فقد وقفت طهران وراء تحريض حكومة بغداد المركزية على تصعيد الصدام مع أنقرة في هذا الملف (لاسيما فيما يتعلق بمعسكر بعشيقية)، لدرجة أن رئيس الوزراء، حيدر العبادي، كان قد وجّه شكوى لمجلس الأمن بهذا الخصوص، كما هددت المجموعات الشيعية المحسوبة على إيران باستهداف القوات التركية بشكل مباشر إذا رفضت الانسحاب (الخليج أونلاين، 2015).

وفقاً لتصريحات المسؤولين الأتراك، وآخرها في يونيو/حزيران من العام 2018، تمتلك تركيا 11 قاعدة عسكرية إقليمية في شمال العراق؛ حيث كانت أنقرة قد عزّزت وجودها العسكري هناك من خلال مضاعفة قواتها وذلك بهدف "القضاء على خطر الإرهاب قبل وصوله إلى الحدود التركية" (حريت ديلي نيوز، 2018). لكن تقارير أخرى تشير إلى أن في العراق حالياً حوالي 19 قاعدة تركية، 15 منها قواعد عسكرية، والأربع الأخرى قواعد استخباراتية، تضم جميعها حوالي 3 آلاف جندي تركي (ISWnews, 2019).

لا يشكّل التواجد العسكري التركي الراهن على الأراضي العراقية، رأس حربة متقدمة لصد التهديدات العسكرية والأمنية القادمة من هناك فحسب، بل يؤدي دوراً حاسماً في تحقيق التوازن الجيو-أمني والجيو-سياسي داخل العراق وخارجه، كما أنه يساعد على خلق اجواء يضمن حماية المصالح الاستراتيجية والاقتصادية التركية التي سعت وتسعى إلى إعادة تنشيطها ليس على مستوى إقليم شمال العراق فحسب، بل على مستوى العراق أيضاً، على ذلك نجحت أنقرة في إبقاء قواتها العسكرية داخل العراق، لكن في

ظل عدم وجود ضمانات قانونية وحتى سياسية، تسعى تركيا إلى تقنين وجودها العسكري من خلال اتفاقيات مع الحكومة العراقية، وهذا ما تحاول فعله الآن وفي المستقبل.

#### 4.4.4: إعادة هيكلة تنظيم العلاقات

شكّلت بداية العام 2019، مناسبة جيدة لفتح صفحة جديدة في العلاقات بين البلدين لاسيما بعد انتخاب برهم صالح رئيساً للبلاد وتكليف عادل عبد المهدي بتشكيل الحكومة، نهاية عام 2018. وتشير الزيارات الدبلوماسية إلى وجود زخم سياسي لدى الطرفين؛ إذ قام الرئيس العراقي الجديد، برهم صالح، بزيارة تركيا مرتين خلال خمسة أشهر (يناير/كانون الثاني ومايو/أيار)، وزار وزير خارجية تركيا، مولود تشاووش أوغلو، العراق في أبريل/نيسان الماضي (2019) (20) قاصداً بغداد والبصرة وأربيل، كما زار رئيس الوزراء العراقي عادل عبد المهدي أنقرة في مايو/أيار (-5-15, Daily Sabah, 2019)، ومن المتوقع أن يزور الرئيس التركي بغداد نهاية عام 2019 لإعادة تفعيل المجلس الأعلى للتعاون الاستراتيجي بين البلدين (AA, 28-4-2019).

خلال هذه الزيارات، عادت الملفات التقليدية إلى الواجهة مجدداً إلى جانب بعض الملفات الجديدة التي ناقشها الطرفان، ومن أهمها:

الملف الأمني: ويتضمن مكافحة التنظيمات الإرهابية؛ حيث يشدّد الطرفان على ضرورة تطبيق الاتفاقات السارية بفعالية مع الاعتراف بوجود التوصل إلى اتفاقات جديدة في مجال التعاون العسكري، والأمني، والصناعات الدفاعية...إلخ.

أمن الطاقة: ويتضمن تفعيل خط النفط الأساسي كركوك-جيهان بعد أن توقف بشكل كلي مع صعود تنظيم دولة في العام 2014.

أمن المياه: وقد قام الجانب التركي بتعيين "فيسل أر أوغلو" كمبعوث رئاسي خاص في مسألة كتعبير جاد عن رغبته في حل مشكلة المياه العالقة منذ زمن، كما عرض على الجانب العراقي الخبرات اللازمة في إدارة المياه.

التجارة والاستثمار: وتتضمن السعي إلى مضاعفة حجم التبادل التجاري بين الجانبين إلى 20 مليار دولار، ويأمل الجانب التركي في أن يتم افتتاح معبر آخر مع العراق إلى جانب المعبر القائم عبر شمال العراق.

الإنشاءات وإعادة الإعمار: وتتضمن التعهدات التركية المتعلقة بتخصيص تسهيلات وقروض بقيمة 5 مليارات دولار للمساهمة في إعادة إعمار العراق، بالإضافة إلى توسيع مجال عمل شركات الإنشاء التركية وإمكانية إنشاء خط سكة حديد بين تركيا والعراق.



وتقوم مقارنة تركيا الجديدة إزاء العلاقة مع العراق على الموازنة بين ثنائيات مختلفة بدلاً من الاعتماد الأحادي الذي كان سائداً من قبل على الفاعلين السياسيين أو على المناطق أو على المكونات العراقية أو على الملفات الثنائية. إذ وبينما تسعى أنقرة إلى توطيد علاقاتها مع حكومة بغداد، تقوم بموازاة ذلك بتطبيع علاقاتها أيضاً مع حكومة أربيل بعد تجاوز مسألة الاستفتاء. وفي الوقت الذي لا تزال تحتفظ فيه بعلاقات جيدة جداً مع الحزب الديمقراطي الكردستاني، فإنها تقوم كذلك بمد جسور جديدة مع حزب الاتحاد الوطني الكردستاني المنافس والمحسوب تقليدياً على إيران. تقليدياً، يتركز جل النفوذ الاقتصادي لأنقرة في شمال العراق في أربيل، لكنها تسعى الآن إلى زيادة تأثيرها في السليمانية أيضاً ومحاولة زيادة نفوذها لكي يتجاوز شمال العراق إلى بغداد ومنها إلى جنوب العراق، أي البصرة تحديداً. وبينما تبقى الأولوية دوماً للعامل الأمني، إلا أن هناك جهوداً مؤخرًا لتحقيق توازن بين الأمني والاقتصادي والسياسي.

لكن كما كان التفاؤل موجوداً في كل محاولة لفتح صفحة جديدة مع العراق، لا شيء يضمن أن تسير العلاقات التركية-العراقية في المسار الذي يتمناه الجانب التركي؛ ذلك لأن المؤثرات الخارجية لا تقل أهمية عن المؤثرات الداخلية في هذه العلاقة لاسيما فيما يتعلق بتأثير ونفوذ كل من إيران والولايات المتحدة الأمريكية.

#### • على الصعيد الاقتصادي والتجاري:

تبدو الفرصة متاحة لتركيا والعراق لتحقيق تقدم سريع في هذا المجال، فالعقوبات الأميركية على إيران تخلق فرصة للطرفين لزيادة اعتمادهما على بعضهما البعض. ومع التزام أنقرة بالعقوبات المتعلقة بالنفط، فإن العراق قد يشكّل بوابة رئيسية لتعويض النقص الحاصل في استيراد النفط الإيراني. علاوةً على ذلك، فإن نأي العراق بنفسه عن الصراع الإيراني-الأميركي من شأنه أن يعزز من استقراره وسيكون ذلك بمثابة عامل جذب للاستثمارات التركية ولشركات الإنشاءات والمقاولات التي تحتل المرتبة الثانية عالمياً.

وفي الوقت الذي تُبدي فيه كل من الحكومة التركية والعراقية حماساً فيما يتعلق بخطط فتح معبر آخر بين البلدين، لا يشاطر إقليم شمال العراق الطرفين نفس الحماس على اعتبار أن المعبر الجديد الذي من المفترض أن يمر في أراض خارج سيطرة الإقليم قد يؤثر سلباً عليه.

#### • على الصعيد السياسي:

أدت هزيمة تنظيم الدولة وفشل الجهود الرامية إلى فصل شمال العراق بالإضافة إلى التغييرات السياسية الداخلية في بغداد إلى توفير الأجواء اللازمة لانخراط سريع وجاد مع تركيا لفتح صفحة جديدة

من العلاقات بين البلدين. وتعد الزيارات الدبلوماسية إلى جانب تعيين مبعوث خاص لمسألة المياه وإعادة تفعيل المجلس الأعلى للتعاون الاستراتيجي بمنزلة مؤشر قوي على هذا الاتجاه.

وتعكس التحركات الدبلوماسية التركية جهودًا لإعادة وصل ما انقطع مع جميع المكونات العراقية؛ حيث تسعى أنقرة إلى إعادة فتح قنصلياتها في الموصل (أغلقت سابقًا بسبب تنظيم الدولة) والبصرة (أغلقت سابقًا بسبب مخاطر أمنية)، علاوة على طلب فتح قنصليات عامة جديدة في كل من النجف وكركوك. وبالرغم من أن هناك ضوءًا أخضر لفتح قنصلية في النجف، إلا أن الأمور ليست محسومة بعد بالنسبة إلى كركوك نظرًا لحساسياتها.

وفي الوقت الذي تظهر فيه تركيا أكثر حرصًا على ضرورة المشاركة الفعالة للعرب السنة والتركمان في العملية السياسية، فإن الانقسام الشديد داخل هذه المكونات بالإضافة إلى احتواء إيران لبعض رموزها يحول دون استفادتها بشكل صحيح من أي دعم سياسي تركي مرتقب. علاوةً على ذلك، ثمة تساؤلات دائمة بشأن الموقف الإيراني من التمدد التركي السياسي والاقتصادي باتجاه جنوب العراق على اعتبار أن طهران، صاحبة النفوذ الأكبر هناك، كانت قد عطّلت مرارًا وتكرارًا جهد أنقرة في هذا الصدد.

#### • على الصعيد الأمني:

يشدّد الجانب العراقي الآن على أنه لن يقبل أن تكون أراضيهِ منطلقًا لهجمات تهدد أمن تركيا مجددًا، لكن هناك من يشكّك في قدرة حكومة بغداد من الناحية العملية على فعل شيء فيما يتعلق بالمناطق الشمالية. لا شك أن التوصل لاتفاقات أمنية وعسكرية جديدة مع تركيا سيشكل خطوة إيجابية للطرفين ويضمن بقاء القوة الصلبة التركية كعامل توازن جيو-أمني وجيو-سياسي داخلي وإقليمي، لكن ذلك سيعتمد أيضًا على عدم وجود فيتو على الأرجح من أطراف خارجية ومن إيران تحديدًا لاسيما إذا بقي نفوذها على حاله في العراق. وبهذا المعنى، فإن هذا الملف سيختبر مدى استقلالية الحكومة العراقية و/أو مدى خضوعها للضغوط الخارجية من جهة، بالإضافة إلى مدى استعداد أنقرة للدفاع عن وجودها في العراق في ظل المعطيات السائدة حاليًا داخل العراق وفي الإقليم.

#### 5.4: التوجه الاستراتيجي الجديد لتركيا حيال العراق راهناً وفي المستقبل

##### 1.5.4: الموقف من حكومة الكاظمي

تلقى رئيس الوزراء العراقي، مصطفى الكاظمي، رسالة تهنئة ودعم من الرئيس التركي رجب طيب أردوغان، وفق بيان رسمي، وقال بيان صادر عن مكتب الكاظمي، إن أردوغان "قدم خلال الرسالة التهنئة بنيل الحكومة العراقية الجديدة ثقة البرلمان، وتمنى أن تكون خيرا للشعب العراقي والمنطقة."، وأشار أن الرئيس التركي "أعرب عن ثقته التامة بنجاح حكومة الكاظمي في مهمتها خلال

هذه الفترة الصعبة التي يمر بها العالم أجمع وليس العراق فحسب."، ونقل البيان عن أردوغان قوله، إن "تركيا ستكون مع العراق من أجل وحدته وازدهاره، وأن لدى تركيا الإرادة لدفع العلاقات بين البلدين الى أبعد من ذلك بما يخدم مصالح الشعبين الجارين الصديقين." و رحبت وزارة الخارجية التركية، بحصول حكومة الكاظمي على ثقة البرلمان، متمنية التوفيق لرئيس الوزراء العراقي الجديد، وشددت الخارجية، على أن تركيا مستعدة للعمل مع حكومة الكاظمي، مثلما كان الأمر مع سابقتها، على أساس المصالح المشتركة، وفق مفهوم التعاون في جميع المجالات، وخاصة في قضايا الأمن والتجارة والاستثمار وإعادة الإعمار. صوت البرلمان العراقي بأغلبية عدد الأعضاء الحاضرين (255 نائبا من أصل 329) على منح الثقة للكاظمي و15 وزيرا في حكومته.(على، 2020).

#### 2.5.4: اهداف السياسة الخارجية التركية حيال العراق (في عهد مصطفى الكاظمي)

تتجسد اهداف السياسة الخارجية التركية حيال العراق وتحديدا في عهد حكومة الكاظمي بجملة من القضايا والملفات من اهمها اهداف امنية استراتيجية واخرى تحمل ابعادا اقتصادية وطاقوية:

هدف الأول: إن المطاردة والتخلص من حزب العمال الكردستاني هو من مسؤولية الحكومة العراقية استناداً للدستور العراقي الذي لا يُجيز استخدام الأراضي العراقية للهجوم على أية دولة أجنبية، فالعراق الذي استطاع أن يقضي على داعش باستطاعته أيضاً التخلص من قوات حزب العمال الكردستاني أما بالمفاوضات السياسية او باللجوء إلى قوة السلاح، وكان المرجو من الحكومة العراقية انهاء هذا الملف الذي بات يُقلق العلاقات التركية العراقية وأصبح يشكل خطراً على المدنيين الذين يتعرضون إلى القصف التركي بين حين وآخر في المناطق المتاخمة للحدود العراقية التركية.

هدف الثاني: وهو مواجهة الوجود التركي على الأراضي العراقية الذي لا مبرر له، وفي مناطق خالية من الوجود المسلح لـ PKK وهو انتهاك صريح للسيادة العراقية التي لفظها السيد الكاظمي ثلاث مرات في أول لقاء صحفي له بعد تسلمه لرئاسة مجلس لوزراء، فالسيادة لا تتجزء فوجود هذه القوات على الأراضي العراقية وفي أكثر من 19 قاعدة تركية وبأكثر من 3000 جندي تركي ومئات الدبابات والمدافع بعيدة المدى في العمادية و شيلادزي وبامرني وسرسنكي وبعشيقه التي تبعد عن الحدود التركية 140 كيلومتر، هذا غير المقرات الأمنية للاستخبارات التركية المنتشرة في كوني ماسي ودهوك وغيرها من مناطق كردستان العراق.( محسن، 2020).

وكلما أثير هذا الموضوع مع الجانب التركي كان جوابهم بأن هناك اتفاقاً مع الحكومة العراقية سابقاً تم التوقيع عليه عام 1983 وبموجب هذا الاتفاق تتواجد هذه القوات على الأراضي العراقية.

أولاً: هذا الاتفاق سمح للقوات التركية الدخول إلى الأراضي العراقية إلى مسافة 10 كيلومترات وليس مئات الكيلومترات مثلما يحدث الآن، وطالبها بالخروج بعد تحقيق أهدافها وليس الاستقرار.

ثانياً: إنه تم التوقيع عليه يوم كان العراق مشغولاً في حربه مع إيران ولم يكن بمقدوره مطاردة أفراد حزب العمال الكردستاني.

ثالثاً: إن أي اتفاق حول تواجد قوات أجنبية على الأراضي العراقية ملغى بموجب القرار الذي اتخذته مجلس النواب بتاريخ 2020/1/5 والذي ألزم الحكومة العراقية على إنهاء طلب المساعدة المقدم منها إلى التحالف الدولي وإنهاء أي تواجد للقوات الأجنبية على الأراضي العراقية، ومنها القوات التركية المتواجدة بموجب الاتفاقات السابقة مع النظام السابق، وعليه فوجود هذه القوات يشكل انتهاكاً صريحاً للسيادة العراقية وقيامها بأعمال حربية على الأراضي العراقية يزيد من حجم هذه الانتهاكات، فواجب الحكومة العراقية أكثر من إصدار بيان الاستنكار وإطلاق التصريحات التي لا أثر لها، وربما كان موقف الجامعة العربية الشاجب لهذه العمليات أشد وأقوى من الموقف العراقي الأمر الذي جعل حكومة الكاظمي ومجلس النواب العراقي أمام تحدي تاريخي كبير. (محسن، 2020).

فعلى الحكومة استخدام كل الوسائل المتاحة لإيقاف هذه الانتهاكات فإذا لم تنفع المفاوضات فهناك سلاح فعال وقاسٍ على تركية هو غلق الحدود ومنع التجارة الذي سبب خسارة كبرى للحكومة التركية، حيث وصل ميزانها التجاري مع العراق زهاء 15 مليار و 800 مليون دولار حسب تصريحات السفير التركي في بغداد فاتح يلدر والذي تأمل أن يصل الرقم إلى 20 مليار دولار سنوياً، هذا بالإضافة إلى أكثر من 800 شركة تركية عاملة على الأراضي العراقية. فاستخدام العراق للسلاح الاقتصادي يشكل ضربة للاقتصاد التركي الذي يعاني من مشاكل جمة انعكست على انخفاض قيمة الليرة التركية. أما مسؤولية مجلس النواب العراقي فتتجلى في إلغاء جميع الاتفاقيات الأمنية مع الحكومة التركية السابقة واللاحقة حتى لا يبقى بأيدي الحكومة التركية أية حجة على تواجد قواتها على الأراضي العراقية. وإذا لم تقم الحكومة العراقية، ومجلس النواب العراقي بالدور الموكول إليهما في مواجهة الانتهاك التركي فسيأتي دور الشعب العراقي الغيور على وطنه، الذي عاش عزيزاً وسيبقى عزيزاً فهو صاحب المصلحة الأولى في هذا الملف وعليه تقع المسؤولية في مواجهة التحديات الجسام.

فباستطاعة الشعب أن يدفع بالحكومة التركية إلى الكف عن هذه الانتهاكات إذا استمرت لا سماح الله، وإذا لم تحرك السلطات التنفيذية والتشريعية ساكناً لمواجهتها المواجهة الحقيقية وذلك بالامتناع عن شراء المنتوجات التركية وإيقاف التعامل مع الشركات التركية وقد استخدم الشعب العراقي هذا السلاح في السابق عندما منعت تركية تدفق المياه من أراضيها إلى نهر دجلة فاضطرت إلى تغيير سياستها إزاء الملف المائي، ونحن على يقين بأن الحكومة التركية ستغير سياستها في الملف الأمني أيضاً حفاظاً على

روابطها الاجتماعية والاقتصادية مع العراق ودعمًا لمبادئ حسن الجوار والاخوة الإسلامية والتعاون المشترك ضد الإرهاب والتي هي من مرتكزات السياسة التركية، ومن متبنيات الرئيس التركي رجب طيب اردوغان.(محسن، 2020).

قال رئيس الوزراء العراقي مصطفى الكاظمي، إن بلاده حريصة على تطوير العلاقات مع تركيا في كافة المجالات، والتعاون في المجال الاقتصادي ومكافحة الإرهاب، وجاء ذلك خلال لقاء جمع الكاظمي مع السفير التركي لدى بغداد فاتح يلدر، وقال بيان صادر عن المكتب الإعلامي للكاظمي: "السفير التركي في بغداد قدّم التهاني إلى الكاظمي بنيل الحكومة العراقية ثقة مجلس النواب، وأكد رغبة بلاده بتوسيع علاقات التعاون الثنائي." وأضاف البيان أن الكاظمي "أكد حرص العراق على تطوير العلاقات مع الجارة تركيا في جميع المجالات، كما جرى بحث القضايا ذات الاهتمام المشترك، وأهمية تعزيز التعاون الاقتصادي ومكافحة الإرهاب." (مركز ديلي صباح، 2020).

### 3.5.4: مستقبل السياسة الخارجية التركية حيال العراق

**السيناريو الأول:** استمرار الوضع الراهن في العلاقات التركية-العراقية:

إن استمرار صيغة الوضع الراهن في سياسة تركيا المستقبلية تجاه العراق يعتبر أحد المشاهد المحتملة التي يمكن توقعها للسنوات القليلة المقبلة، إذ يفترض عدم تأثر أي مصلحة من المصالح التركية سواء في العراق أو إقليميا بعد انسحاب الأمريكي للعراق، ويتبنى هذا المشهد احتمالية بقاء السياسة التركية على وتيرتها الحالية دون تراجع أو تطور رغم التطورات والتغيرات الحاصلة أو التي ستحصل على أساس عدم تأثر أو تغيير أي من العوامل التي تؤثر في السياسة الخارجية التركية إزاء العراق. (مخنف، 2019، ص413).

**السيناريو الثاني:** تراجع في العلاقات التركية –العراقية

يرى مشهد هذا السيناريو بأن السياسة الخارجية التركية تجاه العراق معرضة للتراجع السلبي وستعرض للتقيد في تأدية دورها المطلوب في العراق، وستخفق في تحقيق أهدافها المنشودة بسبب العديد من الاحتمالات والمتمثلة بما يلي:

1- هناك عامل يؤدي إلى إعاقة السياسة التركية تجاه العراق والمنطقة العربية ككل، هو دور المؤسسة العسكرية والنخب العلمانية التي مازالت تعتبر نفسها أمينة على مبادئ الجمهورية العلمانية، لذا نجدها تنشد في معارضتها لإقامة أي علاقات وثيقة مع المنطقة العربية وترى هذه النخب من مصلحة تركيا القومية والمستقبلية الأبتعاد عن المنطقة العربية ومواصلة جهود اندماجها في الأتحاد الأوربي

الغربي. وسوف يشكل هذا التيار عقبة أساسية في طريق تطوير العلاقات التركية-العراقية في حالة وصوله إلى حكم تركيا مجدداً.

2- إن تولي حكومات عراقية للسلطة ذات توجهات بعيدة عن التوجهات التركية سبب فاعل ومؤثر، في تراجع العلاقات التركية-العراقية أو إعاقتها بفترة معينة

3- قد يؤدي تدهور الوضع الأمني في العراق وعودة العنف والصراع الدموي المرير في حال الانسحاب الأمريكي الكلي وعدم جاهزية القوات العراقية لحفظ الأمن إلى تراجع السياسة لتركيا الرامية إلى لعب دور فاعل في عملية إعمار العراق والاستثمار فيه وكذلك سيؤدي إلى هروب الشركات التركية الموجودة في العراق أو التي ترغب المجيء إلى العراق، كما سيعيق التدهور الأمني العلاقات التجارية بين تركيا و العراق.

4- كما أن الإزدواجية التي تتعامل بها الحكومة التركية تجاه الحكومة الاتحادية وحكومة الإقليم ومحاولة بث روح الخلاف بينهما، لا سيما في مجال تسويق النفط سيؤدي إلى إحجام الحكومة الاتحادية التعاون مع الحكومة التركية.(مخنف، 2019، ص413).

#### السيناريو الثالث: تطور العلاقات بين البلدين

يتوقع مشهد هذا السيناريو تحقق مجموعة من المتغيرات ستساهم مستقبل في تطور العلاقات التركية-العراقية، أهمها:

1- ستدفع الحاجة المتبادلة لكل من تركيا والعراق ولاسيما في مجال الأمن إلى تطوير العلاقات التركية العراقية كون هذا المجال يشكل حاجة ماسة لكل منهما تجاه الآخر، لاسيما في ظل الأزمة الأمنية العراقية ومواجهة الإرهاب وتوجه تركيا لمواجهة حزب العمال الكردستاني الذي تعده تركيا منظمة إرهابية .

2- تشكل العوامل الاقتصادية دافعاً في مسار التطور الإيجابي للعلاقات التركية العراقية اذ يعد العراق من أهم مستوردي البضائع التركية. مثل وهناك مئات الشركات التركية في العراق، كما تمثل تركيا أهم منفذ لتصدير النفط العراقي، ومن هنا يتوقع أن يتم تفعيل المجالات الاقتصادية المتبادلة.

3- تفعيل اتفاقية المجلس الأعلى للتعاون الاستراتيجي بين العراق و تركيا وما يمثله ذلك من تطور للعلاقات الثنائية بين الدولتين.(مثنى، 2016).

## الخاتمة

تعد السياسة الخارجية احدى اهم نشاطات و افعال الدولة الخارجية التي تعمل من خلالها الوحدة الدولية لتنفيذ اهدافها في السياسة الدولية، وتهدف السياسة الخارجية لاية دولة إلى تحديد ادوات التواصل مع دول المجتمع الدولي، من اجل تحقيق امنها وضمان استقلالها وتامين حدودها وتوفير مستلزمات شعبها، وتتعدد وتختلف الادوات والوسائل المتاحة لدى الدولة للوصول الى تلك الاهداف، ويتوقف الامر على امكانيات الدولة وقدرتها على التأثير على الوحدات الدولية الاخرى.

أن الموقع الجيوستراتيجي الذي تتمتع بها تركيا يؤهلها ويفرض عليها الاهتمام بالاعتبارات الإقليمية، وبما يبعد عنها تهديدات امنها القومي بأي شكل من أشكال، من ناحية، ويعود عليها بمنافع اقتصادية في إطار علاقاتها مع العراق بشكل أوسع من مجالات تجارية ومواد الطاقة عبر أراضيها من ناحية ثانية، على اعتبار ان تحقيق تلك الاهداف يمنحها مجالاً لبسط النفوذ الإقليمي والدولي من ناحية ثالثة. كما تبين أن حزب العدالة والتنمية بزعامة السيد رجب طيب اردغان نجح في دفع تركيا نحو الارتقاء للعب دور اقليمي ودولي عبر تعزيز قوتها وجعلها انموذجاً سياسياً واقتصادياً على مستوى المنطقة وشعوبها ، كما يعدّ الملف التركي من بين اهم الملفات التي يمكن اعتبارها نموذجا لتحليل ابعاد الدور التركي في العراق ، خاصة وإن تحليل مساحة التأثير التي تمارسها اي قوة اقليمية في العراق غالباً ما انطلق من خلال الزاوية –الهوياتية والقومية المذهبية، فتركيا حالها حال القوي الاقليمية الاخرى لن تتوجه نحو اي طرف عراقي على حساب الاخر الا تحقيقاً لمصالحها في المعادلة الجيوبولتيكية الاقليمية المعقدة التي تحيط بدول المنطقة، والتي تجري على الساحة العراقية.

فبمجيء حزب العدالة والتنمية الى سدة الحكم عام 2002، كانت نقطة انطلاق نحو استعادت تركيا مكانتها ودورها الاقليمي، وأخذت تشكل عمقا استراتيجيا مغايرا لتركيا الاتاتورية، لذا اعتبرت تركيا مثالا بارزا في إعادة رسم الدول لإستراتيجيتها، تلبية لمتغيرات مرحلة ما بعد الحرب الباردة، وفق معادلة مغادرة الأطراف والاستقرار في مركز الأحداث، الأمر الذي تجلي في تنامي الدور التركي المستند إلى نظرية “العمق الإستراتيجي” التي لخصها وعمل على تنفيذها وزير خارجيتها آنذاك أحمد داود أوغلو، والتي تعتبر أن موقعها الجيوستراتيجي وتاريخها يشكلان دافعا أساسيا نحو التحرك الإيجابي في كافة الاتجاهات وبخاصة جوارها الجغرافي للحفاظ علي أمنها القومي، لأن تركيا أخذت تلعب أدواراً جديدة في السنوات القليلة الماضية، وأصبحت تشكل دولة محورية، حاضرة في أيامنا هذه في كل قضايا ومسائل منطقة الشرق الأوسط بشكل عام وحيال العراق بشكل خاص. وقد خلصت الرسالة الى جملة من الاستنتاجات وهي:

## والاستنتاجات

- 1- لتركيا سياسة خارجية فعالة ونشطة في منطقة الشرق الأوسط ، خاصة وان لها ابعاد الامبراطورية العثمانية ، والتي غالبا ما ترمى تركيا الى اعادة هذا الدور.
- 2- امتيازات السياسة الخارجية التركية طوال القرن العشرين بالثبات والاستمرارية ، فكانت المنهج الغالب على توجهاتها الاستراتيجية هي الابتعاد عن المشاكل الخارجية خاصة مع بلدان منطقة الشرق الأوسط .
- 3- لدى تركيا مجموعة من العوامل والمحددات التي تؤهلها للعب دور نشط في المعادلة السياسية في الشرق الأوسط وهذه المحددات كونت لدى تركيا امكانات وقدرات عسكرية واقتصادية وحتى دبلوماسية.
- 4- ادت تركيا دوراً محورياً ضمن النظام الدولي الثنائي القطبية خلال فترة الحرب الباردة ، باعتبارها الحليف استراتيجي للولايات المتحدة الامريكية ، وهذا الدور ظل مستمراً حتى خلال مرحلة ما بعد تفكك الاتحاد السوفيتي.
- 5- كانت للايدولوجيا الاسلامية المعتدلة دور واهمية كبيرة في توجيه مسار السياسة الخارجية التركية ، خاصة خلال فترة التسعينيات في القرن الماضي وخلال مرحلة ما بعد 11 سبتمبر 2001.
- 6- حققت السياسة الخارجية التركية مجموعة من الاهداف السياسية والقيمية والاقتصادية خلال بروز عهد حزب العدالة والتنمية وحققت التنمية الاقتصادية خلال مرحلتها الاولى والثانية .
- 7- تجمع وترتبط تركيا بالعراق العديد من القضايا والملفات السياسية والامنية ، والتاريخية والثقافية ، وكل ذلك تشكل الجوهر التي ترسم وتصوغ من خلال اجندات السياسة الخارجية التركية.
- 8- ادت تركيا دوراً محورياً في حرب الخليج الثانية خلال مشاركتها في التحالف الدولي ضد نظام العراقي ، ولكن امتنعت عن المشاركة حرب الخليج الثالثة 2003.
- 9- تقدم السياسة الخارجية الجديدة لتركيا على عدة اعتبارات دبلوماسية وأمنية حيال العراق ، وخاصة ما يتعلق بالقضية الكردية المستقلة باقليم شمال العراق، وايضاً مسألة حزب العمال الكردستاني.
- 10- تركيا ركزت السياسة الخارجية التركية كثيراً على البعد الاقتصادي حين كانت اقليم شمال العراق المنفذ الحدودي التيصبغت الاقتصاد التركي بالعديد من روافد الثروة والمناخ و ساهمت في اتعاش اقتصادها.
- 11- تركيا تحول كثيراً على اعتمادها لاستراتيجية حماية امنها القومي والتي تتخذها الذريعة الاولى للحيلولة دون قيام اي شكل من اشكال الفيدرالية أو الحكم الذاتي ، في سوريا أو تركيا داخل أراضيها ، على غرار الاقليم الكردي في العراق .



- 12- وقفت تركيا بقوة ضد محاولة استقلال شمال العراق من جراء الاستفتاء في ايلول عام 2017 ، وابتدت كثيراً من الاستفتاء وحتى وصل الى مرحلة التهديد بغلق المنافذ الحدودي.
- 13- تركيا لن تتخلى عن مصالحها الاستراتيجية في العراق وسوف يبقى العراق واحدة من اهم المراكز ذات التأثير العميق على صناعات القرار في تركيا عند صياغتهم لاسراتيجيات السياسة الخارجية المعاصرة و دورها المستقبلي فتركيا ومن خلال سياستها تحاول احتواء الملفات والقضايا التي ربما سوف تشكل تهديد على امنها القومي سواء كانت الآن أو في المستقبل.
- 14- السياسة الخارجية التركية قد شهدت العديد من والتحويلات والتبدلات بالعديد من العوامل والمتغيرات الداخلية والاقليمية الخارجية ، وهذا بحد ذاته طبيعية السياسة الخارجية للدول والوحدات التي تنشط وتتحرك مستقبلاً في البيئة الدولية مواكبه رصد التحويلات الدولية وتصوغ بالتالي ستراتيجيات متعددة الابعاد من اجل حماية اهدافها العليا في البيئة الدولية.

## المصادر

## أولاً: الكتب العربية

- 1- أبو زيدون، وديع، 2003، تاريخ الامبراطورية العثمانية من التأسيس الى السقوط، الأهلية للنشر، عمان.
- 2- الأقداحي، السياسة الخارجية والمؤتمرات الدولية، المصدر السابق.
- 3- إلياس، فراس محمد، 2011، تحليل السياسة الخارجية التركية وفق منظور المدرسة العثمانية الجديدة، دار الأكاديميون للنشر والتوزيع، الاردن.
- 4- إلياس، فراس محمد، 2016، تحليل السياسة الخارجية التركية وفق منظور المدرسة العثمانية الجديدة، ط1، دار الأكاديميون للنشر والتوزيع، الاردن.
- 5- اندرو فينكل ونكهت سيرمان، 2002، تركيا المجتمع والدولة، ترجمة، حميد حمدي الدوري وعدنان ياسين مصطفى، بغداد.
- 6- اوجار، صباح الدين، 2003، أربقان والرفاه الإسلامي، ترجمة الصفصافي احمد المرسي، التراك للنشر والتوزيع، القاهرة.
- 7- أوغلو، احمد داود، 2010، العمق الإستراتيجي موقع تركيا ودورها في الساحة الدولية. ثلجي، الدار العربية للعلوم ناشرون، ط1، الدوحة.
- 8- اوغلو، يورك، 1979، تركيا حلقة ضعيفة في السلسلة الأمبريالية، ترجمة فاضل لقمان، دار ابن رشد، بيروت.
- 9- بابلا، دلشاد محمود صالح، 2012، دور المؤسسة العسكرية التركية في السياسة الداخلية 1980-2002، مركز كردستان للدراسات الاستراتيجية، سليمانية.
- 10- باتريك، ماري ملز، 1986، سلاطين بني عثمان، مؤسسة عز الدين للطباعة والنشر، بيروت.
- 11- البتكين، نديم، 1986، تركيا بوابة استراتيجية للأمبريالية العالمية، الحقيقة برس.
- 12- البرصان، أحمد سليم، 2016، الإسلام السياسي والديمقراطية في تركيا، ط1، المكتبة الأردنية الهاشمية، الأردن.
- 13- بيروغلو، بيرج بير، 1983، تركيا في أزمة من رأسمالية الدولة الى الأستعمار الجديد، بغداد.
- 14- تركي، سياسي، ثالث رئيس الجمهورية التركية. ولد في مدينة بورصة عام 1883 عمل في بداية حياته في مجال الصيرفة فاصبح مديرا لفرع بنك البورصة عام 1907. شارك الى جانب مصطفى كمال في حرب الاستقلال. وفي عام 1922 عين وزيرا للاقتصاد. بعدها تسلم وزارة الانشاءات ثم تسلم وزارة الاقتصاد مرة.

- 15- الجهماني يوسف ابراهيم، 1997، الصراع السياسي في تركيا، الأحزاب السياسية والجيش، دار حوران للطباعة والنشر، دمشق.
- 16- الجهماني يوسف ابراهيم، 2000، اتاتورية القرن العشرين، دار حوران للطباعة والنشر، دمشق.
- 17- الجواهري، 2006، المبادئ الأتاتورية، ياسر احمد حسن، تركيا البحث عن المستقبل، الدار العربية اللبنانية، بيروت، محمد نور الدين، تركيا الصيغة والدور، رياض الرئيس للكتب والنشر، لندن.
- 18- حبيب، كمال، 2013، الاسلاميون الاتراك: من الهامش الى المركز، في، تركيا بين تحديات الداخل ورهانات الخارج، تحرير: محمد عبد العاطي، مركز الجزيرة للدراسات، الدوحة.
- 19- حسن، صعب، 1977، علم السياسة، دار العلم للملايين، ط5، بيروت.
- 20- الحضرمي، عمر، 2014، تركيا الحديثة: جدلية القدرة والدور والمصلحة، 2002-2013م، عمان.
- 21- حميد بوزرسلان، 2010، تاريخ تركيا المعاصر، ترجمة حسين عمر، المركز الثقافي العربي، ط2، الدار البيضاء.
- 22- الخربوطلي، الدور السياسي للعسكريين في تركيا، سليمان احمد سعيد، التيارات القومية والدينية في تركيا المعاصرة، القاهرة.
- 23- خلف، محمود، 1997، مدخل الى علم العلاقات الدولية، ط2، دار تويقال، الدار البيضاء.
- 24- خليفة، محمد، 1989، "الجيش والسياسة في بلاد أتاتورك"، مجلة اليوم السابع، العدد(289)، السنة 6، 20 تشرين الثاني.
- 25- دانييلوف، 2001، الجيش في تركيا. سياسة وانشابات(1960-1971-1980)، ترجمة يوسف الجهماني، دار حوران للطباعة والنشر والتوزيع، دمشق.
- 26- دانييلوف، فلاديمير ايفانوفيتش، 1990، الصراع السياسي في تركيا، ترجمة يوسف ابراهيم الجهماني، دار حوران للطباعة والنشر، دمشق.
- 27- دروزة، محمد عزة، 1946، تركيا الحديثة، مطبعة الكشاف، بيروت.
- 28- دلي، خورشيد حسين، 1999، تركيا وقضايا السياسة الخارجية، منشورات اتحاد الكتاب العرب.
- 29- ربيع، محمد محمود وآخرون، 1994، موسوعة العلوم السياسية، جامعة الكويت، الكويت.
- 30- ركات، نظام، وآخرون، 1989، مبادئ علم السياسة، دار الكرمل للنشر والتوزيع، عمان.
- 31- روبير ما نترام، 1992، تاريخ الدولة العثمانية، ج2، دار الفكر للدراسات والنشر والتوزيع، القاهرة.
- 32- زلوم، عبد القديم، 1990، كيف هُدمت الخلافة، ط3، دار الأمة بيروت.

- 33- الزين، ذئب الأناضول، 2013، ايريك زوكر، تاريخ تركيا الحديث، ترجمة عبداللطيف الحابس، دار المدار الاسلامي، ليبيا.
- 34- الزين، مصطفى، 1982 أتاتورك وخلفاءه، بيروت.
- 35- السيف، الهلال، 1999، تركيا من أتاتورك الى اربكان، الصراع بين المؤسسة العسكرية والاسلام السياسي، دار الشروق، القاهرة.
- 36- الصويص، سليم، 1970، أتاتورك منقذ تركيا وباني نهضتها الحديثة، عمان.
- 37- عامر، مصباح، 2007، تحليل السياسة الخارجية في العالم الثالث أنموذجاً ( حالة المملكة العربية السعودية)، ط1، الجزائر.
- 38- عبد الحكيم، منصور، 2013، تركيا من الخلافة الى الحداثة. من أتاتورك الى أردوغان، دار الكتاب العربي، دمشق.
- 39- عبد الحكيم، منصور، 2013، تركيا من الخلافة إلى الحداثة، من أتاتورك إلى أردوغان، ط1، دار الكتاب العربي، القاهرة.
- 40- عصام، ملكاوي، 2013، تركيا والخيارات الاستراتيجية المتاحة، الملتقى العلمي لاتحاد مجالس البحث العلمي، الرؤية المستقبلية العربية والشركات الدولية، الخرطوم.
- 41- غزالي، عبد الرحمن، 2007، الاسلاميون الجدد والعلمانية الاصولية في تركيا، مكتبة الشروق الدولية.
- 42- فيروز احمد، 1985، تدخل العسكريين والأزمة في تركيا، في نوبار هوفسيان واخرون، تركيا بين الصفوة البيروقراطية والحكم العسكري، اعداد سامي الرزاز وغانم بيبي، مؤسسة الابحاث العربية، بيروت.
- 43- فيروز، احمد، صنع تركيا الحديثة، ترجمة سلمان داؤد الواسطي وحمد حميد الدوري، بيت الحكمة، قسم الدراسات الاجتماعية، بغداد.
- 44- القائد السابق للقوة الجوية. ولد في اسطنبول عام 1903. تخرج في الأكاديمية البحرية التركية عام 1923. عين بعد تخرجه من كلية الحرب عام 1933 ملحقاً بحرباً في روما وبرلين وستوكهولم.
- 45- القرضاوي، يوسف، 1993، بينات الحل الاسلامي وشبهات العلمانيين والمتغربين، ط2، مؤسسة الرسالة، بيروت.
- 46- لأنجر، وليم، 1969، موسوعة تاريخ العالم، ج7، ترجمة محمد مصطفى زيادة، القاهرة.
- 47- متولي، عبد الحميد، 1985، نظرات في انظمة الحكم في الدول النامية، منشأة المعارف، الاسكندرية.

- 48- مشعان، نجم احمد، 2010، سياسة تركيا الخارجية ومعيار القوة في العلاقات الدولية، ط1، دار امجاد للنشر والتوزيع، الاردن.
- 49- المصري، جميل عبدالله، 2002، حاضر العالم الاسلامي وقضايا المعاصرة، ج1، مكتبة العبيكان، الرياض
- 50- مصطفى، أحمد عبدالرحيم، 1982، في أصول التاريخ العثماني، بيروت.
- 51- ميلاد، منصور، 1993، مفاهيم أساسية في عملية صنع القرار، المكتبة العربية، القاهرة.
- 52- نصت المادة (23) من الدستور على أنه "لا تجتمع عضوية المجلس الوطني التركي الكبير ووظيفة حكومية في شخص واحد"، دروزة، تركيا الحديثة.
- 53- النعيمي، احمد ، 2009، السياسة الخارجية. عمان، دار زهران للنشر والتوزيع، عمان .
- 54- النعيمي، أحمد ، 2011، النظام السياسي في تركيا، ط1، دار زهران للنشر.
- 55- النعيمي، احمد نوري، 1981، تركيا وحلف شمال الاطلسي، المطبعة الوطنية، عمان. دلي، 1999، تركيا وقضايا السياسة الخارجية، منشورات اتحاد الكتاب العرب، دمشق.
- 56- نفذ حكم الأعدام بهؤلاء بأستثناء جلال بايار الذي إستبدل حكم الأعدام بالسجن المؤبد بسبب كبر سنه. كما حكم على رئيس المجلس الوطني الكبير ورئيس الأركان وعدد آخر من السياسيين والعسكريين بالسجن لفترات مختلفة. للتفاصيل: غفور، تاريخ تركيا المعاصر.
- 57- نورالدين، محمد، 2008، تركيا الصيغة والدور: تركيا والاحتلال الأمريكي للعراق تداعيات ونتائج، ط1، بيروت.
- 58- ولد نجم الدين محمد صبري بك الملقب بأربكان (أي ابن الوزير) في إقليم سينوب على البحر الأسود في خريف عام 1926. خلال دراسته الأولية لفت أنتباه مدرسيه تفوقه في مادة الرياضيات. لذلك التحق مباشرةً بالمرحلة الثانية في كلية الهندسة. قسم الميكانيك في جامعة أسطنبول. بعد أكمل الأطروحة الدكتوراه تم إيفاده الى جامعة أفن الألمانية عام 1951. بعد عودته أسس مصنعاً لإنتاج محركات الديزل. عُرف بتوجهاته الدينية ومعاداته للعلمانية. أسس أول حزب اسلامي عام 1970 وهو حزب النظام الوطني. أصبح رئيساً للوزراء عام 1996. للتفاصيل ينظر: مصطفى محمد الطحان، تركيا التي عرفت من السلطان الى نجم الدين أربكان 1842-2006، ج2، مطبعة الخليج العربي، (الكويت، 2006)، ص225؛ منال صالح، نجم الدين أربكان ودوره في السياسة التركية 1969-1997، الدار العربية للعلوم، (بيروت، 2012).
- 59- ياغي، اسماعيل، 1998، الدولة العثمانية في التاريخ الاسلامي الحديث، ط2، مكتبة العبيكان.

## ثانياً: الكتب الانكليزي

- Ahmet Demir, Özgür Özmen, and others, An estimation of Turkey's export loss to Iraq. -1
- Ahmed Feroz , The Tarkish Experiment in Democracy,1950-1975, Colorado, 1977. -2
- Ali Balci, 'Energized' Neighborliness: Relations between Turkey and the Kurdish Regional Government, SETA, 2014. -3
- Dodd. c. h, poLitice and Government in Turkey, un. v. of caLifornia press, 1969. -4
- Feroz Ahmed, The Turkish Experiment in Democracy, 1950-1975, coLarado, 1977. -5
- Funda Keskin, Turkey's Trans-Border Operations in Northern Iraq: Before and after the Invasion of Iraq, Research Journal of International Studies, Issue 8, (November, 2008). -6
- .1974 'Geoffry Lewis, Modren Turkey, London, -7
- HoLme and Meiev , The Modernization of Turkey, Wieker. W. F, publishers, London, 1980. -8
- KemaL Karpaz, Turkey spoLitics The Transtionto MuLti party system, (new jersey), -9
- Metin Tamakoc, The Warier DipLomats University of Utah press, Texas 1976. -10
- N.T. press, The turkish political elite, Frey W. Ferderick Cambridge 1965. -11
- Procedia - Social and Behavioral Sciences, 150 (2014). -12
- The New Encyc Lopaedia Britannica, Landon, 1985 voL. 28 -13
- Tarkey 1908-1938. The End of The oTToman, Jacques Benoit -14
- Mechin, swan productions A. G, Empire.

### ثالثاً: أطروحة والرسائل العلمية

- 1- أبو طالب، محمد قاسم، 2019، السياسة التركية تجاه العراق في ظل حزب العدالة والتنمية 2002-2015، رسالة دبلوم، كلية الحقوق والعلوم السياسية والإدارية، جامعة لبنانية المعادة، لبنان.
- 2- جليلي، طلال يونس احمد، 1988، التجربة البرلمانية في تركيا 1971-1980، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية العلوم السياسية، الجامعة المستنصرية.
- 3- الجميلي، قاسم خلف عاصي، 1985، تطورات واتجاهات السياسة الداخلية التركية 1923-1928، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة بغداد.
- 4- جواد، سعاد حسن، 1982، تركيا في سنوات الحرب العالمية الثانية 1939-1945، اطروحة دكتوراه غير منشورة، كلية التربية، الجامعة المستنصرية، بغداد، احمد علي، التطور الاقتصادي في تركيا، ترجمة مركز البحوث والمعلومات بغداد.
- 5- حسناوي، منى رزق الله، 2016، السياسة السياسية الأمنية التركية تجاه منطقة الشرق الأوسط في فترة حكم حزب العدالة والتنمية (2002-2015)، رسالة الماجستير، قسم العلوم السياسية، كلية الحقوق والعلوم السياسية، جامعة العربي التبسي-تبسة.
- 6- حمدون، افراح نائر جاسم، 2008، الحركات الاسلامية في تركيا 1980-2002، دراسة تاريخية سياسية، اطروحة دكتوراه غير منشورة، كلية الآداب، جامعة الموصل.
- 7- خديجة، لخضاري، 2018، تنامي الدور التركي في منطقة الشرق الأوسط من 2002-2018 سوريا دراسة حالة، رسالة الماجستير، قسم العلوم السياسية، كلية الحقوق والعلوم السياسية، جامعة عبدالحميد بن باديس مستغانم.
- 8- الخماش، رنا عبدالعزيز، 2015، النظام السياسي التركي في عهد حزب العدالة والتنمية 2002-2014، سلسلة أطروحات الدكتوراه 123، مركز دراسات الوحدة العربية، الأردن.
- 9- دالع، وهبية، 2008، دور العامل الخارجية في السياسة الخارجية الجزائرية 1999-2006، رسالة الماجستير، قسم العلوم السياسية، كلية العلوم السياسية والإعلام، جامعة الجزائر.
- 10- ديميريل، سليمان ولد عام 1924 في ولاية أسباطه غرب الاناضول. حصل على شهادة الدبلوم في الهندسة من جامعة اسطنبول عام 1948.
- 11- السعدي، رواء جاسم، 2005، حزب العدالة ودوره في التغيير السياسي، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الآداب، جامعة الشرق الأوسط، عمان.

- 12- سوفيان، مخنف، 2018، دور البعد الإقتصادي الأمني في التوجه السياسة الخارجية التركية اتجاه منطقة الشرق الأوسط دراسة الحالة العراق لفترة 2002-2018، رسالة دكتوراه، قسم العلاقات الدولية، كلية العلوم السياسية والعلاقات الدولية، جامعة الجزائر.
- 13- السويداني، حامد محمد طه احمد، 2010، بولند أجاويد ودوره في السياسة التركية 1957-2002، اطروحة دكتوراه غير منشورة، كلية التربية، جامعة الموصل.
- 14- سياسي، عسكري، 1989، تولى رئاسة اركان حرب الجيش التركي اثناء حرب الاستقلال 1920-1922. هزم الجيش اليوناني في معركة انينو عام 1921 وسميت تيمنًا به، رأس وفد بلاده الى مؤتمر لوزان للسلام 1923. تولى رئاسة الوزراء حتى عام 1937. وخلف مصطفى كمال في رئاسة الجمهورية في المدة 1938-1950. علاء طه ياسين الدوري، عصمت اينينو ودورة السياسي في تركيا 1919-1950، اطروحة دكتوراه غير منشورة، كلية التربية، الجامعة المستنصرية، 2006، حنا عزو بهنان، التطورات السياسية في تركيا 1919-1923، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الاداب، جامعة بغداد.
- 15- شريف، ايمان غانم، 2012، جماعة النور في تركيا 1960-1997. دراسة تاريخية، اطروحة دكتوراه غير منشورة، كلية الآداب جامعة الموصل.
- 16- العبيدي، محمد حمزة العبيدي، 1989، التطورات السياسية الداخلية في تركيا 1946-1960، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الاداب، جامعة الموصل.
- 17- العيادي، سهام، 2011، الأدوات الناعمة في السياسة الخارجية التركية تجاه الدول العربية، رسالة الماجستير، قسم العلوم السياسية والعلاقات الدولية، كلية الحقوق والعلوم السياسية، جامعة محمد بوضيا- المسلية، الجزائر.
- 18- غريب، شحادة محمد، 2017، تحولات السياسة الخارجية التركية تجاه الدول العربية في مرحلة ما بعد للثورات 2007-2016، رسالة الماجستير، كلية الدراسات العليا والبحث العلمي، جامعة خليل، فلسطين.

#### رابعاً: الصحف والمجلات

- 1- ابراهيم، محمود زكريا محمود، 2015، العلاقات السياسية الأفريقية-التركية: المحددات والقضايا، معهد البحوث والدراسات الأفريقية، جامعة القاهرة.
- 2- احمد، هاشم حسين، 2000، تركيا في سنوات الحرب العالمية الثانية، بيروت.
- 3- أحمد، وليد محمود، 2012، "تركيا وحوض البحر الأسود بعد الحرب الباردة"، مجلة دراسات إقليمية، ع27.



- 4- أوزتونا، يلماز، 1988، تاريخ الدولة العثمانية، ترجمة عدنان محمود سلمان، المجلد الأول، منشورات مؤسسة فيصل، اسطنبول.
- 5- البربري، أميرة، 2018، الاقتصاد والسياسة في " التوتر التركي - الأمريكي"، مجلة السياسة الدولية، العدد 214، مركز الاهرام - القاهرة.
- 6- توفيق، سعد حقي توفيق، 1984، "دراسة في النظام السياسي التركي للفترة 1960-1980" مجلة العلوم القانونية والسياسية، كلية القانون والسياسة، جامعة بغداد، العدد 14.
- 7- خلود عبد الطيف عبدالوهاب وعطار عبد الأمير حوشان، 2014، "انقلاب 27 أيار ونهاية حكومة الحزب الديمقراطي في تركيا"، مجلة جامعة البصرة، ملحق خاص بالعدد 17، كانون الأول.
- 8- دانييلوف، الصراع السياسي في تركيا، 1987، مصدر سابق، ص 34؛ برنارد فيرننتية، "دور الجيش في السياسة التركية"، ترجمة غانم محمد الحفو، مجلة اوراق تركية معاصرة، مركز الدراسات التركية، جامعة الموصل، السنة 1، العدد 1، حزيران.
- 9- ديميريل، سليمان، 1998، مجلة شؤون تركية، "رجالات النخبة السياسية في تركيا"، مركز كوردستان للدراسات الاستراتيجية، أربيل، العدد 1، 15 حزيران.
- 10- ديميريل، سليمان، ولد عام 1924 في ولاية أسباطه غرب الاناضول. حصل على شهادة الدبلوم في الهندسة من جامعة اسطنبول عام 1948. مجلة شؤون تركية، "رجالات النخبة السياسية في تركيا: سليمان ديميريل"، مركز كوردستان للدراسات الاستراتيجية، أربيل، العدد 1، 15 حزيران 1998.
- 11- رجب، ايمان، 2012، التأثيرات الاقليمية لازمة الحكومة العراقية، مجلة السياسة الدولية، القاهرة، العدد 189، تموز.
- 12- زهران، ايمان، 2017، "التغير في استراتيجيات الدولية وسياسة تركيا الاقليمية"، مجلة السياسة الدولية، العدد 209، مركز الاهرام - القاهرة.
- 13- الساموك، حسين علي، 1970، "تركيا وسياستها إزاء الدول المتحاربة في الحرب العالمية الثانية"، مجلة المستقبل العربي، بيروت، العدد 37، أيار.
- 14- السركي، احمد مجدي، 2012، العلاقات التركية الاوروبية بين اشكاليات مفاوضات الانضمام وآفاق المستقبل، المجلة العربية للعلوم السياسية، ع 36.
- 15- سعيدي، السعيد، 2014، "سياسة تركيا الخارجية في ظل حزب العدالة والتنمية وانعكاساتها على العلاقات التركية العربية"، مجلة مفكر، ع 10.
- 16- سلطان، نوال عبد الجبار، 2005، "رؤوسه مستقبلية للمواجهة بين العلمانية والاسلام في تركيا"، مجلة دراسات إقليمية، مركز الدراسات الاقليمية، العدد (2)، جامعة الموصل.

- 17- سليم، كاطع علي، السياسة تركيا الإقليمية و انعكاساتها على الأمن الوطني العراقي، مجلة العلوم السياسية.
- 18- شالوخ، هزبر حسن، "انقلاب 17 أيار 1960 العسكري في تركيا. دراسة في انعكاسات الفلسفة الأتاتورية ومعطياتها"، مجلة كلية التربية، جامعة الموصل، ديالى العدد الرابع.
- 19- شالوخ، هزبر حسن، 2008، "انقلاب 27 أيار 1960 العسكري في تركيا دراسة في انعكاسات الفلسفة الأتاتورية ومعطياتها"، مجلة كلية التربية، م1، ع4.
- 20- شرقي، نهرين جواد، 2018، "مرتكزات السياسة الخارجية التركية بعد انتهاء الحرب الباردة"، مجلة العلوم السياسية، ع54.
- 21- صالح، حسن عبدالقادر، 1419هـ، الموسوعة الجغرافية للعالم الاسلامي، مجلد 4، المملكة العربية السعودية، وزارة التعليم العالي، جامعة الامام محمد بن سعود الاسلامية.
- 22- عبد الحكيم، 2012، تركيا من الخلافة إلى الحداثة، المصدر السابق، ص29؛ ينظر الى: نديم خليل محمد، " سياسة تركيا الخارجية من 1918 – 1939، مجلة ديالي للبحوث الإنسانية، ع56.
- 23- عبد الله، ميساء لؤي، 2017، " السياسة الخارجية التركية في عهد( توركت أوزال) 1983 – 1991 دراسة تاريخية"، مجلة دراسات في التاريخ والاثار، ع59.
- 24- عبد الخفاجي، زيد كريم عزيز، 2020، القوة الناعمة في السياسة الخارجية التركية تجاه منطقة الشرق الأوسط دراسة في الجغرافية السياسية، قسم الجغرافيا، كلية التربية للعلوم الإنسانية، مجلة جامعة بابل للعلوم الإنسانية، المجلد28، العدد2.
- 25- العبيدي، مهدية صالح حسن، 2017، تركيا بعد الانقلاب الفاشل- التداويات الداخلية والخارجية، مجلة العلوم الانسانية، العدد 1، مركز الجامعي تندوف، الجزائر.
- 26- عقيل، وصفي عبد، 2015، السياسة الخارجية التركية تجاه الشرق الأوسط 2004-2014، المجلة الأردنية في القانون والعلوم السياسية، الأردن، المجلد 7، العدد 2، نيسان.
- 27- العيساوي، مالك محسن خميس، 2016، " أثر الإصلاحات الداخلية في تنامي الدور التركي الإقليمي الدولي للمدة من 2002 – 2010، مجلة السياسة الدولية، ع31 – 32.
- 28- فرحان، شيماء معروف، خيارات تركيا نحو العراق بعد تحرير الموصل، مجلة المستنصرية للدراسات العربية والدولية، مركز المستنصرية للدراسات العربية والدولية .
- 29- كاظم، أحمد عدنان، جاسم محمد أحمد، 2017، " حزب العدالة والتنمية واشكالية التحول نحو نظام الرئاسي في تركيا :رؤية في تحليل الواقع السياسي ومواجهة التحديات"، مجلة تكريت للعلوم السياسية، ع10.

- 30- ماردين، شريف، 1968، "الدين في تركيا الحديثة"، ترجمة أمين محمود الشريف، المجلة الدولية للعلوم الاجتماعية، القاهرة، العدد 30، 1978، ص ص 27-29؛ نعمة السعيد، التطورات السياسية في الشرق الأوسط، بغداد.
- 31- الموسوي، بتول هليل جببر، 2016 " العثمانية الجديدة والشرق الأوسط"، مجلة شؤون أوسطية"، ع 152.
- 32- النعيمي، لقمان عمر محمود، 2012، " التوجهات في سياسة تركيا الخارجية في عهد حزب العدالة والتنمية"، مجلة دراسات إقليمية، ع 25.

#### خامسا: دراسات والبحوث

1. احمد، ابراهيم خليل، 1987، تاريخ تركيا المعاصر 1918-1980، تركيا المعاصرة، مركز الدراسات التركية، جامعة الموصل.
2. الأقداحي، هشام محمود، 2012، السياسة الخارجية والمؤتمرات الدولية، مؤسسة شباب الجامعة، الاسكندرية.
3. بياتلي، كمال، 2016، تكريس العلمانية في تركيا، في تركيا صراع الهوية، الجزيرة. نت البحوث والدراسات.
4. جرماتي، نذير، 2011، الموسوعة الجغرافية السياسية، دار العرب للدراسات والنشر.
5. جل، محمد زاهد، 2013، التجربة النهضوية التركية، كيف قاد حزب العدالة والتنمية تركيا الى التقدم، مركز نماء للبحوث والدراسات، بيروت.
6. الجليلي، طلال يونس، 2006، قراءة في افكار النخبة السياسية الاسلامية في تركيا، جامعة الموصل.
7. الجميل، سيار، 2015، العثمنا الجديدة القطيعة في التاريخ الموازي بين العرب والأترك ، ط1، المركز العربي لبحوث ودراسات السياسات.
8. الجواهري، عماد، 1982، "المبادئ الاتاتورية والعمل الحزبي في تركيا 1923-1960"، مجلة دراسات عربية، بيروت.
9. جونسن، لويد ، 1989، تفسير السياسة الخارجية، ت: محمد بن أحمد مفتي، محمد السيد سليم، ط1، عمادة شؤون المكتبات- جامعة الملك سعود.
10. حرب، محمد، 1998، "اليات الحركة الاسلامية في تركيا"، مجلة السياسة الدولية، العدد 2.
11. الحمد، خالد، 2020، الانفتاح التركي الجديد على الشرق الأوسط بين الطموح والمعوقات، قسم العلوم السياسية والعلاقات الدولية، كلية الاقتصاد والعلوم الإدارية، جامعة ارتقو ماردين.

12. حوشان، خلود عبد الطلييف عبدالوهاب، 2014، "انقلاب 27 أيار ونهاية حكومة الحزب الديمقراطي في تركيا"، مجلة جامعة البصرة، ملحق خاص بالعدد 17، كانون الأول.
13. دراسة عن المنظمات اليسارية في تركيا، 1981، مركز البحوث والمعلومات بغداد.
14. درس، داؤد، 1997، "الجيش يصارع التطور الاجتماعي"، مجلة قضايا دولية، أسلام أباد.
15. دليلة، عمارة، 2019، محددات السياسة الخارجية التركية وأهميتها في تقرير الدور التركي إقليمياً و دولياً، مجلة البحوث السياسية والإدارية، جامعة محمد بوضياف – المسلية.
16. الدواد، محمود علي، 1982، "العلاقات العربية التركية والعوامل المؤثر فيها"، مجلة المستقبل العربي، بيروت، العدد 45.
17. رضوان، وليد، 2006، تركيا بين العلمانية والاسلام في القرن العشرين، شركة المطبوعات للتوزيع والنشر ، بيروت.
18. شالوخ، هزبر حسن، "انقلاب 17 أيار 1960 العسكري في تركيا. دراسة في انعكاسات الفلسفة الأتاتوركية ومعطياتها"، مجلة كلية التربية، جامعة الموصل، ديالى العدد الرابع.
19. شحاته، دنيا صلاح، 1998، "الاسلام السياسي ومستقبل العلمانية في تركيا"، مجلة السياسة الدولية، القاهرة، العدد 42.
20. الطويل ، رواء زكي يونس ، 2002، تركيا دراسات في السياسة والاقتصاد ، المكتبة الوطنية، بغداد.
21. عبدالقادر، 1998، تطور الظاهرة الدينية في تركيا المعاصرة ، مصدر سابق، ص10؛ التر توران "رجال أتاتورك العسكريون وادارة السياسات الداخلية والخارجية في تركيا"، ترجمة احمد عبدالحليم، المركز العربي للدراسات الاستراتيجية، العدد 13، السنة الثالثة.
22. عبدالقادر، عصمت برهان الدين، 2005، تطور الظاهرة الدينية في تركيا المعاصرة، مركز الدراسات الإقليمية، مجلة دراسات إقليمية، س2، العدد 4، كانون الاول.
23. عثمان، ناظم يونس، 2012، الأكراد على طرفي الحدود العربية – التركية التداخليات السياسية والاجتماعية، في مجموعة مؤلفين: العرب و تركيا تحديات الحاضر ورهانات المستقبل، المركز العربي للأبحاث ودراسات السياسات، الدوحة.
24. العزاوي، 2008، المؤسسة العسكرية التركية، مصدر سابق، ص111؛ محمد نورالدين، تركيا الصيغة والدور، رياض الريس للكتب والنشر، لندن.
25. العزاوي، وصال نجيب، 2002، تركيا دراسات في السياسة والاقتصاد ، المكتبة الوطنية، بغداد.
26. غفور، عبدالجبار قادر، "انقلاب عام 1960 في تركيا، تحليل دوافعه الاقتصادية والسياسية"، بحث في المؤتمر الأول للدراسات التركية، مايس 1989، مركز الدراسات التركية، جامعة الموصل.

27. غفور، عبد الجبار قادر، 1987، تاريخ تركيا المعاصر 1918-1980، تركيا المعاصرة، مركز الدراسات التركية، جامعة الموصل.
28. غيلين، روبرت، 2004، الاقتصاد السياسية للعلاقات الدولية، مركز الخليج للأبحاث، الإمارات.
29. الكيلاني، عبد الوهاب وآخرون، 1985، موسوعة السياسة، ج1، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، دار الهدى للنشر والتوزيع، بيروت.
30. لادمي، عربي، 2017، التحول في السياسة الخارجية التركية تجاه العراق وسوريا والقضية الفلسطينية، المركز الديمقراطي العربي للدراسات الإستراتيجية والسياسة الاقتصادية، ألمانيا.
31. ما نترام، روبير، 1992، تاريخ الدولة العثمانية، ج2، دار الفكر للدراسات والنشر والتوزيع، القاهرة.
32. محارب، محمود، 2012، إسرائيل وتركيا والدول العربية، الدور والمكانة وبسط النفوذ التحالفات، في عدة مؤلفين العرب وتركيا تحديات الحاضر ورهانات المستقبل، المركز العربي للأبحاث ودراسات السياسات، الدوحة.
33. محافظة، علي، 2015، تركيا بين الكمالية والاريدوغانية 1919-2014، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، ط3، بيروت.
34. محرراً، محمد عبدالعاطي، 2009، تركيا بين تحديات الداخل ورهانات الخارج، مركز الجزيرة للدراسات، ط2، الدوحة.
35. المحفوظ، عقيل، 2012، السياسة الخارجية التركية الاستمرارية والتغيير، المركز العربي للأبحاث ودراسة السياسات، الدوحة.
36. محمد، عربي لادمي، 2017، التحول في السياسة الخارجية التركية تجاه العراق وسوريا والقضية الفلسطينية 1990-2010، المركز الجامعي تمارست-الجزائر، المركز الديمقراطي العربي للدراسات الاستراتيجية والسياسية والاقتصادية، برلين -ألمانيا.
37. محمد، نور الدين، 1998، تركيا الجمهورية الحائرة، مركز الدراسات الاستراتيجية والبحوث، بيروت.
38. محمود، أحمد عبد العزيز، 2011، تركيا في القرن العشرين، المكتب الجامعي الحديث.
39. معمر، بوطالبة، 2020، محاضرات الاقتصاد السياسي، قسم القانون العام، كلية الحقوق، وزارة التعليم العالي والبحث العلمي، الجزائر.
40. معوض، جلال عبد الله، 1998، صناعة القرار في تركيا والعلاقات العربية - التركية، ط3، مركز دراسات الوحدة العربية، لبنان.

41. معوض، جلال عبد الله ، 1998، صناعة القرار في تركيا والعلاقات العربية التركية ،مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت.

42. النعيمي، احمد نوري، 1993، الحركات الاسلامية في تركيا، دار البشير، عمان.

سادسا: المواقع الالكترونية

-1

Ulusoy,[The European Impact on State-Religion Relations in Turkey.](#)

p407-423

-2 موقع البنك الدولي على شبكة الانترنت,Worldbank,2014/12/12.

<http://data.albankaldawli.org/indicator/SG.GEN.PARL.ZS/countries>

-3 معهد العربية للدراسات، التحولات الاستراتيجية في النظام الاقليمي العربي 2011-2012

[/http://www.alarabiya.net/ar/arabic-studies/2013/03/09](http://www.alarabiya.net/ar/arabic-studies/2013/03/09)

-4 طاهر، الدور الاقليمي التركي في ظل ثورات الربيع العربي:

<http://rouyaturkiyyah.com>

-5 وكالة الاناضول، اردوغان يدعو ايران الى التصرف بمصادقية بشأن ملفها النووي، 2012/5/8،

على الموقع الالكتروني:<http://www.aa.com.tr/ar/policy>

-6The New Yourk Times The New Yourk Times, "ISIS Fight not a NATO

\_\_Mission. at: <http://goo.gl/vEjWBy>

-7 سعيد الحاج، محددات السياسة الخارجية التركية إزاء العراق، مقالة المركز الإدراك للدراسات

والأستشارات، تاريخ النشر 8 يوليو 2017، تاريخ الزيارة 30-11-2020:

<https://www.idraksy.nte>

-8 مثنى فائق العبيدي، " مستقبل العلاقات التركية-العراقية انعكاسها على دول الخليج والمنطقة العربية"،

آراء حول الخليج، نشر بتاريخ 6/3/2016، تاريخ الزيارة 3/11/2020

<https://www.araa.sa>

9- علي جواد، بغداد: الكاظمي يتلقى رسالة تهنئة ودعم من أردوغان(الرئيس التركي أكد خلال الرسالة على ثقته بنجاح الحكومة العراقية الجديدة في هذه الفترة الصعبة، وفق بيان لمكتب الكاظمي، تاريخ النشر 2020/5/9، تاريخ الزيارة 2020/11/30:

<https://www.aa.com.tr>

10- محسن باقر الفزويني، تركيا.. الاختبار الأول لحكومته الكاظمي، تاريخ النشر 2020/6/18، تاريخ الزيارة 2020/11/30:

<https://www.raialyoum.com>

11- رئيس حكومة العراق الجديدة: حريصون على تطوير العلاقات مع تركيا، مركز ديلي صباح ووكالات، تاريخ النشر 2020/5/9، تاريخ الزيارة: 2020/11/30:

<https://www.dailisabah.com>

12- سعيد الحاج، عملية السلام مع الأكراد تركيا أمام مفترض طرق، مركز الجزيرة للدراسات، تاريخ النشر 19-يناير-2016، تاريخ الزيارة 2020-11-3:

<https://www.studies.aljazeera.net>

13- محمد عزام الزبير، السياسة الخارجية الإيرانية-التركية في المنطقة وأثارها على دول العربية: دراسة حالة(العراق وسوريا)، المركز الديمقراطي العربي، تاريخ النشر 10-أكتوبر-2020، تاريخ الزيارة 2020-11-3:

<https://democraticac.de>

14- اتفاق أمني عراقي-تركي لملاحقة حزب العمال الكردستاني، الجزيرة، 26 سبتمبر/أيلول 2007، (تاريخ الدخول: 24 مايو/أيار 2019):

<https://www.aljazeera.net/news/arabic/2007/9/26/>

15- هل يتجه العراق وتركيا إلى مواجهة عسكرية؟، بي بي سي، 7 ديسمبر/كانون الأول 2015، (تاريخ الدخول: 25 مايو/أيار 2019):

[http://www.bbc.com/arabic/interactivity/2015/12/151207\\_comments\\_turkey\\_iraq\\_troops\\_deployment](http://www.bbc.com/arabic/interactivity/2015/12/151207_comments_turkey_iraq_troops_deployment)

16- الوجود التركي في العراق يثير غضب الميليشيات "الشيعية"، الخليج أون لاين، 6 ديسمبر/كانون الأول 2015، (تاريخ الدخول: 25 مايو/أيار 2019):

<https://bit.ly/2I9LnX5>

17-Turkey has 11 regional bases in northern Iraq: PM Yıldırım, Hurriyet (Daily News, 4-6-2018. (A: 25-5-2019

<http://www.hurriyetdailynews.com/turkey-has-11-regional-bases-in-northern-iraq-pm-yildirim-132762>

18-The History of Turkey's Army Entrance to north of Iraq, ISWnews, 28- (1-2019. (A: 25-5-2019

<https://bit.ly/2MfPm9E>

19-Sayın Bakanımızın Irak'ı ziyareti, T.C. Dışişleri Bakanlığı, 28-4- (2019.(A: 26-5-2019

<http://www.mfa.gov.tr/sayin-bakanimizin-irak-i-ziyareti-28-04-2019.tr.mfa>

20-President Erdoğan, Iraqi PM Abdul-Mahdi discuss bilateral ties in .(Ankara, Daily Sabah, 15-5-2019. (A: 26-5-2019

<https://www.dailysabah.com/diplomacy/2019/05/15/president-erdogan-iraqi-pm-abdul-mahdi-discuss-bilateral-ties-in-ankara>

21-President Erdogan due to visit Iraq toward end of year, AA, 28-4-2019. ((A: 27-5-2019

<https://www.aa.com.tr/en/middle-east/president-erdogan-due-to-visit-iraq-toward-end-of-year/1464415>

22-Ali Hussein Bakir, Turkish-Iranian relations in the shadow of the Arab revolutions: A vision of the present and the future, Aljazeera Center for (Studies, Doha, 4 July 2011. (A: 23-5-2019

[https://www.aljazeera.net/mritems/streams/2011/7/4/1\\_1071856\\_1\\_51.pdf](https://www.aljazeera.net/mritems/streams/2011/7/4/1_1071856_1_51.pdf)

23- دمشق: بغداد لم تقدم الأدلة المطلوبة، بي بي سي، 3 سبتمبر/أيلول 2009، (تاريخ الدخول: 23 مايو/أيار 2019):



[http://www.bbc.com/arabic/middleeast/2009/09/090903\\_als\\_iraq\\_syria\\_evidence\\_tc2.shtml](http://www.bbc.com/arabic/middleeast/2009/09/090903_als_iraq_syria_evidence_tc2.shtml)

24- علي حسين باكير، العراق في حسابات تركيا الاستراتيجية والتوجهات المستقبلية، مركز الجزيرة للدراسات، 18 يناير/كانون الثاني 2015، (تاريخ الدخول: 23 مايو/أيار 2019):

<http://studies.aljazeera.net/ar/reports/2015/01/201511895950841529.html>

<https://www.dailysabah.com/politics/2014/11/21/turkey-iraq-to-fix-chilly-ties-pms-visit-marks-new-era-in-relations>

26- أردوغان: المكون الشيعي من حكومة العراق يعادي تركيا، الجزيرة، 18 أكتوبر/تشرين الأول 2016، (تاريخ الدخول: 26 مايو/أيار 2019):

<https://bit.ly/2Xe6DRA>

Ankara accuses Barzani of 'dissolving Iraq', Hurriyet Daily News, 17- 27- 9-2017. (A: 24-5-2019)

<http://www.hurriyetaidailynews.com/ankara-accuses-barzani-of-dissolving-iraq-118063>

28-Turkey, Iraq agree to be in full cooperation against PKK, Hurriyet Daily News, 14-8-2018. (A: 24-5-2019)

<http://www.hurriyetaidailynews.com/turkey-iraq-agree-to-be-in-full-cooperation-against-pkk-135799>

29-العبادي في أنقرة... والتعامل بالعملة المحلية مع إيران والمياه والأكراد على رأس الملفات، روسيا اليوم، 14 أغسطس/آب 2018

(تاريخ الدخول: 23 مايو/أيار 2019):

<https://bit.ly/2YYdMWR>

## Turkey's Foreign Policy Towards Iraq for the period 2002-2020

### ORIGINALITY REPORT

10%

SIMILARITY INDEX

3%

INTERNET SOURCES

0%

PUBLICATIONS

9%

STUDENT PAPERS

### PRIMARY SOURCES

1

Submitted to Al Quds University

Student Paper

2%

2

Submitted to Middle East University

Student Paper

1%

3

Submitted to Lebanese University

Student Paper

1%

4

Submitted to Kirkuk University

Student Paper

1%

5

Submitted to Petroleum Research & Development Center

Student Paper

1%

6

iacqa.org

Internet Source

1%

7

Submitted to Tikrit University

Student Paper

1%

8

Submitted to University of Mosul

Student Paper

1%

9

idraksy.net



NEAR EAST UNIVERSITY  
INSTITUTE OF GRADUATE STUDIES  
INTERNATIONAL RELATIONS PROGRAMS / ARABIC

To the Institute of Graduate Studies

Mr. by Enzar Abdullah Salih (20185516), studying in international relation Arabic program has finished the master thesis titled "**Turkey's Foreign Policy towards Iraq for the period 2002-2020**" and used literature review in research methodology in writing the thesis for this reason no ethical review board report permission will be needed for the designed research.

Sincerely,

**Assist.Prof.Dr.Shamal Husain Mustafa**